

序

何志華 李洛旻

《戰國策》最早由西漢劉向整理校讎，其〈戰國策書錄〉言：「臣向以為戰國時游士輔所用之國為之策謀，宜為《戰國策》。其事繼春秋以後，訖楚漢之起，二百四十五年間之事，皆定以殺青書，可繕寫。」¹概括了《戰國策》的內容和記事的起訖。

今本《戰國策》三十三卷，又稱《國策》、《國事》、《短長》、《事語》、《長書》、《修書》。《漢書·藝文志》著錄《戰國策》三十三篇，和今本《戰國策》卷目相若。

劉向編定《戰國策》後，東漢高誘為之作注。宋曾鞏把劉向校本、高誘注本和民間的藏本整理校定：「臣訪之士大夫家，始盡得其書，正其誤謬，而疑其不可考者，然後《戰國策》三十三篇復完。」²南宋時，姚宏、鮑彪分別據曾鞏整理的《戰國策》續加校注，刊行於世。剡川姚宏校注本《戰國策》共三十三卷，以注文標示各版本的異文，並以「續」或「續云」區別已注和高誘舊注，辭有解釋字義，存古闕疑，保存了曾校本之原貌；鮑注本則改三十三卷為十二國共十卷，又廣引典籍詮釋字句。然而，鮑注本《戰國策》較之姚宏注本、劉向本相去甚遠，未為學者所取。元吳師道《戰國策校注補正》以鮑本為底本，辨疑正訛，補其闕漏，其序云：「事莫大於存古，學莫善於闕疑。夫子作《春秋》，仍夏五殘文；漢儒校經，未嘗去本字，……鮑直去本文，徑加改字，豈傳疑、存舊之意哉？」³吳本保留古注，力求恢復《戰國策》古本原貌，可謂善本。至清，黃丕烈以姚本為據，彙集宋、明、清所傳姚注本、鮑注本、吳師道補注本《戰國策》，手自編校重刻；又撰《戰國策劄記》三卷，詳列各家異同：「兼存吳氏重校語之涉於字句者，亦下己意，以益姚氏之未備。大旨專主師法乎闕疑、存古，不欲苟取文從字順。」⁴此本收於《士禮居黃氏叢書》，即士禮居叢

¹ 諸祖耿：《戰國策集注彙考》（南京：江蘇古籍出版社，1985年），頁1795。

² 同上注，頁1800。

³ 同上注，頁1811。

⁴ 同上注，頁1825。

書本《戰國策》。本書所用《戰國策》，亦以此為底本。

吳師道謂「先秦之書，惟《戰國策》最古，文最訛舛，自劉向校定已病之」，⁵ 可知傳世《戰國策》刊本，均甚殘闕。本書輯錄《北堂書鈔》、《藝文類聚》、《初學記》、《一切經音義》、《白孔六帖》、《太平御覽》、《續一切經音義》、《事類賦注》、《冊府元龜》、《海錄碎事》、《錦繡萬花谷》、《記纂淵海》、《類說》諸書所引《戰國策》原文，互相比對，希望臂助學者蒐集唐宋所見《戰國策》古本異文，有助於《戰國策》一書之文本研究。

類書所引悉出古本，本書旨在臚列唐宋類書徵引《戰國策》者，以資比勘今本，以見古籍的舊貌：

《戰國策·楚策四》	俯囓鱧鯉。
《藝文類聚·鳥部上·黃鵠》	俯喙鰓鯉。
《太平御覽·羽族部三·鶴》	俯喙鰓鯉。
《事類賦注·禽部一·鶴》	俯啄鰓鯉。

王念孫云：「『鱧鯉』當從《新序》作『鰓鯉』。《小雅》、《周頌》皆以『鰓鯉』連文。」⁶ 《藝文類聚》、《太平御覽》、《事類賦注》引此皆作「鰓鯉」，可視作今本《戰國策》異文資料。又古書歷經傳鈔，舛誤難免，考類書所引，大多符合文旨，如：

《戰國策·秦策一》	濟清河濁，足以為限。
《初學記·地部中·濟》	齊據河濟，足以為阻。

此句高誘注：「限，難也。」⁷ 王念孫：「諸書無訓『限』為『難』者。『限』本作『阻』，今作『限』者，後人據《韓子》改之，因并改高注耳。」⁸ 王念孫又以《爾雅》和《詩經》為據，證「限」為誤字，《初學記》引此亦作「阻」，與王說合。又：

《戰國策·東周策》	周之君臣，內自盡計。
《類說·九鼎》	周 君臣 畫計

⁵ 同上注，頁 1811。

⁶ 王念孫：《讀書雜誌》（南京：江蘇古籍出版社，2000 年），戰國策第二，志二之二，頁七下。

⁷ 《戰國策》（臺北：藝文印書館據《士禮居叢書》重雕讀未見書齋本影印），卷三，頁七上。

⁸ 《讀書雜誌》，戰國策第一，志二之一，頁七上。

《太平御覽·器物部一·鼎》 周之君臣，內自畫計。

《事類賦注·什物部二·鼎》 周之君臣，內自計畫。

姚宏謂劉向、曾鞏所見版本，此處皆作「畫」；⁹《戰國策·秦策三》有「昭王新說蔡澤計畫」句。¹⁰考《史記·荊燕世家》：「齊人田生游乏資，以畫干營陵侯澤。」服虔注：「以計畫干之也。」¹¹由此觀之，「畫」比「盡」更符合文意。觀《太平御覽》、《類說》、《事類賦注》引此皆作「畫」，足見類書所引文字，有助考見《戰國策》之古本舊貌。

《戰國策》高誘注流傳至今，或有散佚，或遭刪節，唐宋類書徵引之高誘注文，部分不見於今本《戰國策》。如《北堂書鈔·服飾部二·牀》引《戰國策》「孟嘗君至楚，獻象牀」，復引注文：「高誘注：『謂象齒為牀。』」¹²考今本《戰國策》無此注文，可見唐宋類書所輯，確有助補闕高誘佚注。

又，古書注文誤竄正文情況屢見。《戰國策·中山策》：「不知者特以為神力，言不能及也。」¹³王引之云：「『力』字與上下文皆不相屬，當是『也』字之誤。『不知者特以為神也』絕句，其『言不能及也』五字，乃高注之誤入正文者耳。《太平御覽·人事部》引《策》文無此五字，是其明證矣。」¹⁴考《太平御覽·人事部九十一·權謀下》引此僅作「不知者，將以為神」，王氏據類書所引校正《戰國策》注文之謬，足見類書近古，能存舊文。

本書編撰者不辭譴陋，蒐羅唐宋重要類書所引《戰國策》正文及注文，用資比對今傳世本，考其異同，望能有助於學者《戰國策》一書之研究。勾集成編，錯謬難免，尚望學者方家不吝指正，以匡不逮。本書之出版，得編輯協調員梁家碧女士協助，排版工作則由電腦技術員梁偉明先生任勞，又得莫平女士統籌擘畫，謹此一併申謝。

⁹ 士禮居本《戰國策》，卷一，頁一上。

¹⁰ 同上注，卷五，頁十五下。

¹¹ 司馬遷：《史記》（北京：中華書局，1982年第2版），卷五一，頁1996。

¹² 虞世南：《北堂書鈔》（北京：學苑出版社據南海孔氏三十有三萬卷堂本影印），卷一三三，頁二上。

¹³ 士禮居本《戰國策》，卷三三，頁四下。

¹⁴ 《讀書雜誌》，戰國策第三，志二之三，頁二一上。