

语言学理论研究中的 更新换代与问题重置

徐杰

澳门大学

做学问者，
有道无术，术尚可求也，
有术无道，止于术。
道 = 宏观理论建构；术 = 技术细节。

好的语言学选题，
既要“顶天”
又要“立地”！

它不仅要能自然地覆盖一群语言事实；
还要直接关联一个或多个语言学理论。

语言学流派一览

语言学理论很多，语言学流派很乱。确实如此，连我都觉得太多太乱！
为什么呢？学科活跃，现象复杂，成熟度低。

传统语言学 (语文学) Traditional Linguistics (Philology)	现代语言学 Modern Linguistics	当代语言学 Contemporary Linguistics	
工具性 (依附性)	描写性	解释性	
		外因 (反乔)	内因 (拥乔)
		人类认识世界 的方式和结果 = 认知语言学	交际过程和 交际策略 = 功能语言学 遗传编码的 基因表达 = 生物语言学

今天我们专门谈谈两个在我看来极端重要，但是常常被人忽略，或者几乎没有人提及的重要概念。
那就是语言学理论研究中的更新换代和问题重置。
更新换代是研究方法和研究手段的更新和发展；而问题重置则是研究目的和研究对象的更新改变、重新设置。
在此之前，我们不妨先来谈谈电子通讯史上的更新换代和问题重置！

产品	问题重置	更新换代	特点
口耳相传			
座机电话	√		问题重置后，老问题并不会被新问题取代。有了电话，我们该当面谈话时，还是要当面谈话的。当面谈话有场景性和全息性，不能被电话完全取代。 不可能有这种情况：“自从有了电话，我再也不跟别人当面说话了。”
移动电话		√	更新换代，后代一定取代前代。有了移动电话，我们的座机电话基本被淘汰了，因为移动电话完全取代了座机电话的功能，再加一点。座机能干的手机都能干，手机不能干的手机还能做。 很多人，自从有了移动电话，就再也不用座机电话了。即使还没有来得及更新，一般也不会把座机号码给别人。
带有移动电话功能的电脑	√		这就是所谓的“智能手机”。智能手机除了长得像手机外，根本就不是手机，是多功能电脑，移动通信只是众多功能中的一种，还是种末。计算机、互联网…… 人从自动驾驶汽车除了长得像汽车以外，也不是汽车，而是给电脑装上了可以跑起来的轮子。 羊毛出在猪身上。

	主导理念	研究问题重置	技术更新换代
第一次革命 (全局性改变, 被兼子): 可学性问题推动生成语言学的诞生 (杀别人的命)	可学性问题: 表面复杂 vs. 理应简单	√	√
第二次革命: 从规则到规则的全局性巨变 (首次自我革命)	可学性问题: 表面复杂 vs. 理应简单		√
第三次革命: 伽利略式拒绝对传统主义生物学模型下的生物语言学 (所谓的基因方案) (再次自我革命)	完美性问题: 表面瑕疵 vs. 理应完美	√	√

如果是技术手段的更新换代, 新一代一般会取代旧一代。

但是, 如果是问题重置, 那就不会有简单的取代关系, 而有可能会分道扬镳。比如, 生成语言学诞生后, 因为它相对于结构主义语言学是问题重置, 它并没有取代结构主义语言学的研究范式。

第一次革命: 第一次问题重置

可学性问题
推动生成语言学的诞生

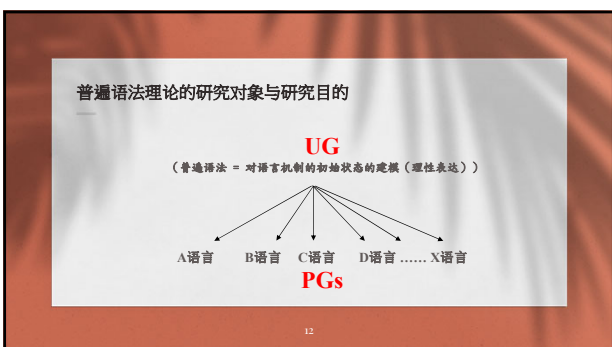
结构主义语言学的研究对象与研究目的:
语言形式与语言意义之间错综复杂的对应关系

a - b - c - d - e - f - ...
1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - ...

这里根本就没有什么“可学性问题”。

可学性问题 (The Issue of Learnability)

语言学理论的分析结果必须符合一个基本正常的幼童依据散乱而有限的语言经验可以在短时间内轻而易举地掌握一种自然语言的核心运算系统这个基本事实, 必须是“学”得了的。以此标准, 传统语法归纳出的那个包含成千上万条规则的语法系统跟母语习得真实过程有显著的矛盾。这也就是说传统语法总结出来的语法规则体系对母语者来说不具有“可学性”。我们因此需要一个新的具有“可学性”的理论。



普通语法理论
有关“语言结构”和“语言能力获得机制”的一个根本性论断：

人类，而且只有人类，先天遗传地具有一种语言机制。这种与生俱来的，可以支持各种具体语言的机制在自然的语言环境中可以“成长”为一种或多种人类自然语言。其成长过程，先后次序和时间安排是生物学意义下预先规定好了的。

部分语言知识先验论。

13

狼孩 & 宠物：
两个故事从不同角度说明同一个道理。




14

两个相关事实：狼孩和宠物都不会人类语言，他们不会说话的原因是不同的。狼孩不会说话是因为没有得到后天语言环境这个条件。而家猫虽然也可能在跟正常婴儿一样的语言环境中成长，但它是绝对不会说话的，这是因为它不具备足以使它能够说话的内因，也就是语言机制。而否认先验的语言机制的存在就无法解释狼孩跟家猫不会说话的根本原因差别。

因是之故，人类跟其地球上的其他动物乃至外星人之间都不可能有什么语言的理解和交流，也不可能相互学习对方的语言类交流工具。

15

普通语法理论的主流研究方法

广泛进行各种自然语言的断代比较研究。其基本思路是找出各种语言的规则系统之后，最大限度地概括出它们之间的共性，亦即求最大值的公约数，并认定这些共性是属于普通语法的特征。

16

传统语法对被动式的分析范式

- A. 被动式的动词有特定的语法形式（比如“be + en”）；
- B. 被动式的动词必须是及物动词；
- C. 这个及物动词的后面却不能象普通句法条件下的及物动词那样带有名词短语；
- D. 被动式中动词前名词短语的“施事-受事”语义关系同主动式恰好相反。被动式中受事名词短语在前，施事名词短语在后，主动句相反。

17

带有转换生成功能的语法分析
(Chomsky, 1957等等)

在短语结构一类的描写语法模式中，被动式会被处理得非常复杂和繁琐。但是，如果我们能把被动式从短语结构规则系统中排除出去，相应地之以象下列 (1) 这样一条**转换规则**（就此而言朱德熙先生无意简化语法系统而以揭示语法形式和语法意义对应关系为目的变换分析跟乔氏这个转换分析根本就是两回事），那么对被动式的处理则可以大大简化。

(1) 如果 (甲) 是一个合乎语法的句子形式，那么 (乙) 也必然是一个合乎语法的句子形式。

(甲) NP₁ - Aux - V - NP₂
(乙) NP₂ - Aux + be + en - V - by + NP₁

18

带有转换生成功能的语法分析通过增加规则的一个类型（转换规则），大幅度地减少规则的数量。非常划算的买卖！

这就是说，如果"John admires sincerity"是一个好句子，那么"sincerity +be+en+admire+by+John"也一定是个好句子。这两个句子之间的关系可以用一条转换规则自然地描述出来。引进转换功能之后，我们可以从短语结构规则中删除专门给被动式设立所有语法规则，让那些规则从相应的主动式外加一条被动化转换操作推导出来。这样做不仅简化了语法分析，而且自然地刻画了"主动-被动"之间的句际关系，优势是十分明显的。

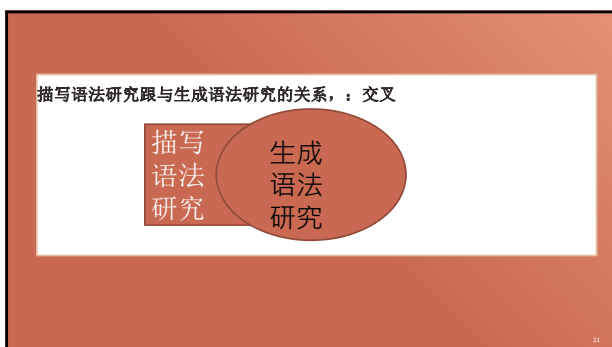
保留避免不了的主动式 → John admires sincerity
 新加的 → 被动化转换
 删除可推导出来的被动式 ⇒ Sincerity is admired by John

19

乔姆斯基的初次革命和首次自我革命（均为可学性问题所驱动）

传统语法BC	具体语言的语法规则ABCDEFGHIJ
乔姆斯基1957	具体语言的平面语法规则ABCD + 转换生成立体语法规则X
乔姆斯基1981	用跨越具体语言，超越具体句法结构的语法原则P 去推导所有的语法规则ABCDX

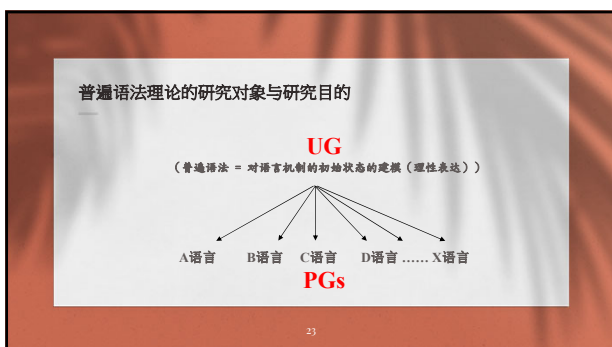
20



第二次革命：更新换代

从规则到原则的全局性巨变

22



图依然是这个图，研究对象依然是UG与PG之间的关系。

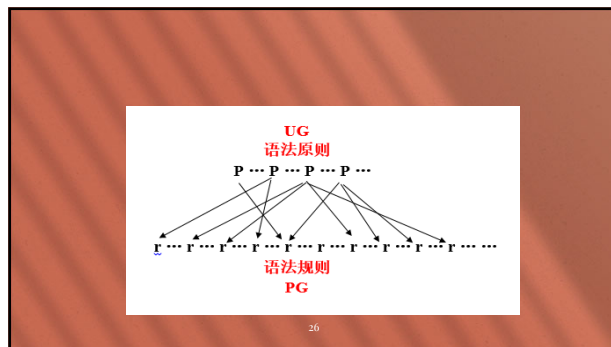
但是，UG和PG的内涵变了。

乔姆斯基的首次自我革命
(掀自己的桌子)

语法规则 \longleftrightarrow 语法原则

	具体语言	具体结构	案例
语法规则	依附于具体语言	依附于具体结构	汉语的被动句规则等等
语法原则	跨越语言	跨越结构	格位条件等等

25



第三次革命：第二次问题重置

伽利略式极端完美主义生物学模板下的
生物语言学
(所谓的最简方案)

27

现在有必要回头再看看开头
的那张图表：

28

	主导理念	研究问题重置	技术更新换代
第一次革命： 可学性问题的生成语言学的诞生 (乔姆斯基革命)	可学性问题： 表面复杂 vs. 理应简单	✓	✓ (包括特殊在內的语法规则)
第二次革命： 从规则到原则的生物学巨变 (首次自我革命)	可学性问题： 表面复杂 vs. 理应简单		✓ (原则与参数理论:1.0)
第三次革命： 伽利略式极端完美主义生物学模板下的生物语言学 (所谓的最简方案) (再次自我革命)	完美性问题： 表面瑕疵 vs. 理应完美	✓	✓ (原则与参数理论:1.0)

29

当代生成语法理论被广泛称为“最简方案”，这名称当然译自英文的 Minimalist Program。其实整个生成语言学大厦从其诞生的第一天起就是矢志求简的。没有最简，只有更简。诱发生成语言学再次自我革命更加关键的因素其实是其再一次重新设置了所要研究的问题，它把“与语言知识相关的大脑机制是怎么样的”这个庞大的新问题置于其重置后的理论体系的核心地位，它也因此又被称为生物语言学理论。乔姆斯基及其追随者在确立了这么宏大的战略目标后，选定的第一个重要的战术突破口就是基于伽利略式极端完美主义生物观的“语言完美性”问题，从而把早期生成语言学的“语言可学性问题”重置为“语言完美问题性”，并由此撬动了语言学领域一系列前所未闻的复杂而崭新的问题！划重点：简单 vs. 复杂 - 重置 -> 完美 vs. 瑕疵。问题再次被重置，研究目标再次转向。

30

J. Jenkins (2000, *Biolinguistics: Exploring the Biology of Language*, Cambridge University Press) 曾简明扼要地把整个生成语言学理论迄今为止所涉及的问题归纳为下列五项：

- (1) 语言知识包括哪些内容？
- (2) 语言知识是如何获得的？
- (3) 语言知识是如何运用的？
- (4) 与语言知识相关的大脑机制是怎么样的？
- (5) 人类的语言知识是如何进化的？

31

最简方案以前的生成语法研究，当然包括乔姆斯基本人，长期聚焦于前三个问题，后两个问题基本上没有进入研究视野。

最简方案就是要将后两个问题也纳入研究范围，甚至将第四个问题置于中心地位（第五个问题只是蜻蜓点水般的有所涉及）。乔姆斯基本人也曾表示，由于管约论的成功，人们对语言的理解达到了一个崭新的高度，已经具备条件研究更为深刻的新问题了，也就是上述第四和第五个问题。在此意义下，我们说最简方案已经不仅仅是同一理念下的又一实验方案，而是重新设定了核心问题，改变了研究对象和研究目的。与此同时，当然乔姆斯基等人并没有放弃前三个问题，只是一向喜新厌旧的他个人兴趣转向了第四个问题。

32

战略目标确定后，他们选定的第一个重要的战术突破口就是所谓的语言“完美性”以及由此引发的一系列复杂而崭新的问题！

就如同管约论把管辖关系、约束关系和空语类当作战术突破口一样。他这一次从策略上暂时置其他问题于不顾，不是全面开花，而是集中精力攻其一点。擒贼先擒王！目的是突破一点，带动其他。直接“斩首”。

乔姆斯基一向善于用小本钱做大买卖！

33

所谓的语言“完美性”问题其实根源于乔姆斯基等人所痴迷的一个伽利略式（Galilean style）信条：大自然是完美的，雪花呈六角形，图案对称，简洁，没有多余的东西，鱼会游，鸟会飞，人会说话，大自然完美无缺，妙不可言！

人们看到的不完美之处只是表面现象，是人们尚未深刻理解事物的本质以及其他因素对完美大自然的扭曲。乔姆斯基最喜欢的一个比喻是肝脏的构造和功能。肝脏承受不了大量酒精，表面上看似有缺陷，但是它跟循环系统和泌尿系统配合得很好。

34

乔姆斯基（Chomsky, 1999, 2002）对伽利略式研究的诠释是：the *delicacy to finding understanding, not just coverage*（不要致力于覆盖更多的事实，而要致力于深刻理解）。不要被干扰理论解释力的现象所误导，这个世界原本就不是跟常识一致的。

比如人们觉得初升的太阳和即将落下地平线的月亮体积比较大就是一个错误的常识。

35

从这个伽利略式的信条出发，乔姆斯基等人笃信语言是完美的。他对“完美”的定义是语言的形式和功能理应一一对应的（找到对应方的形式就是有解的形式）。他本人在著作中反复坚持语言是完美的，乃至有“自然选择的进化过程中接近完美无缺的产品”之类的说法。言谈间处处弥漫着浓烈的理想主义甚至浪漫主义的学术畅想！他和他的一些追随者都非常享受这个感觉，如痴如醉！

36

但是，理想很丰满，现实很骨感。我们都知道，当然乔姆斯基等人更明白，至少在表面上，语言的瑕疵，语言的不完美之处俯拾皆是：

- (1) 语序错位：Clinton seems to have been elected.
- (2) 动词的数特征：Mark works in New York.
- (3) 歧义结构。
- (4) 人类有多种互相不能理解的语言。

(Chomsky, 2002)

37

这不要紧，乔姆斯基等人坚持认为语言本质上是完美的，人们看到的不完美之处都只能是表面现象或者被其他因素干扰和扭曲的结果，说明人们对语言的本质以及语言系统跟人类其他认知系统的互动尚缺乏深刻的理解。语言学家的任务就是要透过语言表面上的不完美性，剥离其他因素，揭示其固有的完美性。

38

可学性问题 = 表面复杂 vs. 理应简单

重新设置

完美性问题 = 表面瑕疵 vs. 理应完美

39

案例之一：句子中心语的INFL和CP的分解

POLLOCK, J. – Y., 1989, VERB MOVEMENT, UNIVERSAL GRAMMAR, AND THE STRUCTURE OF IP, LINGUISTIC INQUIRY, 20, PP. 365-424.

RIZZI (1997)等等。

句子中心分解理论的基础是无解特征的充分核查。背后动因仍是在功能与形式之间建立一一对应关系，是完美性问题驱动的技术改变。

40

案例之二：核查理论

肇因于解决语言表面上的不完美性。后来发展成为所有移位操作的驱动力量。

举例来说：

动词的数特征：Mark works in New York.

“Mark”本来就是单数第三人称，“s”画蛇添足，不完美啊！核查理论被设计出来，用“s”就是要核查掉“Mark”单数第三人称这个特征，特征核查，Feature checking.

41

	改变了什么？	取代还是并存？	例子
更新换代	在不改变研究对象和研究目的前提下对 研究方法和研究手段 进行大幅度改变。	新理论体系 一定会 取代旧理论体系。	管制与约束理论相对于早期转换生成语法体系。
问题重置	改变 研究对象和研究目的 。相应地，研究方法和研究手段一般也会改变。	新理论体系 不会 取代旧理论体系，二者会形成研究对象的交叉关系，主体部分会分道扬镳，各走各路。	生成语法体系相对于结构主义语法体系。

42

以所谓“最简方案”为代表的新一代生物语言学再一次重置了语言学理论研究的研究对象和研究目的。

它属于
典型的问题重置
而非更新换代

43

在评价生成语言学研究的成果方面，最清醒的莫过于乔姆斯基本人了。在一次访谈中，乔姆斯基曾就普遍语法理论的研究成果进行过令人叹为观止的评断。这是无与伦比的大师胸怀！

那就让我们以乔氏当年的评断
来结束今天的报告！

44

“毫无疑问，我们目前归纳的这些普遍语法的原则是错误的。如果这么早就总结对了，那才是奇迹呢。目前总结的普遍语法原则属于正确的一类，我们可以据此来引用更复杂的语言事实验证这些原则，看看错在哪里并作出相应的修正，以改进我们的理论。”

（乔姆斯基，1983年11月）

（Undoubtedly, the principles of universal grammar that we currently theorize are wrong. It would be a miracle if we were right this early along. But the principles are of the right type, and we can now begin to test our present system with complex examples to see what is wrong and to make changes that will improve our theory. Noam Chomsky interviewed by John Gliedman, *Omni*, 6:11, November 1983）

45

对生成语言学理论乃至对所有的学术理论，

我们应有的态度是：

拥抱它 → 理解它 → 质疑它 →

最后改进它、修正它、发展它、当然也完全可以推翻它！

46

感谢垂注！