

香港學生在 PISA2012 閱讀評估的結果

劉潔玲

香港中文大學課程與教學系

PISA 對閱讀素養的觀點

- 閱讀素養 (reading literacy) 的定義
 - 對文本內容的理解、運用、反思及投入，以實現個人目標、增進知識、發展潛能，並投身社會 (OECD, 2009)。
 - 同時強調不同層次的閱讀能力
 - 同時兼顧認知和情意範圍的閱讀素養
 - 強調閱讀對個人和社會發展的功能

PISA2012 閱讀卷的評估架構

- PISA2012 對閱讀素養的定義和評估架構與PISA2009 相同，只是題目較少。
- **閱讀的文本 (Text)**
 - 劃分標準：文本的媒體 (medium)、格式 (text format) 和類型 (text type)
 - 文本的媒體
 - 印刷文本
 - 電子文本

PISA2012 閱讀卷的評估架構

- **閱讀的文本**
 - 文本的格式
 - 連續文本 (continuous texts)
 - 非連續文本 (non-continuous texts)
 - 混合文本 (mixed texts)
 - 多元文本 (multiple texts)



Table 2.3

Approximate distribution of digital score points in reading, by text format

Text format	Percentage of total score points PISA 2012	
	Print	Digital
Continuous	58	4
Non-continuous	31	11*
Mixed	9	4
Multiple	2	81
Total	100	100

* Rounded up, the figure is 12% (11.54) but this would make the total 101%. "Approximate" in the title covers this.

(from *PISA2012 Assessment Framework*, p. 65)

PISA2012 閱讀卷的評估架構

- 閱讀的文本
 - 文本的類型
 - 描述 (description)
 - 記敘 (narration)
 - 說明 (exposition)
 - 議論 (argumentation)
 - 指示 (instruction)
 - 交流 (transaction)

PISA2012 閱讀卷的評估架構

• 閱讀的過程 (Aspect)

- (1) 進入及檢索 (access and retrieve) :
 - 檢索信息 (retrieve information)
- (2) 理解文本 (integrate and interpret)
 - 形成概要理解 (Form a board understanding)
 - 闡釋文本 (develop an interpretation)
- (3) 反思及評價 (reflect and evaluate)
 - 反思及評價內容 (content of text)
 - 反思及評價形式 (form of text)

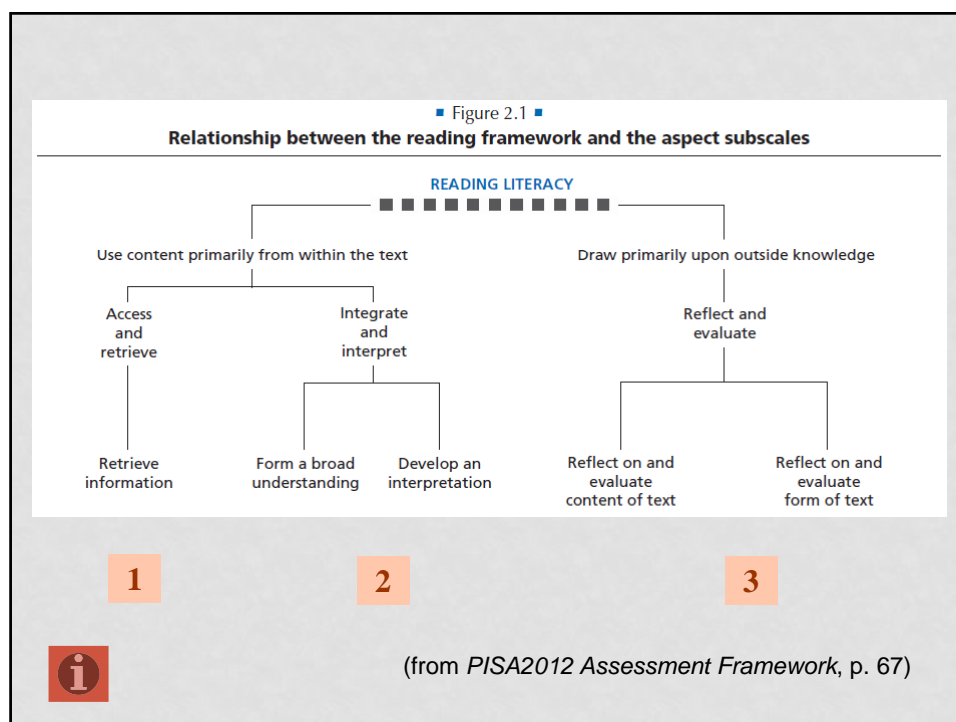


Table 2.4

Approximate distribution of score points in reading, by aspect

Aspect	Percentage of total score points PISA 2012	
	Print	Digital
Access and retrieve	22	19
Integrate and interpret	56	23
Reflect and evaluate	22	19
Complex	0	39*
Total	100	100

* Rounded (down), the figure is 38% (38.46) but this would make the total 99%. "Approximate" in the title covers this.

(from *PISA2012 Assessment Framework*, p. 69)

PISA2012 閱讀卷的評估架構

- 閱讀的情景 (Situation)
 - 為個人用途而閱讀
 - 為公共用途而閱讀
 - 為工作用途而閱讀
 - 為教育用途而閱讀

Table 2.1

Approximate distribution of score points in reading, by situation

Situation	Percentage of total score points PISA 2012	
	Print	Digital
Personal	36	35
Educational	33	15
Occupational	20	0
Public	11	50
Total	100	100

(from *PISA2012 Assessment Framework*, p. 63)

PISA2012 閱讀卷的試題形式

- 共13篇閱讀材料，44條閱讀題目，分佈在不同的考卷內。
- **題目類型**
 - 不需要專家編碼的題目：包括選擇題、複雜選擇題、封閉式回應題
 - 需要專家編碼的題目：包括開放式回應題和簡短回應題



Table 2.6

Approximate distribution of score points in reading, by coding requirement for each reading aspect

Aspect	Print reading			Digital reading		
	Expert judgement required	No expert judgment required	Total	Expert judgement required	No expert judgment required	Total
Access and retrieve	4	18	22	0	19	19
Integrate and interpret	20	36	56	0	23	23
Reflect and evaluate	18	4	22	15	4	19
Complex	0	0	0	27	12	38
Total	42	58	100	42	58	100

(from PISA2012 Assessment Framework, p. 71)

	Item Formats				Total
	Simple Multiple Choice	Complex Multiple Choice	Expert Constructed Response	Manual Constructed Response	
<i>Distribution of Reading</i>					
<i>Tasks by Text Format</i>					
Continuous	9	4	10	3	26
Mixed	1	1	2	0	4
Multiple	0	0	1	0	1
Non-Continuous	3	2	5	3	13
Total	13	7	18	6	44
<i>Distribution of Reading</i>					
<i>Tasks by Aspect of Reading</i>					
Access and retrieve	2	1	2	5	10
Integrate and interpret	9	6	8	1	24
Reflect and evaluate	2	0	8	0	10
Total	13	7	18	6	44
<i>Distribution of Reading</i>					
<i>Tasks by Text Type</i>					
Argumentation	2	3	2	2	9
Description	1	1	2	2	6
Exposition	6	2	6	2	16
Instruction	1	1	2	0	4
Narration	3	0	6	0	9
Total	13	7	18	6	44
<i>Distribution of Reading</i>					
<i>Tasks by Situation</i>					
Educational	6	2	4	2	14
Occupational	1	2	4	2	9
Personal	4	2	8	2	16
Public	2	1	2	0	5
Total	13	7	18	6	44

全份閱讀卷的題目分佈

PISA2012 閱讀表現的報告

- 為方便比較各地學生的表現，OECD會將學生的分數轉換為標準分，以**500為平均分**。
- 由於PISA2012並非以閱讀為主要的測量項目，OECD只提供閱讀素養的總分，並沒有其他分項的平均分。
- 為了讓各地的教育工作者瞭解學生的具體閱讀水平，OECD會將學生的分數劃分為幾個等級，對每個等級的表現作具體描述，自PISA2009開始將五等水平擴展至**七等水平**。

劃分各閱讀水平等級的分數

Proficiency Levels	Literacy Scores
6	More than 698
5	626 – 698
4	553 – 625
3	481 – 552
2	408 – 480
1a	335 – 407
1b	262 – 334
Below 1b	Below 262

Summary description for the seven levels of proficiency in print reading in PISA 2012		
Level	Lower score limit	Percentage of students able to perform tasks at each level or above (OECD average)
6	698	0.8%
5	626	7.6%
4	553	28.3%
3	480	57.2%
2	407	81.2%
1a	335	94.3%
1b	262	98.9%

Level	Characteristics of tasks
6	Tasks at this level typically require the reader to make multiple inferences, comparisons and contrasts that are both detailed and precise. They require demonstration of a full and detailed understanding of one or more texts and may involve integrating information from more than one text. Tasks may require the reader to deal with unfamiliar ideas, in the presence of prominent competing information, and to generate abstract categories for interpretations. Reflect and evaluate tasks may require the reader to hypothesise about or critically evaluate a complex text on an unfamiliar topic, taking into account multiple criteria or perspectives, and applying sophisticated understandings from beyond the text. A salient condition for access and retrieve tasks at this level is precision of analysis and fine attention to detail that is inconspicuous in the texts.
5	Tasks at this level that involve retrieving information require the reader to locate and organise several pieces of deeply embedded information, inferring which information in the text is relevant. Reflective tasks require critical evaluation or hypothesis, drawing on specialised knowledge. Both interpretative and reflective tasks require a full and detailed understanding of a text whose content or form is unfamiliar. For all aspects of reading, tasks at this level typically involve dealing with concepts that are contrary to expectations.
4	Tasks at this level that involve retrieving information require the reader to locate and organise several pieces of embedded information. Some tasks at this level require interpreting the meaning of nuances of language in a section of text by taking into account the text as a whole. Other interpretative tasks require understanding and applying categories in an unfamiliar context. Reflective tasks at this level require readers to use formal or public knowledge to hypothesise about or critically evaluate a text. Readers must demonstrate an accurate understanding of long or complex texts whose content or form may be unfamiliar.
3	Tasks at this level require the reader to locate, and in some cases recognise the relationship between, several pieces of information that must meet multiple conditions. Interpretative tasks at this level require the reader to integrate several parts of a text in order to identify a main idea, understand a relationship or construe the meaning of a word or phrase. They need to take into account many features in comparing, contrasting or categorising. Often the required information is not prominent or there is much competing information, or there are other text obstacles, such as ideas that are contrary to expectation or negatively worded. Reflective tasks at this level may require connections, comparisons, and explanations, or they may require the reader to evaluate a feature of the text. Some reflective tasks require readers to demonstrate a fine understanding of the text in relation to familiar, everyday knowledge. Other tasks do not require detailed text comprehension but require the reader to draw on less common knowledge.
2	Some tasks at this level require the reader to locate one or more pieces of information, which may need to be inferred and may need to meet several conditions. Others require recognising the main idea in a text, understanding relationships, or construing meaning within a limited part of the text when the information is not prominent and the reader must make low level inferences. Tasks at this level may involve comparisons or contrasts based on a single feature in the text. Typical reflective tasks at this level require readers to make a comparison or several connections between the text and outside knowledge, by drawing on personal experience and attitudes.
1a	Tasks at this level require the reader to locate one or more independent pieces of explicitly stated information; to recognise the main theme or author's purpose in a text about a familiar topic, or to make a simple connection between information in the text and common, everyday knowledge. Typically the required information in the text is prominent and there is little, if any, competing information. The reader is explicitly directed to consider relevant factors in the task and in the text.
1b	Tasks at this level require the reader to locate a single piece of explicitly stated information in a prominent position in a short, syntactically simple text with a familiar context and text type, such as a narrative or a simple list. The text typically provides support to the reader, such as repetition of information, pictures or familiar symbols. There is minimal competing information. In tasks requiring interpretation the reader may need to make simple connections between adjacent pieces of information.

(from PISA2012
Assessment
Framework, p.79)

香港學生的閱讀表現

閱讀測驗的整體結果

- PISA2012 香港學生的閱讀素養綜合分數為 545。
- 全球排名第2位，僅次於上海，跟新加坡、日本和韓國沒有顯著差異。

Country/Region	Mean	S.E.	Significance
Shanghai-China	570	(2.9)	▲
Hong Kong-China	545	(2.8)	--
Singapore	542	(1.4)	○
Japan	538	(3.7)	○
Korea	536	(3.9)	○
Finland	524	(2.4)	▼
Ireland	523	(2.6)	▼
Chinese Taipei	523	(3.0)	▼
Canada	523	(1.9)	▼
Poland	518	(3.1)	▼
Estonia	516	(2.0)	▼
Liechtenstein	516	(4.1)	▼
New Zealand	512	(2.4)	▼
Australia	512	(1.6)	▼
Netherlands	511	(3.5)	▼
Belgium	509	(2.2)	▼
Switzerland	509	(2.6)	▼
Macao-China	509	(0.9)	▼

閱讀測驗的整體結果

- 香港學生在PISA2012的表現是歷屆最好的，閱讀總分比前四屆均有顯著的進步。
- 整體而言，香港學生在PISA2012、PISA2009及PISA2006的表現較PISA+及PISA2003為佳。

Assessment Year	Mean	S.E.	Rank	Diff with 2012
PISA2012	545	(2.8)	2	--
PISA2009	533	(2.1)	4	▼
PISA2006	536	(2.4)	3	▼
PISA2003	510	(3.7)	10	▼
PISA2000+	525	(2.9)	6	▼

閱讀測驗的整體結果

- PISA2012全球排最高的五位全屬亞洲國家或地區。
- 四個華人地區在PISA2012的閱讀總分均上升了。

Country/Region	PISA 2012	PISA 2009	PISA 2006	PISA 2003	PISA 2000+
	Rank (mean score)	Rank (mean score)	Rank (mean score)	Rank (mean score)	Rank (mean score)
Shanghai-China	1 (570)	1 (556)	-	-	-
Hong Kong-China	2 (545)	4 (533)	3 (536)	10 (510)	6 (525)
Singapore	3 (542)	5 (526)	-	-	-
Japan	4 (538)	8 (520)	15 (498)	15 (498)	9 (522)
Korea	5 (536)	2 (539)	1 (556)	2 (534)	7 (525)
Finland	6 (524)	3 (536)	2 (547)	1 (543)	1 (546)
Ireland	7 (523)	21 (494)	6 (517)	7 (515)	5 (527)
Chinese Taipei	8 (523)	23 (495)	16 (496)	-	-
Canada	9 (523)	6 (524)	4 (527)	3 (528)	2 (534)
Poland	10 (518)	15 (500)	9 (508)	16 (497)	25 (479)
Macao-China	18 (509)	28 (487)	21 (492)	16 (498)	-

不同能力學生的閱讀表現

- 與最初兩屆PISA比較，不同成績水平的香港學生都有顯著進步，但跟最近兩屆PISA比較，成績最低5-25百分值的學生並無顯著進步。

Percentile	PISA2012 Score	Difference			
		2012-2000+	2012-2003	2012-2006	2012-2009
5 th	391	22 *	36 **	1	11
10 th	430	17	33 ***	4	12
25 th	493	16 **	32 ***	9	11 *
50 th	552	18 ***	33 ***	9 *	11 **
75 th	604	20 ***	35 ***	10 **	13 **
90 th	648	24 ***	40 ***	12 **	13 **
95 th	672	26 ***	43 ***	12 *	14 **

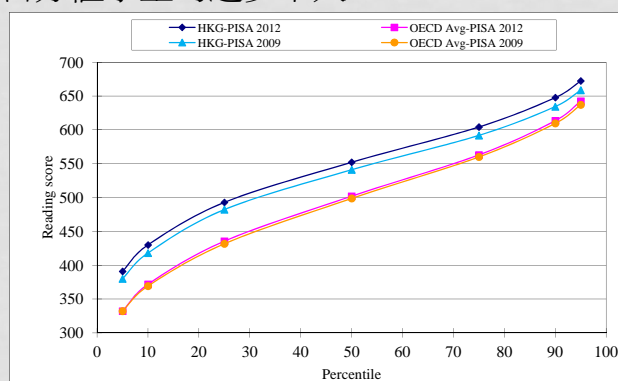
不同能力學生的閱讀表現

- 香港學生在歷屆各等級的人數比例變化不大，與PISA2009比較，第五等級的人數比例有顯著增加。
- 香港仍有一定比例的學生在第一等級或以下。

Proficiency Level	PISA2012	Difference			
		2012-2009	2012-2006	2012-2003	2012-2000+
6	1.9%	0.7%	--	--	--
5	14.9%	3.7%*	2.1%	9.2%	5.4%
4	32.9%	1.1%	0.9%	5.8%	1.6%
3	29.2%	-2.2%	-2.3%	-5.9%	-3.9%
2	14.3%	-1.8%	-2.2%	-5.7%	-2.8%
1 / 1a	5.3%	-1.3%	-0.6%	-3.3%	-1.2%
Below 1 / 1b	1.3%	-0.2%	0.0%	-2.1%	-1.3%
Below 1b	0.2%	0.0%	--	--	--

不同能力學生的閱讀表現

- 不同成績水平的香港學生分數均較OECD的平均分為高。
- 香港最高百分值的學生跟OECD的差距較以往拉闊了。
- 最低百分值學生的進步不大。



不同能力學生的閱讀表現

- 香港學生在高等級的比例較OECD為高，在低等級的比例較OECD為低，但第六等學生人數的比例與OECD沒有顯著差異。

	Hong Kong	OECD Average	Difference (HK - OECD)
Level 6	1.9%	1.1%	0.7%
Level 5	14.9%	7.3%	7.6% ***
Level 4	32.9%	21.0%	11.9% ***
Level 3	29.2%	29.1%	0.1%
Level 2	14.3%	23.5%	-9.2% ***
Level 1a	5.3%	12.3%	-7.0% ***
Level 1b	1.3%	4.4%	-3.1% ***
Below Level 1b	0.2%	1.3%	-1.1% ***

*** Difference is significant at the 0.001 level.

不同能力學生的閱讀表現

- 在首10名國家/地區之中，香港在第五、六等級學生的比例少於上海、新加坡和日本，反映出香港尖子學生的比例較其他高閱讀水平國家/地區為少。

Country/Region	Mean	Level 2	Level 3	Level 4	Level 5	Level 6
	Score	%	%	%	%	%
Shanghai-China	570	11.0	25.3	35.7	21.3	3.8
Hong Kong-China	545	14.3	29.2	32.9	14.9	1.9
Singapore	542	16.7	25.4	26.8	16.2	5.0
Japan	538	16.6	26.7	28.4	14.6	3.9
Korea	536	16.4	30.8	31.0	12.6	1.6
Finland	524	19.1	29.3	26.8	11.3	2.2
Ireland	523	19.6	33.4	26.0	10.1	1.3
Chinese Taipei	523	18.1	29.9	28.7	10.4	1.4
Canada	523	19.4	31.0	25.8	10.8	2.1
Poland	518	21.4	32.0	26.0	8.6	1.4
Macao-China	509	23.3	34.3	24.0	6.4	0.6

學生在不同閱讀過程的表現

- 閱讀不是PISA2012的主要測量項目，OECD無提供各分項的平均分，只能以答對百分比作簡單分析。
- 香港學生在三個不同閱讀過程的答對百分比均較OECD為高，跟PISA2009比較，香港學生在**檢索資料**和**反思評價**題目的答對百分比均有增加。

		Percentage Correct		
		Access and Retrieve	Integrate and Interpret	Reflect and Evaluate
PISA 2012	Hong Kong	82	63	70
	OECD Average	74	53	60
PISA 2009	Hong Kong	77	64	64
	OECD Average	71	59	56

學生在不同文本類型的表現

- 香港學生閱讀多元文本的表現最好，最弱是混合文本；閱讀連續文本的表現比非連續文本略高。
- 香港學生閱讀不同類型文本的表現均比OECD的國際水平為高。跟PISA2009比較，香港學生在大部分文本都有進步，只有混合文本的表現差了。

	Percentage Correct			
	PISA 2012		PISA 2009	
	Hong Kong	OECD Avg	Hong Kong	OECD Avg
Continuous Text	72	61	68	60
Mixed Text	46	38	50	39
Multiple Text	86	76	72	65
Non-Continuous Text	68	63	64	60

學生在不同閱讀情景的表現

- 香港學生在PISA2012表現最好的是為工作情景而閱讀，其餘依次為個人、教育和公共情景。
- 比較不同年份的結果，香港學生在**公共情景**的表現一直表現較弱。

		Percentage Correct			
		Educational	Occupational	Personal	Public
PISA 2012	Hong Kong	67	77	70	58
	OECD Average	60	66	59	49
PISA 2009	Hong Kong	70	74	64	61
	OECD Average	63	64	57	56
PISA 2006	Hong Kong	65	76	67	63
	OECD Average	56	62	61	56
PISA 2003	Hong Kong	59	74	63	61
	OECD Average	57	63	62	57
PISA 2000+	Hong Kong	68	69	65	63
	OECD Average	64	58	60	61

不同性別學生的閱讀表現

- 香港女生在歷屆PISA的閱讀成績均高於男生，香港學生在PISA2012的性別差異比以往多屆略為收窄。
- 香港學生的性別差異比OECD的國際平均值為小。

	Hong Kong				OECD Average			
	Boys (B)	Girls (G)	Diff. (B - G)		Boys (B)	Girls (G)	Diff. (B - G)	
PISA 2012	533	558	-25	***	478	515	-38	***
PISA 2009	518	550	-33	***	474	513	-39	***
PISA 2006	520	551	-31	***	473	511	-38	***
PISA 2003	494	525	-32	***	477	511	-34	***
PISA 2000	518	533	-16	**	485	517	-32	***

不同性別學生的閱讀表現

- 在大部分組別女生閱讀成績均比男生為高。
- 成績愈低的組別，差異愈大。成績最高的95百分值學生男女生沒有顯著的差異。

Percentile	Girls		Boys		Differences (Girls - Boys)
	Score	S.E.	Score	S.E.	
5 th	416	(7.3)	374	(6.9)	42 ***
10 th	452	(6.0)	413	(7.0)	39 ***
25 th	510	(4.3)	478	(5.5)	31 ***
50 th	564	(3.4)	541	(4.6)	23 ***
75 th	614	(4.0)	595	(4.0)	19 ***
90 th	655	(4.4)	640	(4.9)	15 *
95 th	678	(5.1)	665	(5.0)	13
Whole Pop	558	(3.3)	533	(3.8)	25 ***

不同性別學生的閱讀表現

- 在高等級的女生百分比較多，在低等級的男生百分比較多，但在第六等沒有顯著的性別差異。
- PISA2012男生在第五等的人數比例有明顯上升。

Proficiency Level	PISA 2012			PISA 2009			Diff. (2012 - 2009)	
	Boys (B) %	Girls (G) %	Diff. (B-G) %	Boys (B) %	Girls (G) %	Diff. (B-G) %	Boys %	Girls %
Level 6	1.6	2.1	-0.5	0.8	1.7	-0.9	0.9	0.4
Level 5	12.3	18.0	-5.7 **	8.1	14.7	-6.6 ***	4.2 **	3.3
Level 4	30.4	35.8	-5.4 *	27.9	36.2	-8.3 ***	2.5	-0.4
Level 3	30.2	28.1	2.1	33.2	29.4	3.8 *	-3.0	-1.3
Level 2	16.3	11.9	4.4 **	18.7	13.1	5.6 ***	-2.4	-1.2
Level 1a	6.9	3.4	3.6 ***	8.8	4.1	4.7 ***	-1.9	-0.7
Level 1b	1.9	0.6	1.2 **	2.1	0.8	1.3 *	-0.2	-0.2
Below Level 1b	0.4	0.1	0.3	0.4	--	--	0.0	--

不同性別學生的閱讀表現

- 女生在所有**閱讀過程**均比男生表現較好，相對而言，在檢索信息和理解文本的層次，性別差異較小，在**反思和評價**的層次，性別差異較大。

		Percentage Correct		
		Access and retrieve	Integrate and interpret	Reflect and evaluate
PISA 2012	Boys	80	61	67
	Girls	84	65	73
PISA 2009	Boys	75	61	60
	Girls	79	66	68

不同性別學生的閱讀表現

- 在所有**文本類型**，女生的表現都比男生好，但在**連續和多元文本**的性別差異較大，**混合和非連續文本**的性別差異較小。

	Percentage correct			
	PISA 2012		PISA 2009	
	Boys	Girls	Boys	Girls
Continuous Text	70	75	65	71
Non-Continuous Text	67	70	63	66
Mixed Text	45	47	46	54
Multiple Text	83	88	68	75

小結

- 香港學生在PISA2012的閱讀評估**表現理想**，本屆的閱讀分數和排名均是歷屆最高的。
- 比較不同屆別的學生表現，香港學生在**最近三屆** (2012、2009、2006) 的表現比首兩屆 (2000+及2003) 較為理想。
- 香港學生的進步主要集中在中高能力的學生，**能力中下的學生**的進步不明顯。
- 香港在高等級學生的比例有增長，但**尖子的比例**仍然比其他高閱讀水平的地區為低。

小結

- 比較不同**閱讀過程**的表現，香港學生進步較明顯的是檢索資料及反思評價的題目。
- 比較不同類型**文本**的表現，香港學生閱讀連續及多元文本的能力較高，閱讀非連續及混合文本較弱。
- 比較不同**閱讀情景**的表現，香港學生在閱讀工作情景的表現較佳，在公共情景的表現較弱。
- 香港**女生的閱讀能力較男生為高**，最大的差異在反思評價和閱讀連續文本。

對課程與教學的啓示

對課程及教學的肯定

- PISA在香港一直屬於低風險的評估，學校不會特別操練學生應付PISA的測試。
- 香港學生一直在PISA評估中取得理想成績，自**PISA2006**開始，香港學生的閱讀表現明顯比最初兩屆更為優勝。
- 香港中學在2001年推行課程改革，自2006年開始大部分15歲學生均在新修訂課程的培育下成長 → PISA2006後香港學生的表現可以作為檢視課程改革後學生學習成果的一項重要資料。

對課程及教學的肯定

- 從政策及學校措施的宏觀角度看—
 - 學校得到更多資源和更重視推廣閱讀風氣 → 有助提高學生的閱讀能力和興趣。
 - 課程強調培養學生「從閱讀中學習」的能力 → 更切合PISA重視評估閱讀實用性功能的取向。

對課程及教學的肯定

- 從中文科教學的角度看—
 - 課程強調能力訓練，教師在設計教學和評估時更有意識設訂不同層次閱讀能力的學習重點 → 跟PISA界定的三個閱讀過程 (檢索、闡釋/綜合、評價反思) 吻合。
 - 綜合卷採用多篇生活化的文本考核運用閱讀資料進行實用性寫作的的能力 → 跟PISA的多元文本和著重閱讀的實用功能吻合。

反思課程與教學的不足

- **照顧學習差異的需要**
 - 香港尖子學生的比例不足。
 - 香港仍有一定比例的學生未達OECD設定的閱讀基準水平，能力弱的學生比例和成績多年來均未有改善。
 - 香港的拔尖或補底課程大多屬抽離式，正規課堂上照顧個別差異的措施不多。
 - 拔尖或補底課程甚少針對閱讀範疇。
 - 增加照顧學習差異的資源和教師培訓。

反思課程與教學的不足

- **跨學科閱讀能力的培訓**
 - 香港學生在閱讀非連續文本、混合文本及公共情景的閱讀表現較弱。
 - 這些類型的文本多屬非中文科的教材，但其他科目較少關注閱讀能力的培訓。
 - 中學不同學科的合作較少。
 - 由學校統籌跨學科的閱讀能力培訓。
 - 在廣泛閱讀計劃引入更多不同性質和類型的書籍。

反思課程與教學的不足

- **照顧男生的閱讀能力發展**
 - 香港男生學生的閱讀的能力長期低於女生，成績愈弱的學生差異愈大。
 - 男生較弱的是閱讀連續文本和反思評價題。
 - 性別差異涉及能力和動機因素。
 - 先由動機著手，增加非連續文本和男生感興趣的輔助性閱讀材料。
 - 加強思維訓練，提高男生的反思評價能力。

總結：PISA的價值與限制

- **價值**：有清晰的評估架構，提供科學和客觀的數據，讓教育界人士了解香港學生在閱讀能力的強弱項。
- **限制**：偏重閱讀的實用功能，不包含一些中文科教學的重要元素。
 - 結合中西方對閱讀的觀點，取長補短，既以PISA的數據優化現行的中文科課程，又保留中文科本身的優點。
 - 擴闊觀念，不將閱讀教學局限於中文科。

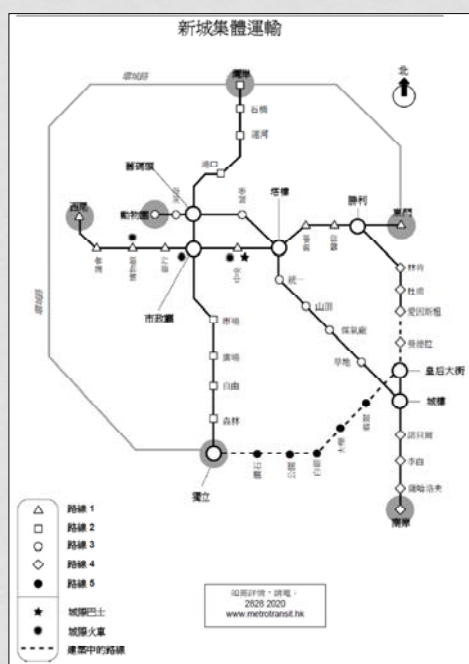
連續文本的示例

守財奴和他的黃金

伊索寓言

一個守財奴賣掉所有，買來一塊黃金，埋在一道舊牆旁邊的地洞。他每天都去查看。守財奴的一個工人觀察到守財奴時常去這個地點，於是決定監視他的行動。那個工人很快就發現隱藏寶藏的秘密，便把那塊黃金發掘出來，偷走了。守財奴再去查看時，發現地洞空空如也，不禁拉扯自己的頭髮，哭得呼天搶地。一個鄰人看見他傷心欲絕，知道了原因後，說道：「別再悲傷了；去拿一塊石頭，放在那個洞裏，然後想像黃金仍然埋在那裡。這樣做對你來說效果是差不多的；只因黃金在那裡的時候，你其實不會擁有，因為你根本絲毫沒有利用過。」

非連續文本的示例



混合文本的示例

非洲野外之旅

北德拉肯斯山野外之旅：南非 / 萊索托

資料檔案



概覽

北德拉肯斯山野外之旅，要跨越海拔範圍約北德拉肯斯山脈區，路程共約 40 英里 (65 公里)，橫跨南非與萊索托的邊界，跋涉 5 天才完成。此野外之旅沿途充滿特色，作去歸途途中，可將觀測車輪技術以至魔鬼子的壯麗景色，而將漂亮的日出，絕對值得你為此而調較鬧鐘。

• 起點：明兵停車場，皇家納塔爾國家公園。

• 終點：大教堂山頂酒店。

• 難度與海拔：這是高山步行路徑，位於德拉肯斯山脈其中較荒蕪的區域之一，旅途可能頗為吃力，需時多日，要安全跨越，良好的導航技巧是必須的。

時令與季節

• 最佳到訪月份：4 月、5 月、6 月或 9 月、10 月、11 月。

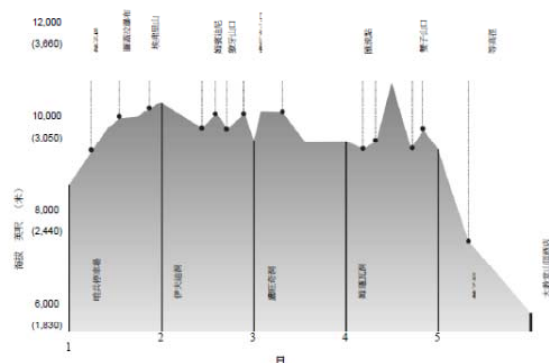
• 氣候：德拉肯斯山的夏季，可以非常炎熱和潮濕，冬季乾爽得多，但總是會有降雪的機會，其在高地或會變成落雪。春秋二季日間氣溫宜人 (介乎 60°F/15°C 與 70°F/20°C 之間)，早晚間氣溫經常跌至冰點以下。

氣溫與降水量

每日平均最高氣溫												
(°F)	72	70	70	66	63	60	60	63	66	68	70	70
(°C)	22	21	21	19	17	15	15	17	19	20	21	21
每日平均最低氣溫												
(°F)	55	55	54	48	46	41	41	43	40	48	52	54
(°C)	13	13	12	9	8	5	5	6	8	9	11	12
每月平均降水量												
(吋)	0.3	8.5	7.7	3.1	1.1	0.8	0.5	1.3	2.4	4.0	6.5	7.9
(毫米)	237	216	196	78	29	14	12	33	62	101	165	201
	1 月	2 月	3 月	4 月	5 月	6 月	7 月	8 月	9 月	10 月	11 月	12 月

混合文本的示例

步行路徑剖面圖



前頁和以上的《非洲野外之旅》節錄自《經典野外之旅》一書。

用《非洲野外之旅》來回答以下問題。

多元文本的示例

遙距電信辦公

未來的方式

就想像一下，如果能在電子高速公路上「遙距電信辦公」¹，用電腦或電話完成你所有的工作，那該有多好！你再也不用把身體擠進擁擠的巴士或火車裡，或浪費大量時間在上下班的旅途上。你要在哪裡工作都可以——想想這會開創多少工作機會！

莫莉

形成中的災難

縮短往返的交通時間和減少當中的精力消耗顯然是個好主意。然而這樣的目標應該透過改善公共交通或確保工作地點位於人們住所附近來達成。「遙距電信辦公」應是每個人生活方式一部分的雄心構想，只會令人們越來越專注於自身。我們真的想要我們的社會歸屬感進一步消滅嗎？

李察

¹「遙距電信辦公」是傑克·尼勒斯於 1970 年代初期創造的新詞，用來形容員工在中央辦公室以外地方（例如在家裡）使用電腦工作，並利用電話線把數據及文件傳送到中央辦公室的情況。



檢索信息的題目示例

問題 1：新城集體運輸

從新城集體運輸哪一站，既可以乘搭城際巴士，又可以乘搭城際火車？

.....

新城集體運輸 評分 1

題旨：

進入和擷取：擷取資料

按地圖上的聯繫，尋找資料

滿分

代號 1：清楚提及中央站，可提及有關路線。

- 中央站。
- 中央。
- 中央(東門)。
- 中央(路線 1)。

檢索信息的題目示例

問題 7：守財奴

R433Q07 - 0 1 9

守財奴怎樣得到一塊黃金？

.....

守財奴 評分 7

題旨：

- 進入和擷取：擷取資料
- 找出短文開首明顯陳述的資料

滿分

代號 1：陳述他賣掉所有。可以釋義或直接引述原文。

- 他賣掉所有。
- 他賣掉所有東西。

理解的題目示例

問題 2：守財奴

這個故事的主要信息是甚麼？

- A 不要儲藏可以被盜取的財富。
- B 信任別人是錯誤的。
- C 如果無法使用你所擁有的東西就等於不曾擁有。
- D 不要為不能夠改變的事物悲傷。

守財奴 評分 2

題旨：

- 綜合及理解：形成概要理解
- 辨認故事的主旨

滿分

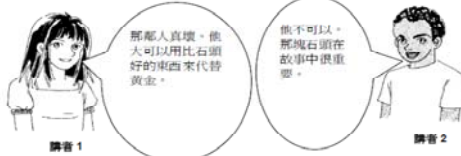
代號 1： C 如果無法使用你所擁有的東西就等於不曾擁有。

理解的題目示例

問題 5：守財奴

R433Q05 - 0 1 9

以下是兩個人讀了〈守財奴和他的黃金〉之後的部分對話內容。



講者 2 可以提出甚麼來支持他的觀點？

.....

.....

守財奴 評分 5

題旨：

綜合及理解：闡釋文章

把寓言的某項細節和寓言的中心思想關聯起來

滿分

代號 1：認知故事信息是基於黃金給無用或沒有價值之物替換。

- 它須被某些沒有價值的東西替換了，才能傳達重點。
- 石頭在故事中很重要，原因是整個重點是守財奴埋藏石頭所得到的好處和埋藏黃金一樣。
- 如果你用比石頭好的東西代替黃金，就不能指出重點，因為埋藏的東西必須是真的沒有用的東西。
- 石頭沒有用，但對守財奴來說，黃金也沒有用。
- 凡石頭好的東西會是他可以用的東西——他不用那黃金，這正是那男孩所提出的。

評價及反思的題目示例

問題 7：遙距電信辦公

R458Q07 - 0 1 9

哪一個種類的工作難以採用遙距電信辦公？請提出一個你如此作答的原因。

.....

.....

遙距電信辦公 評分 7

題旨：

反思及評價：反思及評價文章的內容

利用已有知識衍生符合文章描述範疇的例子

滿分

代號 1：指出一種工作，並且提供合理解釋，說明為甚麼從事那種工作的人無法遙距電信辦公。答案必須明確指出為甚麼進行該個別工作必須親身在場。

- 建築。很難隨便在任何地方拿木頭和磚塊工作。
- 運動員。你真的要在場進行運動。
- 水管工。你不能在自己家裡修理別人的水槽！
- 挖掘渠道，因為你要在場。
- 看護——很難透過互聯網查看病人的狀況是否良好。

評價及反思的題目示例

問題 3：新城集體運輸

R464Q03 - 0 1 9

有些車站如西尾站、動物園站和獨立站的周圍有灰色陰影。這些陰影是要顯示這些車站的甚麼特徵？

.....

新城集體運輸 評分 3

題旨

反思及評價：反思及評價文章的形式
確定地圖中圖示的用途

滿分

代號 1：提及這些車站是某路線的終點或起點。

- 路線終點。
- 總站。

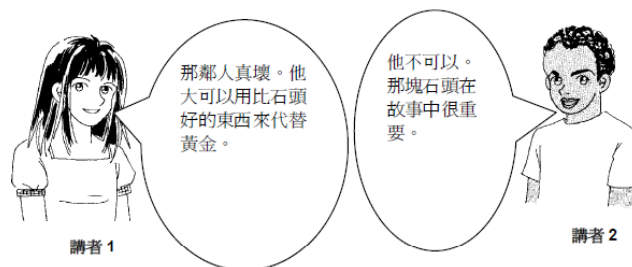


需要專家編碼題目的編碼指引示例

問題 5：守財奴

R433Q05 - 0 1 9

以下是兩個人讀了〈守財奴和他的黃金〉之後的部分對話內容。



講者 2 可以提出甚麼來支持他的觀點？

.....

.....

需要專家編碼題目的編碼指引示例

守財奴 評分 5

題旨：

綜合及理解：闡釋文章
把寓言的某項細節和寓言的中心思想關聯起來

滿分

代號 1：認知故事信息是基於黃金給無用或沒有價值之物替換。

- 它須被某些沒有價值的東西替換了，才能傳達重點。
- 石頭在故事中很重要，原因是整個重點是守財奴埋藏石頭所得到的好處和埋藏黃金一樣。
- 如果你用比石頭好的東西代替黃金，就不能指出重點，因被埋藏的東西必須是真的沒有用的東西。
- 石頭沒有用，但對守財奴來說，黃金也沒有用。
- 比石頭好的東西會是他可以用的東西——他不用那黃金，這正是那男孩所指出的。

零分

代號 0：答案不充分或意思含糊。

- 石頭在故事中很重要。[重複問題]
- 它必須是石頭。[欠缺解釋]
- 那就不會一樣。[意思含糊]

對文章的理解不準確，或答案不合理或與問題無關。

- 它必須是石頭，只因石頭重。

代號 9：沒有作答。

