

(四) 歷代疆域：本部以簡明的線條繪出中國自春秋至民國時代歷代疆域的變遷(圖IV-1至IV-18)，隨圖並有自遠古至一九七二年，按代作扼要的歷史介紹。中國政府歷代與邊疆民族之關係，以及地理條件對歷史的影響，都畧為述及。所以本書這部分也是中國歷史的鳥瞰，對西方讀者應尤有補益。

除疆域圖以外，另有新穎的特製圖九幀，形容十九世紀中葉以來的幾樁重要史實，例如：IV-19，太平天國進軍路線及範圍圖；IV-20，清末列強在華勢力範圍圖(然此圖不甚精詳，例如英國在港九、廣州一帶的特殊地位並未繪入)；IV-21，示紅軍萬里長征的路線；IV-22，是一九四一年中國政治區域劃分圖，但陝甘寧、晉冀察二大邊區當時在共產黨統治之下，此圖籠統歸入國民黨治內，也宜修正。關於近年的新建設，則有數幀圖是根據一九六〇年以後的資料繪製的：包括公社之成長，原子資源及研究處之分佈，全國各軍事區，各高等教育中心，和一九七〇年的全國行政區域圖。

謝氏地圖，收集了許多普通中國地圖集所不常包括的資料，集史地於一冊，誠為極有價值的參考書。對專攻中國史地的學人，允為一重要的貢獻。謝教授文筆流暢生動，深入淺出，常能溶自然與人文於一堂。這是中國學界在美近年出版之一傑作，茲介紹予本刊讀者。

任以都

美國賓州州立大學

Urban Networks in Ch'ing China and Tokugawa Japan. By Gilbert Rozman.
(Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1973. 355 pp.
U S \$16.50.)

城市是人類文化高度集中之地。不論古今中外，城市一向都是行政中心及經濟要地，在社會演變的過程中，扮演了起領導作用的角色。東方與歐美城市，在結構與機能上，有顯著的不同。西方史家及社會科學者，對歐美城市發展變遷作有系統的分析研究，雖然只有數十年的時間，其成果已斐然可觀。最近二十年來，他們也開始對東方的城市發生興趣。這種學術界的新氣象，尤以美國為最。這幾年來，美國學者對中國城市的研究，已逐漸被確立為一個學術主題，作品的數量與素質，也與日俱增。在量的方面，雖還不能與日本學術界相比，但質的方面則頗有可觀。舉凡對東方(尤其是中國)城市的分佈、結構、機能、都市化(Urbanization)、及都市文化(Urbanism，包括都市生

活)等等重大課題,都有所探討。反觀我中國學者,在這些方面的研究興趣,似尚未建立起來。

這本新書對中國及日本在十七至十九世紀期間城市發展及都市化的問題,作了一個比較性的研究。本文特就此書中有關中國的部分,加以評介。

本書除了兩個導論部分外,計分六章。作者在前三章中,利用了多種日文及英文二手資料;後三章之原始資料則多來自方志。第一章對清季及德川時期以前中日城市的演變及性質,有扼要的介紹及比較,且腳註詳盡。這對初學者而言,是一個良好的文獻評介(Literature review)。作者將清朝以前中國的都市史,從商代城市的初起,到周朝封建都邑及縣的產生,以至唐宋城市結構的變革及草市的出現,到明朝經濟的進一步發展與小城鎮的普遍興起,都作了重點性的敘述。本章最重要的發現是:在十六世紀以前,日本都市化的程度是遠不及中國的。但到了十八世紀,日本城市人口的比例,已超出了中國的兩倍。

在第二章中,作者將中日城市依人口的多寡分成七個等級,且對清朝及德川時期之日本的地理、社會、人口、交通以及城市,作了一般性的描述。這對增加吾人瞭解都市產生的背景,有相當的助益。本章最主要的發現是:在十九世紀初期,中國計有三萬一千多個大小不同的城鎮和有定期市之鄉村,內一千一百個是縣級的城市,六千個是鎮類的聚落,兩萬四千個是村落。在結構及分佈上說,這些城鎮村落類似一個金字塔,塔底極寬。日本則在同時期內,只有一千三百多個城鎮市,也是小城多而大城少,其金字塔之塔底就比例上而言,較中國的窄小許多,形成一個較為完整及均衡的都市系統。

第三章是敘述商品的流通,與商鎮及定期市的興起的關係。有關中國部分,資料較貧乏。最主要的論點大約是:隨着商業進一步的發展,商鎮及定期市也同時增加。作者認為在中唐時中國有六百個商鎮及定期市,北宋時有一千八百個,元末有五千五百個,清初一萬六千個,至十九世紀中葉則增至三萬三千個。

第四及第五章描述直隸省及其他諸省區的各等城市的數目及人口,幾佔了全書正文篇幅的一半。作者的主要目的,好像是想確定某省或某府州有多少城鎮市集及多少人口。方志的檢閱,也似甚廣。最值得注意的是作者認為中國在十九世紀中葉,各地區都市化的程度是介於百分之四至百分之八之間,而以百分之六、七為平均數。這兩章有表多個,正文說明與表中資料時有重複;一般說來,可讀性甚低,也很少有精闢的見解。

最後一章對北京及江戶二城的人口及城內結構,作了較為紮實的說明。但同時本章又列表舉出唐宋明及清代前期時,各有大小都市若干及都市人口若干,組織上似嫌紛亂。

作者對中國都市史的貢獻，是在於指出了中國各時代都市化的不同程度及都市化的緩慢演變性。他覺得在中國三千六百年的都市史中，上古時期是百分之一、二都市化，但到清代，中國社會只進展到百分之六、七的程度。另一貢獻，是作者以計量方法列出了中國城市系統中，各級城市在各時期的數目。同時，散漫在字裏行間，也時有可喜的新鮮見解，但這些見解像流星一樣，一閃即逝。

本書有許多很值得商榷的地方。最大的缺點，是作者所計算或推算出來的許多統計數字，缺少可靠性。書中諸表所列數字，多無出處，難以使人信服其權威性。有關唐宋時期的資料（表四十二及四十三），尤屬可疑。因唐宋時代方志極少，而其他地理資料皆未見引用，怎能知道唐代有二百個一萬至三萬人口的城市而宋時則有四百個？又怎能確定唐代的人口是一億而宋代有一億二千萬？

本書書名指出本書的主旨應是「都市網」，但書中地圖却未顯示任何網狀的城市分佈。作者將城市分為七級，顯係受德人 Walter Christaller 所構想之「城鎮分佈理論」(Central Place Theory)的影響。此理論對城市的大小、數量、距離、和機能的相互關係，有很詳細的解說。近年來西方地理學家及經濟學家，對此理論也有極大的推廣和應用。研究中國的美國學者 G. William Skinner 也曾用以解釋廿世紀四川盆地的城市分佈。但除 Skinner 之作品外，本書作者並未在參考書目中列出其他有關此理論的基本著作。當然，中國因地理環境複雜，此理論是不可能完全適用的；但在華北及江南地勢平坦之處，此理論的實際性是否可以探索一下呢？

在研討城市之分佈及都市化時，地圖的運用是不可缺少的。本書有地圖數幅，但除北京及江戶的城圖外，其他地圖的製圖技巧皆甚為粗劣，致使地圖失去其應有的功能。城市的大小，未以大小不同的圓圈或圓點來表示，是最基本的錯誤。

本書作者是位社會學家，但除了運用都市化之觀念外，書中找不出任何中西「城市社會學」的理論。這是否因為絕大多數的西方城市理論是不適合於中國的社會及歷史情況呢？如是，則中國都市的研究，還是一片理論貧乏的處女地，有待中外學人共同開發。

馬潤潮