

編後語

發生於1898年的戊戌百日維新，到今年剛好是一百周年。二十世紀末的中國知識份子對百年前這場激進政治改革運動及其慘敗並沒有淡忘，有的人更感同身受。相信今年中外學術文化界將會舉辦眾多研討會和紀念活動，本刊也不例外，今期重點就是反思戊戌維新及百年來中國的政治改革和思潮變遷。

「二十一世紀評論」有兩篇文章。余英時指出，「今天中國似乎又重新回到了體制改革的始點，面對的困難則遠比一百年前複雜而深刻」。文章重溫百年前引發戊戌維新、特別是導致其失敗的歷史過程。他認為，對中國傳統體制提出全面政治改革要求的戊戌變法，應視為清王朝體制內自強運動的最後歸宿；而戊戌維新失敗的根本原因則在於國家利益和「一族專政」的王朝利益之間的衝突：滿族政治集團不能接受變法會帶給中國好處，但自己卻要因之而喪失政權的代價。張灝將1895-1898年間的改革以至百日維新到宮廷政變，稱為廣義的戊戌維新。他認為，從政治上看，戊戌維新促使了開始於北宋、定型於明清的傳統政治秩序的瓦解，也拉開了中國思想文化由傳統向現代過渡的轉型時代序幕。文章最後指出，百年前戊戌維新「所開啟的政治秩序危機與文化取向危機，仍是中國當前所面臨的雙重危機」。至於汪榮祖、葛兆光、王汎森三篇研究戊戌維新的思想資源和理論基礎的論文，則已在「百年中國」的編者按語中介紹過了。

柯文在為本刊撰寫的文章中，闡述他如何應用人類學觀點來研究作為事件、經歷和神話的義和團運動，相信這本新著對中國學者將會有啟發。上期刊出周錫瑞與艾爾曼、胡志德圍繞何偉亞《懷柔遠人》一書針鋒相對的兩篇文章之後，立即引起反響。張隆溪從書名「懷柔遠人」在傳統中國的政治含意談起，並引證國內學者的研究以及考訂詞語，來批駁何偉亞後現代式史學造成的基本誤讀和曲解，以及艾、胡二氏為他的辯護。本期薛毅和郝元寶兩篇文章也是辯論性的，對汪暉去年發表在《天涯》雜誌〈當代中國的思想狀況與現代性問題〉一文中的個別觀點和傾向，提出不同見解。可見，如何評價80年代到90年代中國知識界的思想狀況，是大家共同關心的問題。

此外，本期還刊出孫政研究二十世紀中國戲曲面臨西方戲劇的挑戰與中西戲劇相互交流影響的論文，以及傅謹評介毛澤東在40年代提出「推陳出新」，如何形成對傳統戲曲的方針政策的文章。張小軍用自己田野考察實例來評介中國鄉村內捲化理論；張允熠則對胡適實用主義思想中的儒學情結作出分析；亦言重讀帕克《法國大革命的反思》並評介他的保守主義政治理論，以及徐藍介紹郭少棠《西方的巨變 1800-1980》等，也都是值得一讀的文章。最後，從本期開始將刊出金觀濤、司徒立研究西方現代具像表現畫派的系列文章，希望有興趣的讀者留意。