

從周緣驗視「中華帝國」

王崧炎

「從周緣驗視中國文化」，「周緣」指境內的少數民族和地理上位於中華世界邊陲的民族文化。「儒家化」有別於「漢化」，前者不必經由民族文化的直接接觸也能產生。吾人期待兩岸決策者賢明地共同摸索，創造出一個和平共存的新模式。

自從學了人類學這一門學問，總離不開從不同族群的觀點來檢視自我文化。少數民族的研究成了很多人類學家必經的成年禮，本人亦不例外。因為知彼才能知己也。同時也養成從「邊陲」、「周緣」、「底層」的觀點探討主流文化。最顯著的例子是在研究中國文化的時候，人類學家自認擅長於研究「小傳統」以別於其他漢學家所研究的「大傳統」，並且強調兩者之間是具有互補性的。

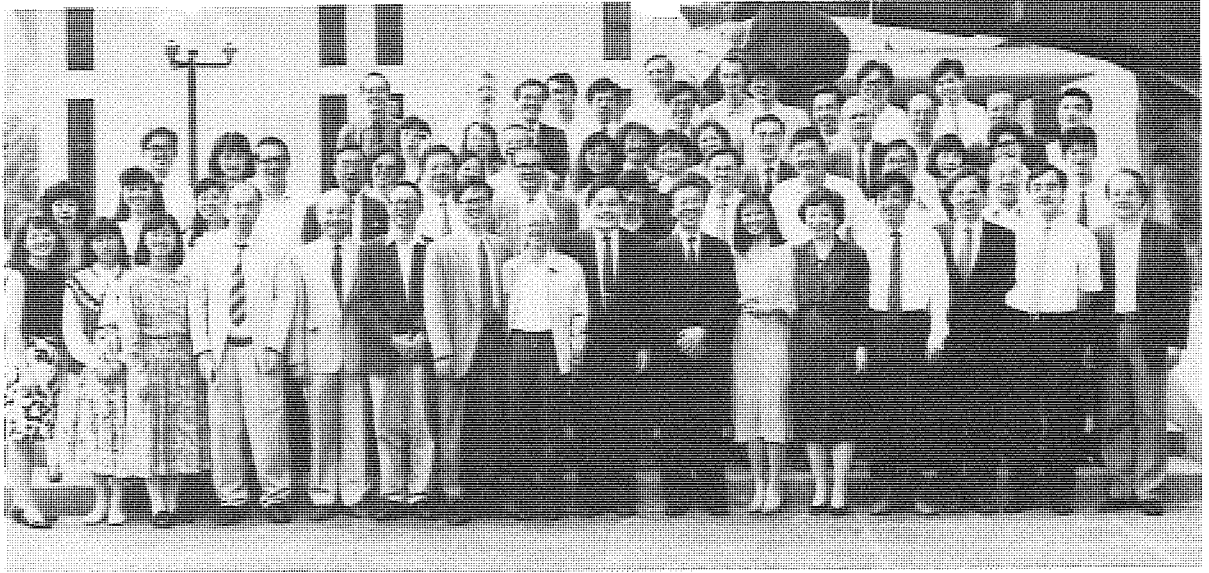
本人自1984年離開香港中文大學轉來日本教研，可以說更有機會從邊緣來檢視中華世界。十多年以來，除了長期居住在日本之外，跑過朝鮮半島、琉球、越南，而國內則以閩東畬族為主要的研究對象。因此，我個人當前的學術研究重點，只能籠統地說「從周緣驗視中國文化」。

以漢族為核心形成的中華文明，漢學家比較傾向於把它看做是一單元性的文明。無可否認，在中國歷史發展上的確有一具有普遍性的理念、制度強有力地整合了本地域內的異質文化。然而，至今本地域內仍然存在着多樣與異質性的民族文化亦是事實。即使在漢族本身，各民系之間的差異亦呈現出其「一體多元」性。

「周緣」不只指中華世界內地理位置上的邊陲，同時也指境內的少數民族。地理上位於中華世界邊陲的民族文化，可以舉朝鮮、越南、琉球為例來說明。

當提到朝鮮與中華文明的關係時，「儒家化」的概念最能說明其內容。「儒家化」有別於「漢化」，前者不必經由民族文化的直接接觸也能產生。以親族制度為例，朝鮮民族原來是一雙系社會，在十三世紀後接受朱熹「家禮」之後，經過三、四百年漫長的時間才把理想的中國古代體系化的親族制度落實在朝鮮半島。

至於越南的情形又如何？在此「漢化」的概念亦不能適用。自公元前二世紀越南即受中華帝國管轄，經歷了約有千年之久，至第十世紀獨立之後仍然屢遭



1990年10月27日本刊出版創刊號。本校前來祝賀的嘉賓同本刊編委、工作人員合影。

來自北方中國的侵襲。但越南並沒有失去其文化，反而越來越突現出其獨立性格。對此現象，吾人最好使用「中華化」的概念來說明，也就是說，越南攝取了中華文明的漢字（現已不使用）、儒家思想、律令制、北傳佛教等等而完成了其本身的「中華化」。但「中華化」並沒有使越南文化消失，反而幫助越南的「脫中國化」，建立了其獨立的「小中華」於中南半島，而不致於被中國文化併吞。

位於台灣東北方的琉球，亦不能使用「漢化」的概念來說明其受中華文明的影響。區區數十萬人口的琉球民族，夾在中國與日本兩大文化之間，雖然琉球王國早已不復存在，但數百年來琉球人對琉球文化的認同至今仍然頑強地持續下來。在此，「中華化」也加強了琉球文化的防禦裝備，使得琉球文化更能屹立於中日兩大文化之間而歷久不衰。

中國境內的畚族亦有點相類似。在中國55個少數民族中，論者常常舉畚族是「漢化」較深的民族。從表層看，的確如此。但從深層的民族認同層次來看，畚族與其說是「漢化」不如說是「中華化」較為恰當，該族的「槃瓠神話」是給畚族與中華帝國之間的關係賦予神話上的憲章，其作用有點類似琉球與中華帝國建立政治上的冊封關係一樣。接受漢字、漢族的民俗宗教、甚至修族譜，不但沒有加速畚族融入主流文化，反而有助於建立該族與漢族之間的民族界限。

回到現實問題來看當今台灣與中國大陸之間的關係。畚族模式的神話時代早已過去，不合時代要求。越南模式呢？二千餘年來的流血對抗犧牲太大了，不是好榜樣。琉球模式呢？矮化了「大台灣」。朝鮮的「事大主義」又如何？

吾人只有期待兩岸決策者賢明地共同摸索，創造出一個和平共存的新模式。