

談西周文化發源地問題

——與許倬雲教授書

● 饒宗頤

倬雲教授左右：前承惠賜大著增訂本《西周史》，經細心拜讀一遍。又荷遠頒英文本巨冊，至深感謝。頃得8月25日手書，謙光下逮，承命提供讀後意見，敢貢一得之愚，以俟採擇。大著初步綜合考古文獻兩方面最新資料與論點，再加仔細分析，鉤玄擷要，有裨於來學，沾溉無量，不待弟之饒舌。其中最基本之先周文化發源地及周人來歷問題，公採用錢賓老早年之山西說及鄒衡較近之光社文化說，糅合以暢論周人先世，發迹於山西，再伸展及於關中地區。此一觀點，愚見期以為不可。由於國內外尚有不少學者，仍為錢說所囿，故不憚覲縷，述其理由如下，以備商榷。

考古學界關於先周文化之探討，從70年代以來，由於出土文物

之豐富產生兩種不同看法：一種受錢說影響，認為先周文化可能來自山西太原一帶的光社文化，鄒衡主之；另一種認為先周文化應來自陝西本地的客省莊二期文化，尹盛平等主之。80年代以後，新資料陸續發現，以上二說均不能取得地下遺物之有力支持，已為人所揚棄。最重要的是碾子坡遺址之發現，此一文化層面分佈於涇水上游，自甘肅平涼、慶陽各地遍及六盤山隴山地帶，足為文獻所述早期周人居豳，提供考古學重要之實證。李峰〈先周文化的內涵及其淵源探討〉一文，曾作綜合性的論述，想必注意及之。大著頁35引錢說以為豳、邠古今字，皆得名於汾水，汾水有一條古水，古公因之得名，又據《水經·涑水注》，聞喜附近有周陽故城，汾口兩岸有韓城之周原堡，萬

泉縣內井泉百餘，正合「近彼百泉」的景觀，周之得名，正在此區。錢氏喜取晚出同名資料作為民族遷徙佐證，陳槃兄在其《春秋列國譌異》第七冊駢及岐兩條，有所辨正，如錢氏列舉聞喜之姜嫄墓后稷陵，皆出後代好事者之附會，了不足信。槃庵歷舉四事以正錢氏周陽所在之岐出於移殖一說之非，論證稿鑿。余謂周語、周本紀俱稱不居戎狄之間，《史記正義》引《括地志》：「不窋故城在廣川弘化縣南三里。」《元和郡縣志·關內道》三云：「慶州，古西戎地，……今州理東南三里有不窋故城是也。」又《順化縣》下云：「不窋墓在縣東二里。」公劉居豳，即唐之邠州，《元和志·三水縣》下云：「古豳城在縣西三十里公劉始都之處。」唐人之說，非無根據。周原出土甲骨所見地名，如畢公、密、周方諸紀載，均足證明舊說之可信，不必讀邠為汾，牽涉到山西之汾水。至於古山古水，考《水經注·涑水注》云：「汾水又西與古水

合，水出臨汾故城西黃阜下。」楊守敬疏云：「通鑑：李淵入臨汾郡，宿鼓山，胡(三省)注：鼓山在絳縣北，鼓、古音同，蓋即古水所出之黃阜也。一統志：古水在絳州西北古山下，亦名『鼓堆泉』。」蓋古山原亦稱鼓山、鼓堆，與古公無涉。我於1981年在山西旅行一整月，曾至絳縣訪碧落碑，在夏縣謁司馬光墓，越中條山至鹽池，涑水地區踏查所至，知非周先世活動之地，錢說純出忖測，更證以近年涇水上游先周文化各出土實物情況，錢說已無商榷之必要。弟建議大著第三版宜從槃庵兄觀點，刪去山西一說，未知尊意以為然否？

又近年劉起鈞論姬姜與氏羌關係一文，仍依舊說，主張周族原居涇水東漆沮二水區域。惟彼謂周出於氏，以周、氏二字音同紐，餘無他證，似不可信。周與羌之關係，兄論之仍有未盡，有待進一步之探索耳。書覆，并頌著祺

饒宗頤白

1992年9月10日

周原出土甲骨，對判斷西周文化發源地問題，提供了有用的線索。



饒宗頤 香港中文大學藝術系及中國文化研究所榮譽講座教授。主要研究領域包括上古史、甲骨學、敦煌學、藝術史、中印關涉史與古典文學。有《選堂集林·史林》、《殷代貞卜人物通考》、《敦煌白畫》、《敦煌書法叢刊》(共29冊)、《敦煌曲》及《中國史學上之正統論》等專著數十種。