

記「胡適與現代中國文化」研討會

今年12月是胡適先生百歲誕辰，香港中文大學中國文化研究所經多時的籌備於10月23—25日在香港舉辦了「胡適與現代中國文化」研討會。會議共收到27篇論文，與會者包括來自大陸的鄧廣銘、耿雲志、胡明、王煒、嚴搏非、楊國榮、沈寂、胡成、王中江、歐陽哲生、姚鵬；台灣的張忠棟、趙潤海；美國的林毓生、郭穎頤、唐德剛、周質平；香港方面，劉述先提交了論文，金耀基、陳方正、吳倫霓霞、許倬雲、金觀濤、劉青峰、石元康、陳其南、劉義章、何佩然、李金強、黃繼持、馮耀明等則參加討論或擔任評論員。

金耀基在開幕致辭中說，作為新文化運動主將，胡適對現代中國文化性格和發展有極大影響：若說孫中山推翻帝制、創建共和，改變了中國政治宇宙，那麼胡適重新估定一切價值、批判傳統、帶動新思潮，則可視為改變了中國的文化宇宙，建立了學術文化的新典範。雖然海內外學術界對胡適的評價並不一致，但在胡適誕辰一百周年之際，在美國、台灣、本港和大陸都召開有關的學術討論會，恰好說明胡適與現代中國文化的重要關係。

研討會分五個部分：胡適與中國知識分子的命運、胡適與他的時代、胡適與文化論戰、胡適的文化心態、胡適雜論。在提交的論文和會議討論中，可以看到國內學者正致力於還胡適的本來面貌。北大鄧廣銘教授以其淵博的學識評論了胡適和郭沫若有關《說儒》的討論。胡明以50年代初大陸的胡適批判為例，說明這次運動為其後對知識分子的批判運動樹立了樣板，以至到今天，胡適研究依然是相當敏感的。耿雲志認為在中國文化轉型期，胡適所標舉的那種世界主義的和自責主義的充分開放的文化心態，不僅在當時，而且在今天也仍然是有意義的。與大陸中青年學者大膽的重新肯定胡適相比較，海外學者對胡適的評價顯得審慎或說更具挑戰性。唐德剛作為胡適多年的學術助手，以生動的事例說明胡適並不是聖人，生活中的胡適是個很平凡的人，他認為胡適代表了五四一代人的大方向，但在具體上未免擺脫不了小框框，且有很多謬誤。劉述先認為胡適雖然是極有影響力的思想家，但他在哲學研究上卻做了逃兵，而且沒有留下真正有價值的學術遺產，所以對他提出了尖銳批評。周質平、郭穎頤、趙潤海分別對胡適關於自由民主、個人主義、國故考據重新闡釋，認為他的先知灼見，在今天仍然有意義。

會上對胡適的評價問題引起了不少爭論。林毓生認為胡適對一些西方思想的介紹十分「淺」，如他在〈易卜生主義〉一文中，混淆了無政府主義與自由主義，開了不良風氣，並且他的學術研究基本上沒有留下可供後人繼承的遺產，因此，他在中國近代思想史上的地位不能與嚴復、梁啟超、魯迅相比。周質平則針鋒相對地提出，胡適的「淺」是深入淺出的「淺」，胡適的「柔」是柔弱勝剛強的「柔」。許倬雲強調了胡適開時代風氣的歷史地位：張忠棟則着重於胡適在特定歷史條件下所能做出的貢獻。

研討會討論的重點常常落到：胡適及自由主義在中國的命運，使用最多的詞匯是「困境」、「悲劇」、「軟弱」等等。論者多認為，辛亥革命以來中國傳統政治、社會、文化秩序崩潰的危機造成了價值真空，重審胡適和自由主義在中國委屈求存的困境，可以說明中國是否有供自由主義發展的土壤以及自由主義與發展中國家是否相干等問題。

研討會在熱烈爭辯但又互相尊重的氣氛中進行，與會者發言踴躍，插話生動，常常引起笑聲。雖然會上對胡適的評價沒有達成共識，但大家一致認為這次研討會開得相當活潑、成功，以後有必要繼續召開這樣的小型國際學術討論會，以便加強海峽兩岸及海外學者的交流。目前香港中文大學中國文化研究所正準備出版這次研討會的論文集。（林道群）

