

第二章

宗教與迷信



中文大學出版社：具有版權的資料

迷信是非理性的，或至少是沒有理據的，因此，信徒大多會否認自己的宗教是迷信。然而，思想或行為要符合甚麼條件，才算是迷信？這不容易弄清楚。如果弄清楚這些條件，我們便較容易合理地回答以下的問題：究竟宗教有沒有迷信的成份？如果有，為甚麼會有？迷信是不是宗教的主要成份？宗教信仰裏的迷信，和其他形式的迷信有沒有甚麼重要的分別？

哲懷 | 上次跟你討論後，我才發覺原來世上是有神蹟的！

宗信 | 甚麼？你不是相信沒有神蹟的嗎？你給我說服了麼？

哲懷 | 我是被休謨說服了。

宗信 | 怎可能呢？他不是極力批評神蹟之說嗎？

哲懷 | 我回家後再認真讀一讀休謨，原來他曾說：「誰由**信心**驅使接受神蹟，誰就在自己身上見證一個持續的神蹟，這神蹟顛覆他理智的所有原則，給他決心去相信那些最違反習慣和經驗的事情。」¹ 世上那麼多人反智地相信神蹟，真是「神蹟」處處啊！

宗信 | 你不是在嘲笑我吧？我不否認有些信徒的確輕信、欠缺反省，但不是所有接受有神蹟的人都是反智的。其實，說到反智，有些人全盤否定所有宗教，對宗教深刻之處視而不見，甚至將宗教和膚淺的迷信等同，也許這才是反智呢。

哲懷 | 哈哈，我當然不是嘲笑你，相信你也知道我一向愛說調皮話吧？不過，請恕我直言，看來你心中有條刺，就是我上次說宗教和民間信仰根本沒有大分別……

宗信 | 還未到心中有條刺那麼嚴重，只是認為你不公道。我還記得你怎麼說呢！你說那些「名門正派」的主流宗教和民間信仰、

1 “[W]hoever is moved by *Faith* to assent to it [miracle], is conscious of a continued miracle in his own person, which subverts all the principles of his understanding, and gives him a determination to believe what is most contrary to custom and experience.” David Hume, *An Enquiry Concerning Human Understanding*, ed. Tom L. Beauchamp (Oxford: Clarendon Press, 1999), 186.

甚至公認的神棍根本分別不大。這不是太離譜了嘛？神棍分明騙人，那些輕信神棍的人，是迷信；信徒有的是宗教信仰，他們的心態跟迷信是兩回事。

哲懷 | 上次也許講得不清楚，讓我先澄清一點，我的意思不是宗教和迷信完全沒有分別。迷信不等同宗教，否則，相信「13不祥」的人全都有宗教了；很明顯，有些迷信的人是沒有宗教的，例如一些賭徒，迷信極了，卻不是信徒。不過，我認為宗教和迷信仍然關係密切——迷信不一定是宗教，但宗教卻一定有迷信的成份。簡單點說，宗教就是有系統、有組織的迷信。

宗信 | 為免接下去的討論變得牛頭不對馬嘴，不如你先解釋一下你所謂的「迷信」是甚麼意思？

哲懷 | 好的，我說的迷信就是相信某些超自然或神秘力量存在，認為這些力量會在我們身上產生作用，而這些信念卻都是沒有理性基礎的；不但沒有甚麼理據支持，而且完全不理解這些所謂力量是怎樣運作的。例如相信「13不祥」的人會盡量避開「13」這個數字，卻不知道「13」如何會帶來惡運，只是盲目相信，信其然而不知其所以然。

宗信 | 但世界上有很多事情，我們都是不知其所以然的，正如你上次提及的安慰劑效應，假如真的未有令人滿意的科學解釋，我想你也不會視之為迷信吧？這樣看來，在你的「迷信」概念中，真正的關鍵是「相信某些超自然或神秘力量存在」；因此，我不得不問，你是否認為所有肯定超自然力量的信念都是迷信呢？假如是的，那麼按照這看法，絕大部份宗教的確

都難免有迷信的成份，因為很少宗教完全否定超自然力量或對象的存在。可是，我懷疑你這樣理解「迷信」過於寬鬆，根本並不恰當。

哲懷 | 我認為相信安慰劑效應也可以是一種迷信……

宗信 | 真的？

哲懷 | 真的。假如你相信安慰劑效應能醫百病，卻又不知其所以然，而且沒有理據，我們便可以說你迷信安慰劑效應了！有些人喜歡指責凡事講求科學證據，卻又不太懂科學的人是「迷信科學」，也是類似的意思。

宗信 | 這和宗教沒有甚麼關係吧？

哲懷 | 也不是完全沒有關係。這是廣義的「迷信」，不能用來專指宗教涉及的迷信；宗教涉及的迷信，正如我剛才所說，不只是相信某些超自然或神秘力量存在，也不只是盲目相信而不知其所以然，而是同時符合這兩個條件。假如有人有充分理據相信某種超自然或神秘力量存在，甚至知道這力量是如何運作的，那便不是迷信。

宗信 | 你這樣定義「迷信」，我認為仍然是太寬鬆了。試以一些公認的迷信為例，星相、扶乩、問米、求籤、還神、講意頭、查通勝、看風水、室內不敢打開雨傘、避開不祥數字如「4」、「13」、「666」等等，這些無疑都符合你說的那兩個條件，可是，它們有一個重要的共通點，是你的定義沒有觸及的，那就是接受這些迷信的人都是為了趨吉避凶，會在行為上盡量順應這些迷信；因此，迷信除了你提出的那兩個條件，至少還要有趨吉避凶的心態。

哲懷 | 照你這個講法，假如某人相信有神仙，例如黃大仙和關帝，卻從不求神拜神以趨吉避凶，行為完全不受這個神仙的信念影響，那麼他便不算是迷信了？

宗信 | 不錯，雖然現實裏也許不容易找到這種信神仙的人，因為大多數人信神仙就是為了趨吉避凶。

哲懷 | 好，我就接受你這個迷信的條件。這樣討論下去會更有意思，不但因為這樣一來，要論證宗教不過是有系統、有組織的迷信，便會困難一點，而我喜歡這樣的挑戰，還因為我事實上認為大多數信徒都有趨吉避凶的心態。

宗信 | 那麼，我們是同意迷信有三個條件，第一是相信某些超自然或神秘力量存在，第二是盲目相信而不知其所以然，第三是有趨吉避凶的心態。

哲懷 | 完全正確，就是這三個條件。

宗信 | 我當然不會否認宗教符合第一個條件，但說宗教也符合第二和第三個條件，你可要花點工夫說服我了。

哲懷 | 定必盡力而為！第二個條件較複雜，我們先討論第三個條件吧。

宗信 | 好的，沒所謂，總之你最後能說服我便成了。

哲懷 | 有一點先得澄清，嚴格來說，迷信的不是宗教，是人，是信徒。說宗教符合第三個條件，是指宗教的信念和教條提供信徒趨吉避凶的方法，例如祈禱，並鼓勵他們使用這些方法；於是本來沒有趨吉避凶心態的，便養成這種心態，本來已有趨吉避凶心態的，這種心態也許會變得更強。你認為有些宗教不是這樣的嗎？

宗信 | 對，我的確認為有些宗教不是這樣的。

哲懷 | 可否舉一些例子？

宗信 | 其實你形容為「名門正派」的那些主流宗教都不是這樣的……

哲懷 | 怎會啊？

宗信 | 這是主流宗教與一般民間信仰的其中一個主要分別。當然，很多主流宗教都有關於天堂地獄的信念，若單單因為要上天堂得永生而接受某宗教信仰，這也算是趨吉避凶的心態。

哲懷 | 對啊，所以主流宗教也符合迷信的第三個條件。

宗信 | 不，這只是某些信徒的問題，不是那些宗教本身的問題。

哲懷 | 有甚麼分別呢？

宗信 | 不少信徒初時可能是由於趨吉避凶的心態而信教，但宗教高貴之處在於能轉化和提昇人的心靈；敬虔的信徒不會為了趨吉避凶而信神，他們的目標是歸信真神、追求與創造主復和、塑造更高尚的靈魂等等，不少信徒甚至有意識地遠離世俗的榮華富貴。他們仍會相信自己死後會上天堂，與真神共享永生，但這些不外是信仰的後果，並非他們的動機。真正的宗教根本不會鼓吹趨吉避凶，認真的信徒也會避免這種膚淺的心態。

哲懷 | 你形容的「敬虔的信徒」，是理想化了的信徒，這可能也是不少信徒的自我形象，可是，現實中的信徒大多不是這樣的；如果他們認為自己是「敬虔的信徒」，不求趨吉避凶，那不過是自欺欺人而已。

宗信 | 那麼你認為現實中的信徒是怎樣的？

哲懷 | 一般的信徒都有求神保佑的心態，希望災禍不會發生在自己身上，例如基督徒開口閉口說的「求主保守」，他們求主保守這樣，求主保守那樣，有好事發生了，就感謝神。舉個簡單的例子，信徒之中假如懷疑自己患上癌症的，十之八九會求神保佑那不真的是癌症；如果證實了是癌症，也十之八九會求神保佑盡快治好，最好還能免於痛苦。這不是趨吉避凶的心態是甚麼？

宗信 | 希望免受癌症之苦，此乃人之常情，若要求信徒連這麼卑微的自保心態也要撇除，未免太過苛刻了！

哲懷 | 如果宗教真的能「轉化和提昇人的心靈」，那麼，對信徒的心靈要求高一點，也是合理的罷？

宗信 | 「迷信」一詞多少帶有貶義，有宗教信仰的人希望免受癌症之苦就被批評為迷信。而沒有宗教信仰的人有同樣心態，卻能理直氣壯地去找醫生「趨吉避凶」，這種批評公道麼？沒有宗教信仰的人自然希望避免患癌，根本不會作他想；反而有宗教信仰的人，雖然本能地還是希望「趨吉避凶」免受癌症之苦，但他們——尤其是真正敬虔的——事實上會有多一重考慮，就是願意成全神的旨意，甘心情願地受苦，透過患癌來為神做見證。敬虔的信徒內心也難免會掙扎，不過，如果他們能戰勝求生免苦的本能，那正是由於宗教的力量。因此，趨吉避凶的心態不外是信徒人性的一面，而宗教給他們的洗練，能令他們超脫本來自私的人性，撇除人迷信的自然傾向。這樣看來，宗教不單不是迷信，更加是遠離迷信的正途呢。

哲懷 | 找醫生醫病的「趨吉避凶」不是迷信，因為那不是非理性地訴諸超自然或神秘力量啊！請不要忘記，要三個條件都符合了才是迷信。此外，迷信的信徒祈求的不只是避凶，還有趨吉，不只是祈求自己和親人無病無痛，還祈求學業、事業、愛情、婚姻等順順利利；一些球隊的球員在比賽前祈禱神幫助他們勝出，就是信徒趨吉避凶心態的最佳例子。我不否認有些「高級」的信徒能夠擺脫迷信，例如一些神學家和有宗教信仰的哲學家，但他們是極少數，正如參透神學的信徒是極少數一樣。大多數信徒都是糊裏糊塗、人云亦云、隨眾拜神而已。信徒不過是凡人，宗教裏不少元素會誘使他們產生或加強依靠神靈趨吉避凶的心態，再加上符合另外兩個條件，就是迷信了。

宗信 | 不少信徒都有迷信心態，這點我也許不得不承認，可是，我剛才的要點是，宗教本質上根本並不導人迷信，反而是助人脫離迷信的力量。

哲懷 | 這不是有點強作分別嗎？

宗信 | 不是。讓我打個比方，正如上你「批判思考」課的學生，很多都不善於批判思考，即使考試拿了甲等，也可以在日常生活犯下最簡單的思維謬誤，但批判思考課的目的正正是改善學生的思維能力，成功與否則視乎很多因素。同樣地，真正的宗教本質上是要引導信徒撇除趨吉避凶的心態，離開世俗的價值觀，追求神的國度和公義，塑造高尚的靈魂。這些理想當然不容易達到，所以信徒難免還有一點趨吉避凶的心態，這也是人之常情。然而，當宗教發揮力量，慢慢洗練人的心靈，就能減輕一般人迷信的傾向；如果能徹底地被宗教

信仰改造，就絲毫沒有迷信了。因此，若要幫助人遠離迷信，不要鼓勵他們放棄宗教信仰，反而要設法令他們信得更真、更深和更投入啊！

哲懷 | 可是，我要指出的，也不單是很多信徒都有趨吉避凶的心態，還有這個事實的成因。不錯，希望趨吉避凶乃人之常情，可是，宗教非但不像你說的，會令人的這種心態減弱甚至消失，反而是鼓勵這種心態。你那「批判思考」的類比並不恰當，因為不是宗教教導信徒不應有趨吉避凶的心態，而他們卻大多做不到；事實是，宗教根本就鼓勵這種心態。

宗信 | 你已不只一次說宗教鼓勵趨吉避凶的心態，但我仍然不清楚你的理據是甚麼。

哲懷 | 我說的鼓勵，不是直接教導或要求，而是提供方法或門路讓信徒容易養成趨吉避凶的心態。

宗信 | 甚麼方法和門路？

哲懷 | 大多數宗教都信奉有能力主宰世間萬事萬物的神，信徒都相信他們的神對他們只有善意，絕不會惡意加害；加上宗教一般都有向神表達意願的方式，例如祈禱，因而間接鼓勵了信徒向神祈求想得到的東西。此外，一些儀式和器物的使用，例如唸經、宗教人像和飾物等，亦能加強趨吉避凶的心態。在民間信仰裏的迷信，假如祈求某一神祇而多次不靈驗，可能會令人祈求之心減弱，或轉而祈求另一神祇，例如由拜黃大仙轉為拜關帝；宗教裏的迷信則不同，信徒祈求而得不著的時候，就會相信得不到祈求的東西其實對自己是好事，因為神只會對我們好，於是祈求之心不會減弱，下一次照樣熱切地祈求神。

宗信 | 我不但可以承認不少信徒有趨吉避凶的心態，甚至也不否認現世的宗教或多或少縱容信徒迷信。

哲懷 | 哈哈，難得難得！

宗信 | 事實上，很多教會也相當世俗，追求各種物質上的成功與順境，簡單如教會旅行也會求神保佑天朗氣清，還不時祈求能擴建會址、擴充會務，把教會視作商業機構般運作。這些事情我都看在眼裏，但我看到的不是宗教的本質，而是現世教會的墮落、信徒的軟弱。一般信徒祈求事事順境、升職加薪，這的確與拜黃大仙沒有多大分別，可是，黃大仙式的民間信仰不會引導人超越這些趨吉避凶的祈求；真正的宗教卻不一樣，當信徒的心靈被信仰改變，就自然會減少世俗的願望，專心追求成就神的旨意。你大概也不會否認信得較真和較深的信徒，較少有世俗的趨吉避凶心態，這不是正好反映宗教的本質並不導人迷信嗎？

哲懷 | 在討論下去之前，讓我簡單總結一下我們的分歧。我們都接受迷信的三個條件，到目前為止，主要爭論的是關於第三個條件，即迷信裏的趨吉避凶心態。你同意我指出的一個現象，就是不少信徒都有藉著宗教趨吉避凶的心態，但你不同意這種心態源於他們的宗教信仰。你認為宗教異於迷信之處，正正在於它著重心靈修煉，教導人看輕現世的吉凶；因此，你不接受宗教鼓勵趨吉避凶心態這個看法。對嗎？

宗信 | 對，總結得十分清楚。

哲懷 | 謝謝！那麼，一些信徒有趨吉避凶的心態，是不是因為他們信得不夠真或不够深？

宗信 | 可以這樣說。我們都知道，不是每一個信徒對自己的信仰都有同樣虔敬之心和深入的了解。

哲懷 | 如果信徒有趨吉避凶的心態，是信得不夠真或不夠深的表現，而不少信徒都有趨吉避凶的心態，你豈非要承認不少信徒都信得不夠真或不夠深？

宗信 | 的確如此！不少信徒都信得不夠真，有些甚至只是「掛名」信徒，為了現世的好處而入教。然而，宗教的力量還是明明可知的，歷世歷代有數不盡的人受了宗教信仰的洗滌，能夠超越世俗的限制，追求更高尚、更純潔的價值。

哲懷 | 你認為這些信得夠真夠深的信徒就不是迷信？

宗信 | 對，他們既然不符合迷信的第三個條件，那就不是迷信了。

哲懷 | 但那些信得夠真夠深的信徒也可以相信一些很荒誕的教義，甚至成為宗教狂熱分子，以為自己一心一意信靠真神，高尚聖潔，沒有世俗的私心，結果卻做出非常邪惡之事，為禍人間。難道你認為這些宗教狂熱分子不算迷信？

宗信 | 我明白某些宗教的確有這種危險，有時自以為義的人可以比膚淺自私的人做出更壞的事情，為世間帶來無窮痛苦之餘，還以為自己在拯救眾生。這種事我也感到很無奈，但這些人事實上有別於一般黃大仙的信眾，他們之壞並非在於迷信，而是在於擁抱扭曲了的道德價值。

哲懷 | 既然你也反對這種宗教狂熱傾向，我就暫時不與你糾纏他們是否應該被批評為迷信。關於「趨吉避凶」這個條件，我也可以不跟你爭持下去了，至少我已弄清楚你並不否認很多信徒都有趨吉避凶的心態……