

採信與駁詰：荀卿對莊周言辯論說之反思

何志華

香港中文大學中國語言及文學系

前言

章學誠《文史通義》以為莊、荀皆出子夏門人，¹章太炎以為未可信從。²考索先秦諸子思想淵源，若門派有別，由於年代久遠，文獻不足徵，難以論斷。歷來學者探究莊、荀學說淵源關係，多以《荀子·解蔽篇》曾批判「莊子蔽於天而不知人」，³以為荀卿於莊周學說不以為然。崔大華析述莊子思想與儒家思想之關係云：「中國思想史的事實表明，在人的精神經歷或道德生活中，儒家以道德改造、提高人的自然本性和莊子在人的自然本性中尋找、確定道德終極，是兩種基本的價值取向和理論走向，它們的對立和反覆更迭出現，反映了社會生活的發展，帶來了道德內容的增新。」⁴又《解蔽篇》分論諸家缺失，先後論訾墨翟、宋鈞、慎到、申不害、惠施、莊周，崔大華因以為荀卿混莊周於諸子之中而未加以凸顯，云：「荀子當時似乎沒有覺察，在理論的獨立性和深刻性上，諸子中真正能和儒家匹敵的只有莊子，所以他把莊子思想混同一般，置於諸子之中而加以評論，未能特別地予以考察。」⁵

莊子思想深邃，戰國以來體道之士每多推尊其言，則莊子於學術思想之影響，實已遠超宋、慎、申、惠諸家。荀卿又撰《非十二子篇》，評駁諸家學說，意欲「一天下，財萬物」（頁97）。荀卿疏理先秦諸子學術思想之志，可以清楚考見。由此推論，荀卿於莊學思想之重要性，當有充分理解，並應全然掌握。然而《非十二子篇》未有論及莊周，《解蔽篇》則僅有「莊子蔽於天而不知人」一語相及，崔大華謂荀子對

¹ 章學誠（著）、葉瑛（校注）：《文史通義校注》（北京：中華書局，1994年），〈經解上〉，頁93-94。

² 章太炎：〈與人論國學書〉，載《太炎文錄初編》，收入《章太炎全集》第4冊（上海：上海人民出版社，1985年），別錄卷二，頁354。

³ 王先謙（撰）、沈嘯寰、王星賢（點校）：《荀子集解》（北京：中華書局，1988年），頁393。以下凡引本書均不再注，僅隨文標頁碼。

⁴ 崔大華：《莊學研究》（北京：人民出版社，1992年），頁357。

⁵ 同上注，頁365。

莊周「未能特別地予以考察」，似未為過。然而崔氏又同時發現另一情況，力言「從荀子對莊子思想的準確的批評中可以推斷，荀子對莊子的著作是熟悉的」。⁶本文嘗試總結過去有關莊、荀學說淵源之討論，探究荀卿於莊周言辯論說可有繼承發揮？又如何通過深化論證與莊生開展辯議。

前人於莊、荀論說淵源之考察

《荀子·解蔽篇》謂莊子「蔽於天而不知人」，前人論及荀卿辯莊者，亦多就此語加以發揮，而集中於莊、荀「天人之分」相關論說。荀卿提出「天人之分」，強調「人有其治」（頁308），能與天地相參；莊周則主張順應天道，「无以人滅天」。⁷兩家思想既有不同，則荀子天論或即為辯莊而發，當中縱然未有言明批判對象，學者亦嘗推敲其論說所指，馮友蘭云：

荀況這裏所提出的批判，是確有所指的。「大天而思之」和「從天而頌之」，都是指莊周一派說的。……「思物而物之」也是指莊周一派說的。莊周常說所謂「物物而不物於物」。就是說，所謂「聖人」自以為超越於萬物之上，能役使「物」而不為物所役使。可是，這裏所謂役使，都是想像或思維中的東西，就是所謂「思物而物之」。荀況指出，與其「思物而物之」不如對於「物」加以實際的管理，而確實有所收獲。⁸

可見荀子上述論說雖未有言明批判對象，實則「確有所指」，〈天論篇〉部分理論即為辯莊而發。再考《荀子》一書雖僅有「蔽於天而不知人」一語明言指涉莊周，然部分學者已然發現《荀子》書中內容多有與《莊子》相近者，似亦曾熟讀莊周義理。王叔岷云：「荀子雖然評『老子有見於詘，無見於信。』（〈天論篇〉。）評『莊子蔽於天而不知人。』（〈解蔽篇〉。）但其思想之最高境界，亦頗受老、莊影響。……（四十九年前，岷曾撰〈莊子與荀子〉一文，舉證荀子之文出於莊子者頗多。未發表。）」⁹王氏明言「荀子之文出於莊子者頗多」，可見亦以為《莊子》、《荀子》兩書內容相互關涉，惜乎王氏所撰〈莊子與荀子〉一文最終未有發表，讀者向隅，未知王氏當年所得書證為何？

倪德衛 (David S. Nivison) 著 “Hsun Tzu and Chuang Tzu” 一文，亦持相近觀點，文云：「我們看似得見相關概念，即在荀子的〈解蔽篇〉中有明顯的道家思想色彩，因此，荀子以為人心譬如槃水（道家則以鏡子譬喻心靈的形象，見《莊子·應帝王》），

⁶ 崔大華：《莊學研究》，頁365。

⁷ 郭慶藩（輯）、王孝魚（整理）：《莊子集釋》（北京：中華書局，1982年），〈秋水〉，頁590。以下凡引本書均不再注，僅隨文標頁碼。

⁸ 馮友蘭：《中國哲學史新編》第2冊（北京：人民出版社，1984年第2版），頁373-74。

⁹ 王叔岷：《先秦道法思想講稿》（臺北：中央研究院中國文哲研究所，1992年），頁130-31。