

「父有天下傳之子」： 景泰三年易儲之議及其政治影響*

任建敏

香港中文大學歷史系

引言

自有君主世襲制以來，皇位的傳承就是王朝廷續的第一等問題。歷朝歷代為了皇位繼承問題而產生的血腥鬥爭枚不勝舉。為此，歷代王朝對確立皇位繼承人都非常慎重，而「易儲」則一直是無論君主還是大臣都非常諱言的話題。以一介布衣身份登上帝位的朱元璋（太祖，1368–1398在位），對其後世子孫皇位的延續問題同樣非常重視。洪武二十五年（1392）皇太子朱標病死之後，朱元璋經過反復考慮，最後並沒有從自己二十多個兒子中選擇儲君，而是以十五歲沖齡的皇孫朱允炆（惠帝，1398–1402在位）為皇太孫，以此維持父子相繼的皇位繼承原則。洪武二十八年（1395），朱元璋在其《皇明祖訓》中，就皇位的繼承問題為後世子孫確立了一條原則：「凡朝廷無皇子，必兄終弟及，須立嫡母所生者。庶母所生，雖長不得立。若姦臣棄嫡立庶，庶者必當守分勿動。遣信報嫡之當立者，務以嫡臨君位。朝廷即斬姦臣。」¹這一祖訓有多重意義：首先，這一條原則只適用於「朝廷無皇子」的情況，也就是說，父子相繼是基本原則，只有無子的情況下才考慮「兄終弟及」；其次，在立弟時，以嫡不以長，嫡子比庶子有優先繼承權。不過，父死子繼的原則在朱元璋駕崩後四年即被打破，以藩王身份入主帝位的成祖朱棣（1402–1424在位），造成明朝第一次皇位繼承的法統危機。為此朱棣不得不竄改生母身份，以製造其嫡子身份。

* 本文獲中山大學劉勇教授點撥與啟發良多，謹此致謝。在論文審查過程中，也感謝三位匿名審稿人提出寶貴意見及學報編輯的細心編審。

¹ 朱元璋：《皇明祖訓》，《四庫全書存目叢書》影明洪武禮部刻本（濟南：齊魯書社，1997年），「法律」條，頁179。

明成祖以靖難之師奪取皇位，給明朝皇位繼承開了一個起兵奪位的壞頭，後來的漢王高煦、寧王宸濠甚至安化王寘鐸都想效法朱棣，只是不獲成功。與燕王起兵奪取皇位相比，「土木之變」後景泰皇帝繼位對明朝皇位繼承原則的衝擊也許沒有燕王奪位嚴重，但影響也極為深遠。正統十四年（1449）發生的土木之變是明代政治的一個重要轉折點。在王朝危急存亡之際，群臣擁立留守北京的英宗朱祁鎮（1435–1449、1457–1464在位）庶弟朱祁鈺（代宗，1449–1457在位）繼承皇位，並遙尊英宗為太上皇。終景泰一朝，「兩個皇帝並存對傳統的忠君概念是一個不平常的考驗」。²圍繞君位與儲位所展開的一系列衝突，是這段時期政治與禮秩最為矚目的問題。景泰年間的君臣關係十分微妙：就英宗與景帝的關係而言，由正統年間的「君臣」變成了景泰年間的「上皇」與「皇帝」；就景帝與儲君的關係而言，由易儲前的「叔侄」變成了易儲後的「父子」；就皇帝與大臣的關係而言，英宗由「皇帝」變成了「舊主」，景帝由「藩王」變成了「新君」。為人臣者在「至尊無二」的基本原則下產生了禮儀秩序與現實政治相衝突的難題。明代歷史上景泰皇帝與嘉靖皇帝的繼位，都是先朝皇帝沒有指定繼承人的特殊情況下，由群臣斟酌國家形勢與宗法禮制而作出的決定，故兩位皇帝繼位後都引發了圍繞皇位而產生曠日持久的禮儀名分之爭。與大禮議事件相比，景泰朝圍繞君位與儲位所發生的連串事件更為複雜；又因景泰八年（1457）英宗復辟，追究景泰君臣過失，使得此後各種文獻對於景泰年間所發生事件的記載都有或多或少、有意無意的掩蓋、歪曲與失真。本文首先從易儲背景、易儲過程、易儲理論依據三個方面探討景泰三年（1452）的易儲之議為何得以實現；其次，以易儲時陳循（1385–1462）、蕭鎡（？–1464）、商輅（1414–1486）三位閣臣在易儲時的真實態度，考察當時大臣對易儲的矛盾態度及英宗復辟後的自辯；再次，從英宗復辟後對參與易儲諸臣的處置考察景泰易儲的持續政治影響。

「看守皇帝」：景泰皇帝的心結

正統十四年八月十五日發生土木之變，英宗被俘，消息在十六日夜傳至京師，十七日群臣集議。當時最為緊要之事，是重建英宗缺位下王朝的決策中樞。十八日，皇太后孫氏（？–1462）令郕王「暫總百官，理其事」。二十日，皇太后傳旨立英宗庶長子朱見深（憲宗，1464–1487在位）為皇太子。二十二日，皇太后頒詔天下：立見深為皇太子，「郕王為輔，代總國政，撫安天下」。³至此，以英宗之子朱見深為皇太子、

² Frederick W. Mote, "The T'u-mu Incident of 1449," in Frank A. Kierman, Jr. and John K. Fairbank, eds., *Chinese Ways in Warfare* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1974), p. 367.

³ 《明英宗實錄》（臺北：中央研究院歷史語言研究所，1964年），卷一八一，正統十四年八月乙丑條，頁3510；丁卯條，頁3512；己巳條，頁3518。

When a Father Holds the Empire, He Must Bequeath It to His Son: The Change of Heirs Apparent of 1452 and Its Political Influence

(Abstract)

Ren Jianmin

In 1449, Emperor Yingzong of the Ming was captured by the Oirats in the Tumu incident. Empress Dowager Sun and officers in Beijing firstly installed as heir apparent Yingzong's eldest son, Zhu Jianshen, the future Xianzong, then Yingzong's brother Zhu Qiyu was supported to ascend the throne as Emperor Jingdi. After Jingdi had consolidated his position on the throne, he launched a change of heir apparent according to a memorial submitted by a native Prefect of Guangxi called Huang Gong, and successfully replaced the heir apparent Zhu Jianshen with his own son Zhu Jianji. The imperial edict of change of heir apparent claimed that when a father holds the empire, he must bequeath it to his son. This statement avoided the discussion of the relationship between ruler and minister, Yingzong and Jingdi, but emphasized the relation between the father and son, or Jingdi and Zhu Jianji. When Yingzong returned to his throne in 1457, the change of heir apparent became one of the major items of evidence to criticize Jingdi and his ministers. The Grand Secretary Chen Xun, Xiao Zi, and Shang Lu defended their standpoint of changing heir apparent, and other officials debated this topic as well. This article studies the preparation, process, and theoretical basis of the change of heir apparent in 1452 and reveals the reason of its success and its continuing impact on the political culture of the Ming dynasty.

關鍵詞： 土木之變 奪門之變 皇位繼承 易儲

Keywords: Tumu incident taking the throne by force succession to the throne change of heir apparent