

《荀子》述《孟》考：兼論〈性惡篇〉相關問題*

何志華

香港中文大學中國語言及文學系

歷來學者皆以為荀卿倡言性惡，與孟軻性善論說相違；《荀子·非十二子》又痛詆孟軻，後世因以為孟、荀二家學說牴牾不同。〈非十二子〉云：

略法先王而不知其統，猶然而材劇志大，聞見雜博。案往舊造說，謂之五行，甚僻違而無類，幽隱而無說，閉約而無解。案飾其辭而祇敬之曰：此真先君子之言也。子思唱之，孟軻和之，世俗之溝猶瞽儒，嚶嚶然不知其所非也，遂受而傳之，以為仲尼、子游為茲厚於後世，是則子思、孟軻之罪也。（頁94-95）¹

可見荀子痛詆思孟學派。1973年長沙馬王堆三號漢墓出土帛書《五行》經傳，其中記述仁、義、禮、智、聖五種德行，又稱仁、義、禮、智為「四行」。1993年，湖北荊門一號楚墓出土郭店竹簡，其中有《五行》經，明標「五行」二字而與〈非十二子〉相合，是知荀卿所詆思孟五行之說實質所指。

然而，學者於荀卿所以痛詆孟軻，仍有不解。龐樸《帛書五行篇研究》云：「既然思孟五行祇是仁義禮智聖，何以荀子斥為『甚僻違而無類，幽隱而無說，閉約而無解』？荀子自己豈不也常說仁、道義、論禮、談智聖，何僻違、幽隱、閉約之有？」²黃俊傑《孟學思想史論》亦云：「所謂『案往舊造說』的『往舊』指何而言？『五行』既是指『仁、義、禮、智、聖』，則均為儒門習見之德目，何以荀子斥之為『甚僻違而無類，幽隱而無說，閉約而無解』？這些問題都有待進一步探索。」³龐樸、黃俊傑所言

* 本文為香港研究資助局資助之「古書訓詁與古籍異文關係研究」部分研究成果，謹向該局致謝。

¹ 王先謙：《荀子集解》（北京：中華書局，1988年）。除非另外注明，本文所引《荀子》正文及注均用此本。

² 龐樸：《帛書五行篇研究》（濟南：齊魯書社，1980年），頁136。

³ 黃俊傑：《孟學思想史論》（臺北：中央研究院中國文哲研究所，2006年修訂版），頁110。

皆是，荀卿所以深詆者，大抵以為思孟「五行」之「無類」、「無說」、「無解」而已，非謂「仁、義、禮、智、聖」之有違儒家道統。至於荀卿謂思孟「略法先王而不知其統」，則又可深究。荀子大抵亦不以「法先王」為非，而旨在表揚「法後王」可以隨時設教，於匡正當世時弊更為可取。〈儒效篇〉云：「略法先王而足亂世術，繆學雜舉，不知法後王而一制度，不知隆禮義而殺《詩》、《書》；其衣冠行偽已同於世俗矣。」（頁138-39）即為荀卿意旨所在。韋政通《荀子與古代哲學》因云：

綜觀荀子評孟子語，除「略法先王而不知其統」外，其他皆無甚意義。根據我們對孟荀兩系統的了解，荀子似是察覺孟子內轉之偏，而要向外開，朝外王方向轉，但何以對孟子正面立說，若一無所知者？孟子又不是一默然無聞的小人物，何以荀子竟無一言中其說？〈性惡篇〉本針對孟子性善說而發，但細案荀子所傳述孟子意，亦盡屬誤解。先秦儒家在孔子以後，唯孟荀兩大儒，何以荀子對孟子竟如此疏隔？此誠難以索解矣。我懷疑，荀子一生，根本未見《孟子》一書，所述者或多據失實之傳聞。但復可疑者，依據傳聞而定人之罪，雖小智者，其誣妄亦不至此，荀子何獨屑為？此亦不能索解者。⁴

由此可見，《荀子·非十二子》痛詆孟軻，所論多有可商之處，後世據此推論孟、荀矛盾。韋政通更進一步質疑荀卿一生其實未見《孟子》一書，荀卿述《孟》實據傳聞，《荀子》全書「無一言」命中孟說。徐復觀《中國人性論史》亦云：

荀子與孟子，大約相去三、四十年。我根本懷疑荀子不曾看到後來所流行的《孟子》一書，而只是在稷下時，從以陰陽家為主的稷下先生們的口中，聽到有關孟子的傳說；所以在〈非十二子篇〉對子思、孟子思想的敘述中，有「案往舊造說，謂之五行」的話；在今日有關子思、孟子的文獻中，無此種絲毫地形迹可尋，害得今人在這種地方，亂作附會。而他對於孟子人性論的內容，可說毫無理解。假定他看到了《孟子》一書，以他思想的精密，決不至一無理解至此。……以當時竹簡流行困難的情形來說，則荀子之對於孟子，只是得之於傳聞，而未嘗親見其書，那是非常可能的。⁵

韋政通《荀子與古代哲學》及徐復觀《中國人性論史》兩書均成於上世紀六十年代，未及見1973年長沙馬王堆三號漢墓出土帛書《五行》，及1993年湖北荊門一號楚墓出土郭店竹簡《五行》經，其未明荀卿「案往舊造說，謂之五行」之意，固可理解。然除此以外，韋、徐皆以為荀卿於《孟子》一書缺乏理解，此論又是否的當？荀卿述《孟》是否全然不中孟說？其於《孟子》一書是否「一無理解」而僅「得之於傳聞」？〈性惡篇〉於

⁴ 韋政通：《荀子與古代哲學》（臺北：臺灣商務印書館，1997年），頁280。

⁵ 徐復觀：《中國人性論史》（臺北：臺灣商務印書館，1969年），頁237-38。

A Study of the Citations of the *Mencius* found in the *Xunzi*, with an Aim to Rethink the Authorship of the “Xing e” Chapter

(Abstract)

Ho Che Wah

The hypothesis put forward by Wei Zhengtong and Xu Fuguan, that Xunzi had never read the *Mencius*, is questionable. This paper seeks to prove that there are matching passages shared between the *Xunzi* and the *Mencius*. By the same token, this paper further examines the relationship between the “Xing e” chapter found in the *Xunzi* and the “Xing shan” chapter which was lost from the extant version of the *Mencius*. The author also tries to prove that the “Xing e” chapter was written by Xunzi’s followers or disciples instead of Xunzi himself.

關鍵詞： 荀子 孟子 〈性惡篇〉 〈性善篇〉 《孟子外書》

Keywords: Xunzi Mencius “Xing e” chapter “Xing shan” chapter *The Outer Books of Mencius*