

# “只要（是）”的伴隨義

趙 旭<sup>i</sup>、劉振平<sup>ii</sup>

北京大學<sup>i</sup>、南洋理工大學<sup>ii</sup>

## 1. 以往的研究及存在的問題

關於“只要（是）”的意義，<sup>1</sup>學界看法不一。唐啟運、周日健（1989）、王還（1989）、張誼生（2000）、張斌（2001）認為“只要（是）”表示充分條件，這也是學界的主流看法；侯學超（1998）、李曉琪（2003）認為“只要（是）”表示必要條件；郭春貴（1989）認為“只要（是）”表示充分必要條件。我們認為以往的這些說法都有可進一步商榷的地方。

首先，“只要（是）”不表示“必要條件”。所謂“必要條件”指的是，如果缺少了該條件，便不能產生後續結果，<sup>2</sup>換言之，如果有了後續結果，那麼該“必要條件”也一定是得到了滿足。無論從正面來看還是從反面來看，“只要（是）”所表達的意思與“必要條件”都相去甚遠。

(1) 張藝謀是個著名導演，只要上他的戲，肯定走紅。<sup>3</sup>

在例（1）中，不上張藝謀的戲並不能推出不能走紅的結果，上別的導演的戲也能走紅；如果走紅了也不意味着一定是上過張藝謀的戲，很多當紅演員都沒有上過張藝謀的戲。可見“只要（是）”並不表達“必要條件”，既然“必要條件”的說法不能成立，那麼“充分必要條件”就更無從談起了。

其次，“充分條件”的說法不能揭示出“只要（是）”的全部意義。試看例（2）：

- (2) a. 現在只要是出售煙酒的大店小鋪，都少不了有茅臺可賣。  
b. 只要讀過大專，就是有用之才，何況你是正兒八經的本科生呢。

<sup>1</sup> 一般認為“只要是”是“只要”的一種用法，“只要是”主要後帶體詞性成分，“只要”主要後帶謂詞性成分，如唐啟運、周日健（1989）。我們認同這種說法，所以本文將“只要”與“只要是”合起來探討。

<sup>2</sup> Copi and Cohen（2007: 515）指出：“一個特定事件發生的必要條件是指，在缺乏它的情況下，該事件不能發生。”

<sup>3</sup> 我們接受了審稿專家的建議，更加注重了例句的真實、可靠、自然。大部份例句選自北京大學CCL語料庫，而為了簡化例句的結構以突出“只要（是）”的作用，我們也自擬了一些例句。