



香港中文大學香港亞太研究所
Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies
The Chinese University of Hong Kong

POLICY
RESEARCH
Report
政策研究報告

顧己及人

推動正確行為以改善公廁衛生

張妙清 莊玉惜 鄭宏泰 尹寶珊



2020年11月



香港亞太研究所 • 政策研究報告第 2 號

本報告由香港中文大學香港亞太研究所屬下的政策研究網絡 (Policy Research @ HKIAPS) 撰寫，如對研究報告有任何查詢，歡迎聯絡研究團隊負責人。

張妙清教授 香港中文大學心理學榮休講座教授、香港亞太研究所資深顧問

莊玉惜博士 香港亞太研究所副研究員

鄭宏泰博士 香港亞太研究所副所長 (執行)

尹寶珊女士 香港亞太研究所研究主任

政策研究網絡 成立於 2018 年 1 月，是一個跨學科的研究平台，致力匯聚人才，推動卓越和以實證為本的公共政策研究、加強學術界與政策制訂者的交流合作，以及轉化香港中文大學學者的研究成果為公共政策和研究影響力。主要政策研究領域：國家發展戰略與實施、社會人口轉變與福祉、經濟發展與所得分配、科技發展與創新，以及環境規劃與可持續發展。

電郵：policyresearch@cuhk.edu.hk



© 香港中文大學 2020

國際書號：ISBN 978-962-441-822-4

版權所有 不准翻印

引用本報告

張妙清、莊玉惜、鄭宏泰、尹寶珊。2020。《顧己及人：推動正確行為以改善公廁衛生》。取自香港中文大學香港亞太研究所網站：http://www.hkiaps.cuhk.edu.hk/wd/ni/20201118-141014_3_policy_research_report_02.pdf

封面圖片來源

見附錄 3

目錄

圖表一覽表	iv
1. 內容簡要	1
2. 研究緣起	4
3. 公共衛生政策歷史沿革	5
4. 現行政策及問題	9
5. 公共衛生研究及其不足之處	15
6. 問卷調查及執行概況	17
7. 調查結果分析	20
8. 政策建議的理論基礎	35
9. 政策建議	37
10. 結語：未來研究方向	46
11. 參考書目	47
附錄 1：歷史公廁的活化	54
附錄 2：中上環公廁文物徑	57
附錄 3：圖片來源	58

圖表一覽表

圖

4.1	投訴食環署公廁及公共浴室數目	9
6.1	研究分析框架	17
6.2	受訪者的社經背景	19
7.1	常用公廁類型	20
7.2	公廁衛生評價（均值）	21
7.3	公廁衛生評價（%）	21
7.4	經常遇到的公廁不衛生問題	23
7.5	對公廁不衛生主因的判斷	25
7.6	對公廁髒物處理方法的評估	27
7.7	對現行衛生政策成效的評價	30
7.8	對引進新公廁衛生政策的意向	31
7.9	對人性化設計的意向	34

表

1.1	香港的公廁政策：落差與優化	2
3.1	戰後的公廁數目	7
3.2	翻新公廁數目及費用	8
4.1	政府公廁數目	9
4.2	食環署公廁使用率，2018	12
6.1	公廁態度意見調查議題	17
6.2	調查回應率及抽樣誤差	18
6.3	調查執行步驟	18
7.1	不同社經背景者於常用公廁類型的差異	20
7.2	不同社經背景者於公廁衛生觀感的差異	22
7.3	公廁衛生觀感的序位對數迴歸分析	23
7.4	不同社經背景者於遇到公廁不衛生問題的差異	24

7.5	不同社經背景者於判斷公廁不衛生主因的差異	26
7.6	不同社經背景者於評估公廁髒物處理方法的差異	27
7.7	公廁髒物處理方法評估的多元對數迴歸分析	28
7.8	不同社經背景者於評價公廁衛生政策成效的差異	30
7.9	不同社經背景者於引進新公廁衛生政策意向的差異.....	32
7.10	引進新公廁衛生政策意向的序位對數迴歸分析	33
7.11	對設立性別友善廁所的意向	34

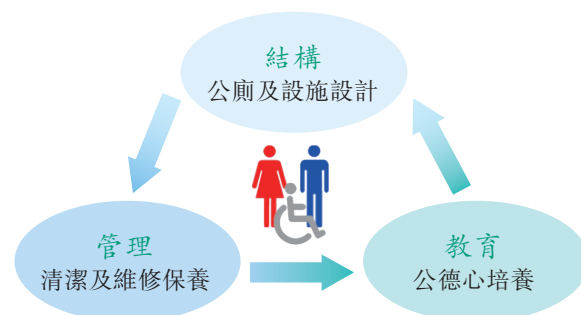
1. 內容簡要

香港是國際大都會，公廁卻常予人「臭穢」之感——臭氣沖天和污垢處處，沖廁系統及門鎖等經常損壞，這情況與此地的經貿發展及市民教育水平遠遠不符。公廁衛生問題其實由來已久，一直受到詬病，現時改善公廁衛生的政策主要將資源投放在公廁翻新和清潔管理這兩方面，但社會人士認為公廁衛生所以惡劣，主要是因為使用者欠缺公德心，認為要加大力度管理如廁行為，而現行政策對於培養使用者公德心的教育和宣傳，投入很有限，這兩者之間存在顯著落差。

有鑒於此，是項研究透過政策分析及民意調查，從結構（公廁及有關設施的設計）、管理（清潔及維修保養）和教育（公德心培養）三個範疇，剖析現存問題，探討新出路，為政府調整政策提出建議。因應香港在公共行政上一向奉行自由主義（liberalism）管治理念，是項研究以自由家長主義（libertarian paternalism）及輕推理論（nudge theory）為框架，檢視公眾使用公廁的實際經驗，及對改善衛生政策的意向，將之與現行政府衛生政策作對比，剖析當中的落差，並提出建議，期能做到既保障民眾享有自由的選擇權，同時又令政府得以加強管理使用者的如廁行為，從而提升衛生水平。

研究分兩階段進行，從 2019 年中至 2020 年中，進行政策分析，了解其中存在的問題；在 2020 年 3 月進行一項全港性隨機抽樣電話調查，搜集民意數據，以作深入探討。研究所得主要結論如下：

- 大部分受訪者常用商業機構公廁，只有一成半常用政府公廁；不過，有近六成受訪者認為政府公廁不衛生，經常遇到



的三大問題為沒水沖廁、臭氣薰天、地面濕滑。

- 八成受訪者認為公廁不衛生乃使用者缺公德心所致，其他三項原因按次如下：清潔人手或次數不足、使用者太多、設施經常壞。
- 男性、政府公廁使用者，較女性、商業及公營機構公廁使用者傾向不清理自己的髒物。
- 對於現行衛生政策成效，絕大部分受訪者認為引進科技元素和增加清潔人手或次數，有效改善衛生。
- 對於引進新政策，近八成受訪者贊同以罰款懲戒不正確如廁者，其他按次如下：安排學生清潔校內廁所培養公德心、安裝電子系統以提醒沖廁、招募「公廁衛生大使」、公廁收費。
- 對於公廁的人性化設計，逾九成受訪者同意增設女廁廁格及增加家庭友善設施（如哺乳室、嬰兒尿布台），不過只有不足三成同意設立性別友善廁所（即不分性別的廁所）。

根據以上結論，本研究提出多項政策建議。為便於讀者閱覽，我們將現行政策、社會人士意見和政策建議按結構、管理、教育三個範疇，以表格列出如下，政策建議的詳細內容請參見本報告第 9 章。

表 1.1：香港的公廁政策：落差與優化

現行政策	社會人士意見	政策建議
結構		
<ul style="list-style-type: none"> 六億港元翻新食環署轄下約三成公廁（240所） 	<ul style="list-style-type: none"> 近六成認為政府公廁不衛生 三大衛生問題：沒水沖廁、臭氣薰天、地面濕滑 	<ul style="list-style-type: none"> 人性化設計，扭轉公廁形象： <ol style="list-style-type: none"> 公廁設計與周遭環境融合 功能迎合都市生活需要 主辦公廁設計比賽
<ul style="list-style-type: none"> 男女廁格比例 1:2（只計廁格不包括尿兜） 	<ul style="list-style-type: none"> 女廁廁格不足 	<ul style="list-style-type: none"> 將所有衛生設施包括尿兜一併計算
<ul style="list-style-type: none"> 家庭友善設施（如哺乳室、嬰兒尿布台） 	<ul style="list-style-type: none"> 設施不足 尿布台位置不理想 廁所非餵哺適當場所 	<ul style="list-style-type: none"> 設獨立育嬰間
<ul style="list-style-type: none"> 性別友善設施（如設立不分性別廁所） 	<ul style="list-style-type: none"> 設施不足 將殘障人士公廁改作不分性別公廁，沒有正視性小眾的政策訴求 	<ul style="list-style-type: none"> 社會意見分歧，應多作討論
<ul style="list-style-type: none"> 增科技化設施（如自動沖廁及水龍頭） 	<ul style="list-style-type: none"> 設施不足，現有公廁僅約三成設自動沖廁系統 	<ul style="list-style-type: none"> 增科技化設施，如安裝電子系統提示沖廁 改良設施，如安裝腳踏式沖廁掣
<ul style="list-style-type: none"> 安裝一站式鏡櫃型洗手設施（含洗手盆、視液機及乾手機） 	<ul style="list-style-type: none"> 使用者譏譽參半，主要批評是名牌乾手機造價過高 	<ul style="list-style-type: none"> 一站式鏡櫃型洗手設施有助減少弄濕地面，構思不錯；政府應就政策理念多作解釋，以獲取社會人士認同 其他建議： <ol style="list-style-type: none"> 塗反彈尿液漆油，以改善尿液四濺問題 在尿兜上加設照明，協助如廁瞄準

表 1.1：香港的公廁政策：落差與優化（續）

管理		
<ul style="list-style-type: none"> • 引入清潔外判制，設廁所事務員提供恆常清潔服務，有效運用資源 	<ul style="list-style-type: none"> • 事務員工作待遇不合理 • 清潔外判合約制未能提升衛生 	<ul style="list-style-type: none"> • 改善事務員工作待遇，如合理工資、設休息室 • 徹底改革及完善外判制 • 其他商業管理建議： <ol style="list-style-type: none"> 1. 以廣告養廁，由商業機構管理，充分利用社會資源，為公廁管理注入創意元素 2. 邀請商業機構贊助設施及消耗品，以節省公帑 3. 設售賣機販賣飲品及紙巾等，收益投放在公廁營運
<ul style="list-style-type: none"> • 食環署每日巡查公廁兩次 	<ul style="list-style-type: none"> • 巡查次數較預定少 • 巡查報告有缺漏 	<ul style="list-style-type: none"> • 將巡查報告全面電腦化 • 安裝智能系統進行公廁環境監測，適切調派人手 • 實行小區監察，如設區議員每月巡廁制度、動員居民共同監察 • 設立公眾監察流動應用程式，舉報衛生水平及設施損毀
<ul style="list-style-type: none"> • 24 小時內維修輕微損毀項目，98% 達標 	<ul style="list-style-type: none"> • 損毀項目多 • 逾時未維修 	<ul style="list-style-type: none"> • 安裝自動感應系統偵測設施運作，及時維修損毀項目
<ul style="list-style-type: none"> • 間接管理，透過公廁及設施設計，引導正確如廁行為 	<ul style="list-style-type: none"> • 使用者與公廁進行不同互動，未必按政府意願行事 	<ul style="list-style-type: none"> • 加設提示圖案及字句，引導人們沖廁時蓋上廁蓋及如廁後洗手，培養使用者正確如廁
教育		
<ul style="list-style-type: none"> • 「清潔龍阿德」計劃，推廣正確如廁行為 	<ul style="list-style-type: none"> • 計劃目的為推動使用者正確如廁，但宣傳未能吸引注意，遑論改變習慣 	<ul style="list-style-type: none"> • 進行深入及有系統的學術研究，掌握如廁行為及相關習慣的形成，改變不正確行為 • 其他建議： <ol style="list-style-type: none"> 1. 活化歷史公廁，成為集推廣衛生和輕食店於一身的教育中心 2. 規劃公廁文物徑 3. 設立公廁評級制 4. 招募社區人士出任「公廁衛生大使」
<ul style="list-style-type: none"> • 設立公廁展館，以學生為目標，透過遊戲換取禮品，宣傳衛生信息 	<ul style="list-style-type: none"> • 現有展館設計不吸引 	<ul style="list-style-type: none"> • 教導學生清洗校內廁所，建立責任感 • 資助學校成立衛生制服團隊，自小培養衛生意識 • 資助學校主辦愛惜廁所活動及校際「最佳廁所比賽」，提升對公廁衛生的關注

2. 研究緣起

公廁衛生水平往往被當作一個城市的文明指標，¹ 世界經濟論壇的《旅遊業競爭力報告》顯示，香港在健康與衛生支柱（含享有衛生設施、享有安全飲用水、愛滋病毒感染率等指標）的國際排名，由 2015 年的第 15 名下跌至 2019 年的第 45 名（World Economic Forum, 2015:35, 2019:72, 92–93）。

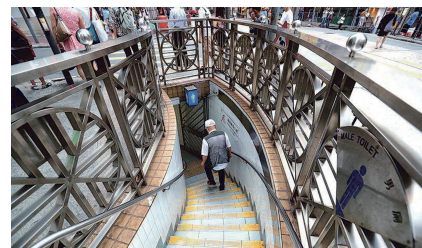
2017 年一名美國女士來港及到台灣出席有關精神健康講座後，懷疑使用了公廁的視液機而感染食肉菌，出現臉部潰爛，幸就醫及時，無生命危險（People.com, 2019）。雖然病菌來源難以確定，但香港公廁衛生水平因而受到關注。

2019 新型冠狀病毒肺炎（COVID-19，俗稱新冠肺炎）橫掃全球，嚴重衝擊公共衛生，在病人的糞便中曾經驗出病毒，公廁被指為傳播病毒途徑之一，公廁設施和清潔管理制度，以及使用者的如廁行為是否正確等問題迅即引起熱議（《am730》，2020；《大公報》，2020；香港中文大學，2020）。

香港躋身國際大都會行列，公廁卻常予人「臭穢壞」之感——臭氣沖天和污垢處處，沖廁系統及門鎖等經常損壞，這情況與此地的經貿發展及市民教育水平不符。香港金融業及對外貿易蓬勃，名列世界前茅，2019 年人均本地生產總值近五萬美元；15 歲及以上人口中具專上學歷的比例，由 2009 年的 25.4% 提升至 2019 年的 33.9%（政府統計處，2020:xi, 341），在這樣的社經背景下，公廁衛生不應如此惡劣。雖然政府於 2019 年撥出六億港元翻新政府公廁，² 2018/19 年度（至 2019 年 4 月）的外判清潔合約開支亦達兩億元（審計署，2019:iv, 6）；主要聚焦在硬件和制度上，但社會人士使用公廁的經驗卻顯示，癥結在於使用者欠公德心，政府對此似掉以輕心，致使投放大量資源後，衛生水平仍未如人意。

是項研究嘗試將結構（公廁及有關設施的設計）、管理（清潔及維修保養）、教育（公德心培養）等三個範疇結合一起，探討如何推動使用者的正確如廁行為，為政府提供有效的改善方法。

1. 公廁是指開放予公眾、顧客、服務使用者使用，而不論地點（街上、醫院、商場等）的廁所。
2. 除注明外，下文貨幣單位亦為港元。



中環：威靈頓街男廁



尖沙咀：金巴利道尿廁



白石角海濱長廊：科研路公廁



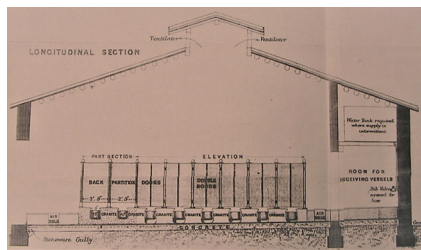
衛生教育展覽及資料中心



改善公廁設施與服務的措施

圖片來源：見附錄 3。

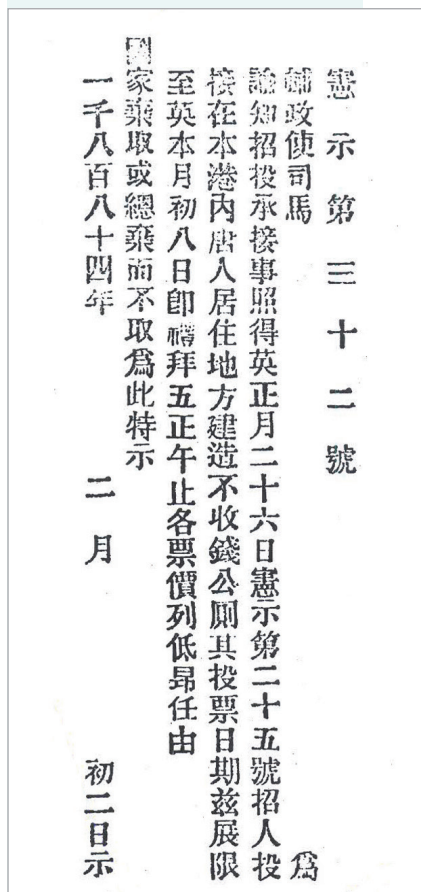
3. 公共衛生政策歷史沿革



1880 年代公廁設計草圖



1872 年售賣糞便標書



1884 年興建公廁招標公告

圖片來源：見附錄 3。

香港曾經是英國殖民地，很多公共政策以英國為本，公廁衛生措施也不例外。英國在 1820 年代起設立公廁以改善公共衛生，策略性地透過公廁布局（如便於監察的整齊規劃、代表光明的明亮環境），在使用者心理上產生正面形象，並配以耐用和不易藏污納垢的設施，及緊密的巡查制度，以間接方法進行道德教化，引導低下階層使用者正確如廁，最終內化有關行為（Brunton, 2005）³。

香港於 1867 年設立公廁以保障駐港英軍的安全，同樣透過公廁設計、設施、巡查等向使用者灌輸公共衛生意識，培養人們自行管理如廁行為，不同的是政策針對的對象，是被視為欠缺道德、在公眾地方便溺的低下階層華人。

3.1 十九世紀：以「糞養廁」維持公廁基本服務

香港開埠之後，疫症不斷爆發（Yip, 2009; Cowell, 2013），1856 年的《建築物及滋擾條例》（*Buildings and Nuisances Ordinance*）規定住宅需設置室內廁所，1887 年的《公共衛生條例》（*Public Health Ordinance, 1887*）進一步規定廁所規格。然而，在高地價政策下，為了增加可租用空間以賺取最大租金回報，華洋業主聯手抗議，政府難以嚴厲執法，故此，普羅大眾仍主要依靠公廁解決生理需要（Chadwick, 1882）。

1860 年代中連場疫症，危及駐港英軍，驚動英國國會，港英政府遂於 1867 年設立公廁，以之作為道德教化空間，防止公眾隨地便溺，引導人們建立良好衛生習慣，從而達致自我管理行為的目的。但由於財政緊絀，兼且不願介入華人日常生活以免發生衝突，港英政府僅提供數個免費公廁，而以優惠措施鼓勵商人經營，每個廁格每月課稅 6 毫（Hong Kong Government, 1883:A2），在 1899 年，政府公廁和商業公廁各有 12 所（共 173 個廁格）和 19 所（共 531 個廁格），兩者的廁格比例約為 25% 和 75%。⁴

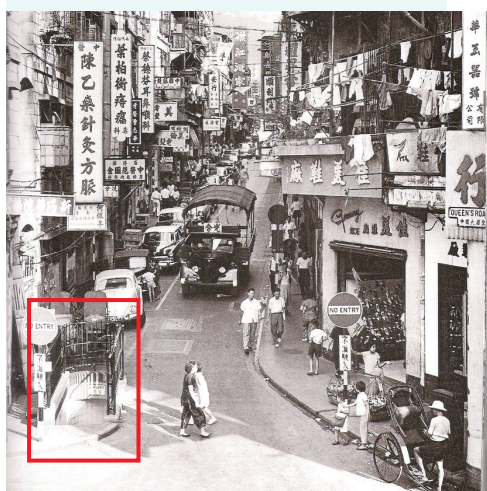
在制度及運作模式方面，一則由於水源不足及渠務技術未臻

3. 除注明外，本章資料主要來自莊玉惜（2018）及 Chong (forthcoming)。

4. 公廁廁所和廁格數目是參考 Hong Kong Government (1899) 及差餉報告計算。



「夜香婆」和「夜香桶」



1960年代威靈頓街地下男廁

圖片來源：見附錄3。

- **檢控偏低** 政府透過巡查及檢控監管衛生，但檢控會增加政府公廁承包商及商業公廁經營者的成本，影響其經營意欲，以至檢控偏低。公廁被指為1894年大瘟疫的病毒傳播媒介之一，惟是年僅得四宗檢控。1894至1923年間瘟疫爆發不斷，以大瘟疫爆發後的十年為例，其中六年每年錄得逾千宗感染（Wellington, 1932:M33），其間只有零星檢控，最多為1903年，共23宗。

3.2 1900至1990年間的公廁

此時期又可以分為1900至1940年代末及1950至1980年代末兩個階段。

二十世紀伊始，珠三角天災連連，適逢國際絲綢市場衰退，珠三角絲綢工業發展勢頭放緩，對糞便需求相應下降，商業公廁經營者紛紛結束營業，此類公廁數目由1895年的22所減至1900年的18所，1920年再減至8所，至1930年代初全面結束營業。而香港人口由1901年的283,975人急增至1911年的456,739人（Hong Kong Government, 1902:M2, 1912:N2），政府增設14所政府公廁以保障公共衛生。此時期的內地絲綢工業發展雖未及之前蓬勃，但對糞便的需求漸漸回升，直至1937年日軍侵華，糞便無法轉售內地，往後只得傾倒維多利亞港及運往新界農田作肥料（Hong Kong Legislative Council, 1941:76, 86; Selwyn-Clarke, 1946:8）。

在此階段，由於水源緊絀，公廁以旱廁為主；不過，政府於1940年立法規定食肆須提供公共水廁予食客，違者不獲續牌（《工商日報》，1940）。至於清潔方面，僅知1932至1949年間設公廁事務員，1935年起由清道夫兼任以節省開支（但未知此舉為時多久）（《工商晚報》，1932, 1935, 1949），某程度上反映公廁衛生在政府施政日程上敬陪末座。

第二階段為1950至1980年代末。戰後興建的樓宇及商業機構相繼設立廁所，但香港經濟發展蓬勃，人流穿梭頻繁，對公廁的需求仍然殷切，惟至1980年代末，公共水廁僅200多所，其間人口由1954年的250萬增至1986年的540萬（《工商日報》，1954; Census and Statistics Department, 1989:11）。雖然自1930年代末起，香港糞便停售內地，但直至二十世紀末，本地公廁仍以旱廁為主，2000年食物環境衛生署（食環署）的旱廁及水廁各為596及286所，直至近十年水廁始佔多數（表3.1）。

綜合而言，1900至1990年間的發展有兩點值得注意，

表 3.1：戰後的公廁數目（所）

	水廁	旱廁	總計
1954	—	—	117
1965	—	—	159
1976	—	—	200+
1991	—	—	303
2000	286	596	882
2011	659	187	846
2020	1502	87	1589

資料來源：《工商日報》（1954）；《工商晚報》（1965, 1976）；Urban Council（1994b:7）；立法會（2000）；食物環境衛生署（2012）；表4.1。

注：1954至1976年包括全港政府公廁；1991年只包括市政局公廁；2000至2011年只包括食環署公廁；2020年包括食環署、康樂及文化事務署、漁農自然護理署公廁。

首先，奉行自由主義管治模式，透過公廁設計及管理進行間接管理，對使用者的教育欠奉（關於自由主義管治模式，下文將進一步討論）；其次，公廁服務以商業公廁為主，政府公廁為輔。

3.3 1990 年至今

直至近 30 載，政府公廁的衛生水平始獲大幅改善。1991 年，時任市政局主席梁定邦積極推行公廁改革，該局的公共衛生專責委員會下設工作小組，由議員、市政總署及建築署人員組成，檢討公廁設計、設施及裝備標準、翻新計劃、管理不足之處，訂立興建及翻新公廁指引，將公廁議題提上市政日程。改善公廁設計、引進自動感應水龍頭等新猷，亦引發社會人士關注和探討公廁衛生問題（Urban Council, 1994a:17, 1994b:13）。

市政局又開先河於 1993 及 1994 年展開兩項調查，了解使用者的需要，為建設人性化公廁提供參考，調查所得結果獲局方正面回應，決定一改公廁僅為「排便所」的功能與形象。同時，繼 1993 年該局主席參加於日本舉辦的國際性公廁會議後，翌年市政局領軍主辦「亞太區公廁服務研討會」，邀請日本、菲律賓、韓國、內地等專家來港商討改善公廁衛生的議題（Urban Council, 1994a, 1994b）。

政府公廁的翻新工程近 30 年從未間斷（表 3.2），自 1990 年代起市政局引進新設計意念進行翻新，2000 年食環署甫成立即與建築署共同設立提升公廁工作小組，每年均推行有關工程。公開資料顯示，多年來開支最少十多億元。

國家主席習近平於 2017 年拉開內地的「廁所革命」序幕，行政長官林鄭月娥也在 2018 年《施政綱領》中宣布，香港推行公廁翻新工程（新華網，2017；香港特別行政區政府，2018:131），包括於 2019/20 年度的財政預算案撥款六億元，以五年時間翻新食環署的 240 所公廁（約佔該署整體公廁三成），加設科技化設施（如紅外線自動感應式水龍頭和沖廁系統）、重髹天花板灰水、更換牆磚及地磚等（審計署，2019:iv；食物及衛生局，2020a:460）。

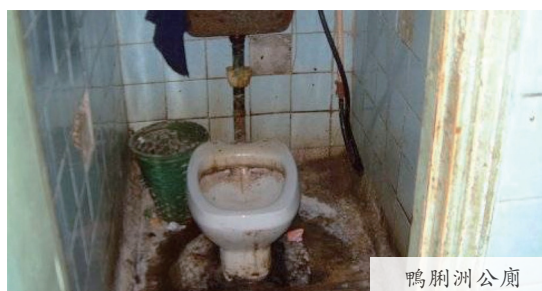
表 3.2：翻新公廁數目及費用

	數目(所)	費用(億元)
1991 起 ¹	61	0.69
1995–2002 ²	732	5.00
2002–2003	60	1.20
2008–2010	不詳	1.10
2016–2019	27	1.28
2019–2024	240	6.00

資料來源：Urban Council (1994b:7)；香港特別行政區政府 (1998a, 2002, 2011a)；審計署 (2019:iii–iv)。

注：1. 翻新計劃所涉年分不詳。
2. 只包括臨時區域市政局轄下的公廁。

公廁條件霄壤之殊



圖片來源：見附錄 3。

4. 現行政策及問題

香港現時的公廁服務，主要由商業機構（如食肆、商場）承擔，⁶ 政府公廁不足 2,000 所，屬輔助性質（表 4.1），但其覆蓋範圍遍布市區以至偏遠鄉郊，且大都 24 小時開放，仍然承擔着重要角色。政府公廁主要由三個部門負責，按地點劃分：

- 食環署負責街道、街市等，
- 康樂及文化事務署（康文署）負責公園、泳灘及政府康樂場地如圖書館，
- 漁農自然護理署（漁護署）負責郊野公園。

三個政府部門中，食環署管理的公廁數目最多，且主要位處鬧市街道上，使用率自然較另兩部門的廁所為高，故此衛生

6. 目前無法掌握商業機構公廁的具體數目，惟根據《建築物（衛生設備標準、水管裝置、排水工程及廁所）規例》，和《食肆牌照申請指南》（食物環境衛生署，2020c），公眾娛樂場所、商場、食肆等需按其估算的顧客人數提供相應數量的廁所，按此推論，商業機構公廁的數目應遠多於政府公廁。

表 4.1：政府公廁數目

	水廁	旱廁
食環署	804	43
漁護署	64	44
康文署	634	0
總數	1502	87

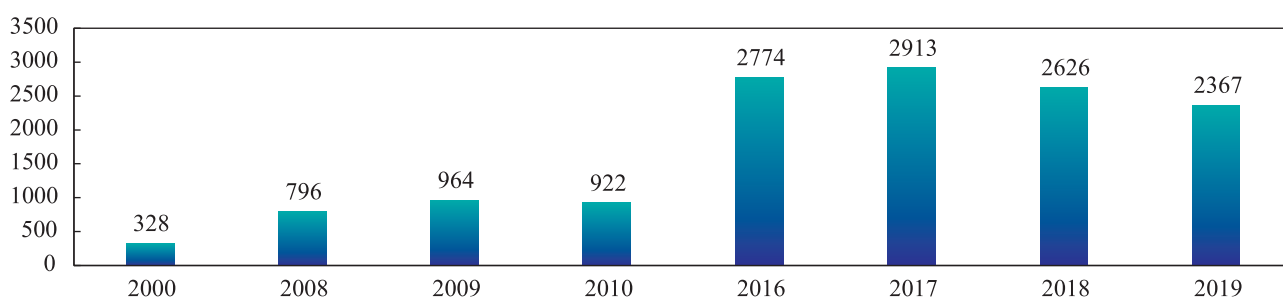
資料來源：民政事務局（2019:1695–714）；
食物環境衛生署（2020e）；
環境局（2020:438–39）。

注：食環署、漁護署、康文署數目各截至 2020 年 10 月、2020 年初、2019 年初。

水平亦較難維持。近年，食環署每年接獲關於公廁及公共浴室的投訴，均逾 2,000 宗（圖 4.1），其中 2018 年 1 月至 2019 年 4 月錄得 3,523 宗，逾九成涉及以下兩類問題：衛生欠佳（1,060 宗，30.1%），設施損壞或不足（2,252 宗，63.9%）（審計署，2019:73）。設施損壞（如沖廁系統未能正常操作），又或視液不足，均會給使用者帶來不便，直接影響衛生。

自 1997 年開始，食環署的公廁實行由外判承辦商負責潔淨服務。在 2019 年，有

圖 4.1：投訴食環署公廁及公共浴室數目



資料來源：香港特別行政區政府（2001, 2011a, 2020）；審計署（2019:71）。

注：2000 年數目涵蓋是年元旦至 2001 年 3 月對食環署及康文署公廁的投訴。

沒有公廁及公共浴室分項投訴，現時共 26 所公共浴室（食物環境衛生署，2020e），按此推論，投訴主要針對公廁。

625 所公廁（近總數八成）外判（年中數字），其中 276 所聘有共 1,030 名廁所事務員（年底數字）（立法會, 2020:56; 食物及衛生局, 2020a:942–43, 952），2018/19 年度外判支出約兩億元。

在公廁衛生教育方面，1997 年政府於九龍公園成立衛生教育展覽及資料中心，內闢公廁展館，並透過卡通人物「清潔龍阿德」，以輕鬆手法如網上遊戲，向學生推廣正確如廁行為（食物環境衛生署, 2020a, 2020f）。「阿德」的宣傳教育開支，2017/18 年度為 45 萬元，2019/20 年度（截至 2020 年 1 月）增至 166 萬元（立法會, 2020:418）。

顯而易見，政府在公廁翻新及清潔服務方面投放的資源遠較教育為多，這反映以自由主義管治公廁的思維，即以結構及制度間接地誘使人們進行正確行為，但此舉與社會人士提出加大力度培養使用者公德心的呼籲有落差（《明報》，2019; 《東方日報》，2019a）。公廁翻新無疑有助提升衛生，但治標不治本。傳媒不時報導有人踩上馬桶如廁，在廁板上排便，甚或將雜物（如牛仔褲、鎖匙、汽水罐）投入馬桶釀成淤塞，令廁所事務員疲於清理（堅料網, 2019; HKET, 2019）。學術機構偶亦發表研究報告，指出公廁衛生惡劣與使用者的不正確如廁行為息息相關，例如香港大學感染及傳染病中心的調查發現，44% 受訪者沖廁時不蓋廁蓋，逾四成男性受訪者向尿兜吐痰，這些舉動均會影響衛生（明報新聞網, 2020）。

至於教育內容，宣傳信息多沿用傳統論述，譬如在尿兜當眼處張貼「行前一小步，文明一大步」標語，以及發布諸如「公廁六大守則」（不要踩上廁板、一定要沖廁等）的信息，立意雖好，但較難引起共鳴，未必能促使人們守護廁所衛生。

對於現時政策在執行上的落差，以下透過公廁設計及設施、清潔管理、教育及宣傳等三個範疇，進一步了解癥結所在。

4.1 公廁設計及設施

首先，公廁設計及設施方面，存在以下諸問題：

- 旱廁問題** 主要是旱廁缺乏沖廁系統，帶來衛生問題，2003 年嚴重急性呼吸系統綜合症（SARS）爆發後，政府大舉推行旱廁改建為水廁計劃，2005 至 2014 年間將 441 所旱廁改建，總開支達七億元（審計署, 2019:39）。不過，如表 4.1 所示，迄今仍有 87 所旱廁，這和香港的國際大都會形象不符。
- 公廁翻新問題** 雖然 25% 的公廁逾十年沒有翻新（審計署, 2019:20），但如前文所述，公廁的翻新工程未有間斷，政府投放的資源頗大，但翻新未幾設施損毀的例子卻不勝枚舉。近例是 2020 年 1 月完成翻新的荃灣香車街公廁，4 月沖廁系統已損毀，無水沖廁，立法會議員批評政府對外判商監管不力，諷之為「宮殿式裝修、蔗渣級配套」（香港 01, 2020）。2019 年中，審計署巡查 30 所公廁，只有 2 所沒有損壞項目，11 所有 6 至 10 項，8 所有 15 項以上，其中 1 所達 29 項，涉及廁格被鎖或堵塞、沖廁系統故障，以及廁板、衣物掛鈎、廁紙架、視液機損毀，主因為不恰當使用及設施老化（審計署, 2019:56, 59）。政府期望創造舒適的公廁環境，讓使用者感到愉快，從而建立愛惜之心，但實際情況與之頗有距離，政府公廁予人的觀感是衛生水平遠低於商業機構公廁，例如香港廁所協會回應某次巡查公廁感受時不諱言：「臭到不得了，一入去就唔想逗留！」（《東方日報》，2019c）。
- 女廁廁格問題** 2004 年食環署公廁的男女廁格比例提升至 1:2，及至 2019 年中只有 47% 符合此比例，理由是受空間所限及男廁使用率偏高，故未能增設女廁廁格（審計署, 2019:12; 立

法會, 2020:205)。香港總人口 750.7 萬中, 54.4% 為女性 (政府統計處, 2020:5), 而由於生理結構及需要不同, 男女如廁時間分別為 30–35 及 70–73 秒 (臺北市政府環境保護局, 2017:2), 女廁廁格不足增加輪候時間, 不單影響女士日常生活, 更禍及同伴。

- **育嬰間及尿布台問題** 近年政府鼓勵母親以母乳哺育嬰兒, 並於 2008 年制定《育嬰間設置指引》, 鼓勵在政府管理的公共場所設置育嬰間, 以便餵哺及更換尿片 (立法會, 2019)。截至 2019 年底, 政府在母嬰健康院、社區中心、圖書館等關設 198 間獨立育嬰間。不過, 為免減少廁格數目及空間, 除極少數 (如大嶼山昂平路交匯處公廁) 外, 大部分政府公廁不設獨立育嬰間 (離島區議會, 2019; 食物及衛生局, 2020b:1521)。雖然自 2001 年起, 食環署在公廁內設嬰兒尿布台 (香港特別行政區政府, 2011b), 但部分尿布台位處洗手盆側 (如長洲市政大廈公廁、元朗南邊圍公廁), 有欠理想。育嬰間不足, 有母親被迫在廁格內哺乳, 香港母乳育嬰協會批評廁所並非哺乳理想地點, 揶揄「成日話去廁所餵, 但你唔會喺廁所食飯、煮飯㗎嘛！」 (《東方日報》, 2018)。
- **「性別友善廁所」問題** 截至 2019 年中, 食環署設有 380 所暢通易達而不分性別廁所, 佔食環署整體公廁 48% (審計署, 2019:23)。數目相當滯後, 當中又有「巧立名目」之嫌, 即僅改動予身體殘障人士使用的暢通易達洗手間標誌, 充作不分性別廁所。根據《設計手冊: 暢通無阻的通道 2008》, 暢通易達公廁的服務對象本就不分性別, 以便攜帶嬰兒及小孩的人士、坐輪椅人士、體弱長者等使用, 並便利不同性別照顧者協助如廁 (屋宇署, 2008:61)。現時的不分性別廁

媒體對長洲市政大廈公廁尿布台的報道



圖片來源：見附錄 3。

所, 顯然未符關顧跨性別人士需要的訴求 (香港教育學院, 2015:25; 平等機會委員會, 2016:214)。

- **科技化設施問題** 無觸碰設施可以免除使用者受細菌感染的憂慮, 有助鼓勵如廁後沖廁及洗手, 保持廁所衛生。1994 及 1995 年市政局及臨時區域市政局的公廁先後配備自動感應水龍頭, 至 2020 年初約九成食環署公廁備有此設施, 另三成設自動沖廁系統 (Urban Council, 1994b:27; 香港特別行政區政府, 1999; 食物及衛生局, 2020a:197)。但當中也有過度科技化以至浪費公帑的問題, 食環署在提交予立法會的文件中表示, 考慮從歐洲引入自動潔淨廁所系統, 在馬桶頂設洗手盆, 使用者如廁後開門即自動沖廁, 廁門隨後自動關上、自動清潔並吹乾地面和廁板, 以便下一位使用者 (立法會, 2020:269)。原意為減少使用者觸碰設施, 但過度科技化恐本末倒置, 文件沒有透露造價, 相信所費不菲, 能夠設置的數量必定不多, 這對提升整體公廁衛生水平的效用甚為有限。再者, 香港人口密集, 公廁使用頻繁, 如設施保養未能配合, 自動化公廁恐怕淪為大白象工程。
- **設施的維修保養問題** 據食環署的公廁服務承諾, 接獲損毀報告後 24 小時內, 將輕微損壞修妥, 署方資料顯示這方面的達標率為 98% (食物環境

衛生署, 2020b)。然而, 根據審計署的巡查報告, 2019年5月巡查時發現的損壞項目, 6月巡查時仍有181項未獲處理, 其中150項應於24小時內維修(立法會, 2020:101)。按破窗理論(broken windows theory)分析(Kelling and Wilson, 1982), 破損需及時修補, 否則產生連鎖不良後果, 鼓勵他人破壞, 進一步令人失去共同維護秩序的動力, 並對政府維護治安的能力失卻信心, 因此對輕微破損應採零容忍。

4.2 清潔管理

其次, 清潔管理方面, 存在以下問題:

- **外判清潔的資源配置問題** 1997年實行公廁清潔外判制, 1998年起外判承辦商為公廁提供事務員, 負責恆常潔淨服務。現時約三分之一食環署公廁(276所)設有事務員, 分早、夜更每日提供15小時服務, 每天清潔兩次。2019年加設「徹底潔淨工作小隊」, 定期為186所使用率高或位於旅遊景點的公廁進行徹底潔淨服務(立法會, 2020:412–13; 食物及衛生局, 2020a:461, 952; 審計署, 2019:67)。
- 審計署2019年6月的巡查發現, 其時設有事務員的264所公廁中, 29%使

用率不高; 反之, 使用率高的207所中, 12%沒有事務員值勤(審計署, 2019:67–68)。此外, 高使用率的定義是由300至3,000以上人次(表4.2), 幅度廣濶, 但廁所事務員編置及清潔頻次安排相同, 未能針對超高使用率公廁的潔淨需要。

- **管理清潔合約問題** 截至2019年6月, 78%的公廁(625所)由外判承辦商負責清潔, 食環署每更(早、夜更)最少巡查一次, 會向未達衛生水平, 以及違反合約規定(包括訂明的人手、清潔頻次、廁所事務員的工資水平)的承辦商發出警告。2017至2019年食環署就街道潔淨服務(包括公廁)承辦商發出10,185宗警告及失責通知書, 扣減753萬元服務月費(食物及衛生局, 2020a:466; 審計署, 2019:49)。當中存在以下問題:
 1. 監察制度缺漏: 2007年審計署〈外判環境衛生服務〉報告已提出食環署未有定期將評核報告工作全面電腦化, 衍生漏簽及記錄遺失問題, 亦拖慢工作效率; 2019年的審計報告, 再度批評問題未獲全面改進(審計署, 2007:30–32, 2019:vii)。
 2. 把關不力: 2018年1月至2019年6月, 兩分區環境衛生辦事處巡

表 4.2：食環署公廁使用率，2018

	平均每日使用人次	公廁數目(所)	公廁比例(%)
低	100 以下	375	47
一般	100–299	216	27
高	300 及以上	207	26
	300–999	122	15
	1000–1999	54	7
	2000–2999	17	2
	3000 及以上	14	2
總數		798	100

資料來源：審計署(2019:9)。

查次數較預定少，其一減少 24%（少 4,133 次）（審計署，2019:50–51）。

3. 扣款無阻嚇作用：如上文所述，單是 2018/19 年度的合約金額便達兩億元，所扣服務月費（三年約 800 萬）與之相比，如同小巫見大巫。
4. 廁所事務員待遇不合理：2019 年初近七成外判清潔工（包括事務員）月薪介乎 8,556 至 15,200 元，時薪 34.5 至 36.5 元，與其時最低法定時薪 34.5 元看齊。最低時薪購買力只相當於 2010 年 10 月的 26.8 元，在外判制「價低者得」下，事務員僅能勉強糊口。除了工資低、工作環境惡劣（無休息室、飲水機），事務員更要自資購買或自製清潔用具（清潔工人職工會，2016; 樂施會，2018; 香港天主教勞工事務委員會，2019）。種種不合理待遇，危及職業健康和 safety，形成在職貧窮，影響士氣及工作效率。

- **公眾監察問題** 1998 年臨時市政局率先在公廁安裝告示板，展示承辦商名稱、清潔次數和時間、投訴電話，以增加透明度，方便公眾監察衛生水平（香港特別行政區政府，1998b）。現時食環署主要透過政府熱線 1823 及流動應用程式「Tell me@1823」進行監督，以衛星定位方式運作簡化投訴程序，公眾亦可上載相片或短片投訴（1823.gov.hk, 2020）。可惜有關安排的互動性不足，流動應用程式方便公

眾舉報，不過這只是單向，欠缺互動，對促進公眾共同監察的作用有限。

4.3 公德心教育及宣傳

其三，公德心教育及宣傳方面，存在以下問題：

- 「清潔龍阿德」的宣傳手法及效果問題 食環署於 2016 年塑造富正義感及公德心的「阿德」為清潔大使，透過社交媒體 facebook 以動漫短片、年輕人潮語等方式宣傳衛生信息，又在公廁張貼「阿德」海報和貼紙，並於 36 所使用率高的公廁設流動衛生教育宣傳站，廣播「阿德」衛生信息，提醒正確如廁（食物環境衛生署，2016; 清潔龍阿德，2019; 立法會，2020:415），有關開支由 2017/18 年度的 45 萬增至 2019/20 年度的 166 萬。當中主要涉及以下幾項問題：
 1. 資源不足：相比公廁翻新和外判清潔合約開支，政府投放在教育上的資源微不足道，這與社會人士認為使用者公德心欠佳才為主因，存在落差。
 2. 直截了當的信息難扭轉惡習：「清潔龍阿德」計劃以輕鬆手法宣傳，偶有佳作，如藉着盂蘭節提醒注意吸血鬼——蚊子（清潔龍阿德，2020）。惟大部分宣傳內容過於直截了當，難以改變行之已久的習慣。例如，「如廁有禮儀」貼文呼籲人



圖片來源：見附錄 3。

們「行前一小步，文明一大步。去廁所大家留意一下，文明一啲，廁所乾淨啲，大家如廁都舒服啲！」對此，有網友留言：「唔係咁易準架」，網主的答案是「咁就要學下喇……行前一小步，文明一大步！」（清潔龍阿德，2018）。這類未能緊貼大眾文化的宣傳信息，較難引起共鳴；重複發放，甚或令人厭煩（蘋果日報，2020）。

3. 不了解行為特性，無從改變行為：食環署推行公廁教育，並未輔以有系統的如廁行為和政策評估研究，以掌握使用者的行為特性，和評估政策及措施的得失，致使教育宣傳成效不彰。行為經長時間形成，指令性的信息，往往不是改變習性的良方，這需要運用策略，當中必須了解行為的形成及改變的關鍵。例如，在相同背景（地點、布局、設施）下進行的行為，易於出現重覆性，發展為無意識習慣，即毋庸經過清晰思考自然而然進行。若要打破原有規律，可從改變有關背景着手，為創造新的良好行為提供機會，而當有關行為經過相當時間，又會形成新習慣（Wood et al., 2002; Curtis et al., 2009; John, 2018）。這啟示在公廁布局及設施方面作出一些改動或加添提示，能引發新行為。

- **公廁展館的問題** 在衛生教育展覽及資料中心內闢有公廁展館，中心的戶外又有衛生教育花園，設卡通人物模型（如清潔龍阿德）供拍照，推行宣傳衛生教育的趣味遊戲，得獎者可換取心儀獎品（如阿德拉鏈袋、環保餐具、儲物盒），以及透過公廁展館推廣「使用廁所六大守則」（唔好踩上廁所板；一定要沖廁；垃圾掉落垃圾桶，咪掉落洗手盆、坐廁；記住用梘液洗乾淨雙手；咪兩手 fing fing，啲水跣親人就唔好嘞；正確使用乾手機）。中心以學生為目標，近年每年訪客約十萬人次，2019 年是 78,404 人次（食物環境衛生署，2020d）。可惜有關的設計及論述吸引力不足，如有中心的參觀者表示「遊戲同訊息好沉悶……我一定唔會介紹畀其他人」（東網，2015）。又如六大守則雖然採用口語，惟這種「說教式」的宣傳，甚難引起人們關注，效果未及首任行政長官夫人董趙洪娉在 SARS 爆發期間的金句：「洗手、洗手、洗手」般簡單易明。

- **處罰不正確如廁使用者的問題** 《公廁（行為及舉止）規例》對如廁行為作出規範，包括不得故意及不當地弄污或毀壞公廁內的梯間、地面、通路、牆壁、門、浴缸、座板或任何其他裝置（5(b)）；不得吐痰，吐入專為吐痰而設容器或排水渠等不在此限（5(f)）；及不得在公廁的任何隔室、通道或梯間留下扔棄物（5(g)），違者雖可按簡易程序定罪處以第 1 級罰款 2,000 元。但因執法困難，鮮有人因此受罰，法例形同虛設。

「清潔龍阿德」



圖片來源：見附錄 3。

5. 公共衛生研究及其不足之處

一直以來，香港民間都關注公廁問題，並從公共衛生角度作出分析和研究，本節檢示這些分析和研究，並嘗試指出其中不足之處。

5.1 公廁的整體衛生

對於公廁的整體衛生情況，民間團體如香港廁所協會就公廁衛生進行評級（香港廁所協會，2006；香港 01, 2019b），學術界如香港城市大學及香港理工大學就公廁傳播細菌進行研究（Lai et al., 2017; Suen et al., 2019; 香港城市大學，2020），而政黨亦不時就衛生狀況欠佳、管理制度不善和使用者如廁方式不正確等問題作出評論（民建聯，2019；民主黨，2000）。它們提出的建議主要是當局改善設施（如增加自動感應水龍頭數目）和管理制度（如增加清潔人手及次數），並加強培養使用者的公德心。

5.2 使用者的不正確如廁行為

對於使用者的不正確如廁行為，有關分析主要包含兩方面：

- 其一，針對使用者不正確的如廁行為如不蓋廁蓋沖廁、向洗手盆吐痰、洗手後隨意讓水滴弄濕地面等，香港大學等進行研究，指出這些行為令公廁成為病毒傳播媒介，結果會危及使用者自身健康（明報新聞網，2020）。

這種論述的邏輯是使用者衡量利弊後，為自己利益着想，會作出正確行為，最終達致利他效果，改善公廁衛生。

- 其二，從文化視角出發，探討華人特有的如廁文化、個人衛生習慣和知識，如何影響人們如廁行為的選擇，如沖廁時不蓋廁蓋等（Wu et al., 2019）。

這方面的論述認為如能灌輸正確知識，有助促使人們建立正確行為。

5.3 使用者與公廁設施之間的互動

對於使用者與公廁設施之間的互動，有關研究主要集中兩方面：

- 其一，採用傳播學的接收理論（reception theory），認為公眾並非被動地接受傳媒信息，而是按個人喜好自行演繹（Hunt, 2004; Hall, 2019）。在這種互動關係下，公廁使用者各按其理解使用有關設施，結果導致被定性為不衛生的設施的衛生水平每況愈下（Siu, 2006）。

這方面的研究透過重構如廁步驟，剖析使用者在使用過程中與設施的互動，如何產生不符原有設計預期的行為，例如為免觸及可能沾上尿液或糞便的設施，於是沖廁時不蓋廁蓋、用腳揭開廁板、用腳踩踏沖廁手掣，甚至不沖廁、不洗手等。上述行為的動機是保障個人衛生，但結果是置公廁衛生於不顧，惡性循環下加深了公廁不衛生的負面印象。

此種論述認為關鍵不在設施先進與否，而是有關設計能否消除使用者的憂慮，如將手動沖廁掣改為腳踏式，這樣的調整有利促使人們沖廁。

- 其二，科技化設施促進正確如廁行為，例如相關研究發現，安裝自動感

應水龍頭有助鼓勵洗手（香港廁所協會，2005），避免成為「幕後黑手」傳播細菌。

上述三類研究都有助我們更好地理解公廁不衛生問題，不過，三者也各有不足之處，需要互相補足。

就第一類研究而言，民間團體和政黨等不時公布衛生調查結果，有助增加公眾的關注，亦能推動政府作出改善。不過，它們進行的調查大多科學性不足，分析也欠缺深度，結論往往簡單地歸結為設施陳舊、清潔不善、使用者欠公德心，近乎老生常談，作用不大。

第二類採用成本與效益視角的研究，由於未能剖析如何由即時（或自身）利益轉化為長遠（或公眾）利益的考慮，因而難以提出改變行為模式的策略。至於採用文化視角的研究，常以年長者的不正確如廁行為較其他年齡群組為多，便總結為華人特有如廁文化，但這現象或僅受年齡因素影響，未必是文化使然。結論也往往限於向使用者灌輸衛生知識以糾正其不衛生習慣（John, 2018），未能提出建設性的政策建議。

第三類研究聚焦使用者與設施互動關係，但多未能展示如何透過改良設計加強人們的公共衛生意識、如何在使用頻繁的情況下保持設施運作，以及忽略兩性於與設施互動和需求的差異。

綜合而言，以上三類研究所提出的改善建議大都未能突破政府現行的政策框架，此即香港向來奉行自由主義，政府不直接督導公眾的行為，而是將焦點放在硬件設計以及制度安排，再輔以教育宣傳，這和強制式管治模式有別，目的是賦予人們自由選擇，促使其進行自我管理，作出正確行為。可是如前所述，公廁衛生惡評如潮，反映建基於自由主義的現行公廁衛生政策未能奏效，關鍵還是如何作出策略性治理，推動正確如廁行為，培養公德心，達致自我約束、顧及他人。

傳媒對公廁調查的報道，2019

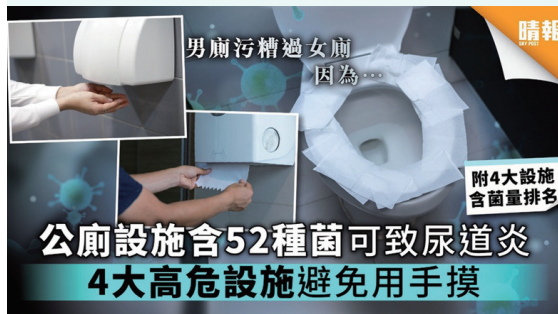


■ 榜上有名的香港仔海濱公園男女廁。
香港文匯報記者 殷翔 攝

十大最差公廁	
男廁	女廁
香港仔海濱公園公廁	香港仔海濱公園公廁
荃灣德華公園公廁	荃灣德華公園公廁
荃灣香車街公廁	荃灣香車街公廁
跑馬地成和道公廁	跑馬地成和道公廁
東涌達東路公廁	東涌達東路公廁
深水埗欽州街公廁	深水埗欽州街公廁
北河街街市公廁	北河街街市公廁
觀塘鯉魚門（嶺南新村）公廁	荃灣柴灣角街公廁
元朗康景街公廁	將軍澳公共交匯處公廁
西環士美非路市政大廈2樓熟食中心公廁	黃大仙衙前圍村公廁

註：排名不分先後
資料來源：民建聯 整理：香港文匯報記者 文森

民建聯的十大最差公廁調查



香港理工大學的公廁調查



香港廁所協會的女性尿兜建議

圖片來源：見附錄3。

6. 問卷調查及執行概況

本研究的第二個階段為一項全港性隨機抽樣電話調查。2020年伊始，新冠肺炎開始肆虐，激發人們對公共衛生的關注，研究團隊把握時機，在2020年3月進行「香港公廁態度意見調查」，查詢社會人士對政府公廁、商業機構公廁（簡稱商業公廁）、公營機構公廁（簡稱公營公廁）的衛生觀感，以之作為比對。問卷內容包括四個議題：（一）使用經驗，（二）對現行衛生政策成效的評價，（三）對引進新衛生政策的意向，以及（四）對人性化設計的意向（圖6.1、表6.1）。

6.1 調查執行概況

調查日期 2020年3月12日至23日（晚上6時15分至10時15分）。

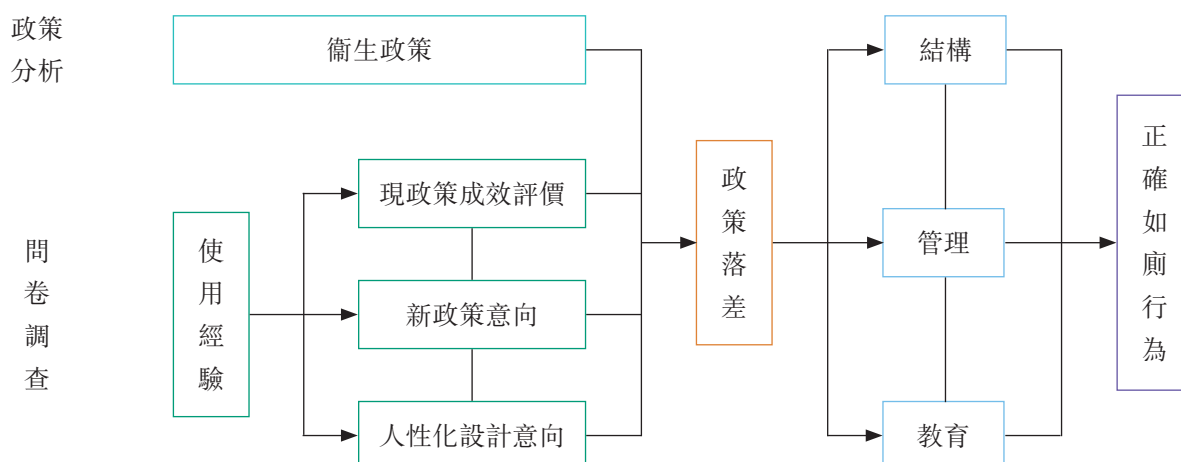
調查對象 年滿18歲、操粵語或普通話的香港居民。

調查方法 以電腦輔助電話訪問系統（Computer-Assisted Telephone Interviewing, CATI）進行資料蒐集工作。

表 6.1：公廁態度意見調查議題

使用經驗 <ul style="list-style-type: none"> • 常用公廁類型 • 衛生觀感 • 遇到的不衛生問題 • 不衛生原因 • 評估他人與自己處理髒物的方法
對現行衛生政策成效的評價 <ul style="list-style-type: none"> • 設施科技化 • 增清潔人手或次數
對引進新衛生政策的意向 <ul style="list-style-type: none"> • 公廁收費 • 招募「公廁衛生大使」 • 教導和安排中小學生清潔校內廁所 • 安排電子提示沖廁系統 • 向不正確如廁行為者罰款
對人性化設計的意向 <ul style="list-style-type: none"> • 設性別友善廁所 • 增加女廁廁格 • 增加家庭友善設施

圖 6.1：研究分析框架



抽樣方法 調查採用重疊的雙框取樣 (dual-frame sampling) 設計，樣本包括家居固網和手提電話。我們首先以通訊事務管理局辦公室已分配予電訊商的固網和手提電話號碼為「種子」號碼，⁷ 保存前四碼，末四碼以隨機數取代，組成新的號碼庫，從中隨機抽出號碼，成為是次調查的樣本。其次：

- 家居固網電話方面，先確定是否住宅單位，當成功接觸住戶後，按「即將生日原則」，隨機抽取其中一名符合調查資格的成員接受訪問。
- 手提電話方面，先確定接聽者是否致電號碼的主要使用者及符合調查資格，才進行訪問。

樣本誤差 以 1,006 (家居固網電話：542；手提電話：464) 這個樣本數對母體進行推論，假設受推論的變項為二項分配時，其樣本標準差為 0.0158；若將置信水平 (confidence level) 設於 95%，推論百分比變項時最大可能抽樣誤差為 ±3.09 個百分點以內 (表 6.2)。

數據加權 由於調查樣本採用了家居固網和手提電話，每人可能被抽中的機率不同，數據在進行分析時作加權 (weighting) 處理。⁸ 加權程序分兩個步驟：

- 首先，以家居固網和手提電話號碼雙框架來抽樣，不同的人被抽中為訪問對象的機率可能會不同。為了剔除此取樣設計造成的不公平影響，首個加權步驟是以每位受訪者擁有的家居固網和手提電話號碼數目，對比估計全部家居固網及手提電話號碼總數，估算被隨機抽中訪問的機率。

7. 「種子」號碼取自通訊事務管理局辦公室公布的「香港電訊服務號碼計劃」。

8. 由於加權運算後對數字採取四捨五入處理，頻數與其百分比、頻數或百分比之和與總計未必相同。

表 6.2：調查回應率及抽樣誤差

	成功個案 (人)	回應率 (%)	抽樣誤差 (百分點)
家居固網電話	542	39.2	±3.09
手提電話	464	46.9	

注：回應率根據美國民意研究學會的公式 (RR5) 計算：

$$\text{回應率} = I / [(I + P) + (R + NC + O)],$$

其中 I = 完成，P = 部分完成，R = 拒訪，NC = 未能接觸，O = 其他。

拒訪包括其他家庭成員拒絕 (已確定有合資格受訪者)、獲選者拒絕或訪問中途拒絕；未能接觸包括獲選者不在或住宅電話錄音；其他包括獲選者不宜接受訪問，例如殘障或患病。

抽樣誤差是在 95% 置信水平的情況下計算。

表 6.3：調查執行步驟

CATI 設置	應用美國民意研究學會 (American Association for Public Opinion Research) 設定的處理編碼記錄調查遇到的狀況。CATI 設置以此為基礎，在線路繁忙、無人接聽、受訪對象暫時未能接受訪問等情況下，設置重訪，在調查期限內，於不同時段重訪二至五次。
訪問員培訓	調查由本地大專在讀學生擔任訪問員。訪問員須接受系統操作技術、調查技巧和理解問卷的培訓，經練習後才開始正式訪問。
調查督導	調查採取雙軌督導，調查期間，督導員一方面在現場監督訪問員的訪問程序、發問方式，並隨時提供技術協助，另一方面透過 CATI 系統的進度報告，檢視平均訪談需時、回應率等數據，以此改善調查的運作。
質素控制	每天結束訪問後，負責人會把調查數據轉化為 SPSS 格式，檢驗幾個與抽樣有關的關鍵變項 (如受訪者的性別和年齡) 數據；督導員會透過訪問錄音記錄，以確定訪問的質素，如有問題則於翌日要求訪問員改善。
數據檢誤	在調查結束後，負責人會利用 SPSS 設定每個變項的標籤和選項值，並檢視每個變項的數值是否無誤。

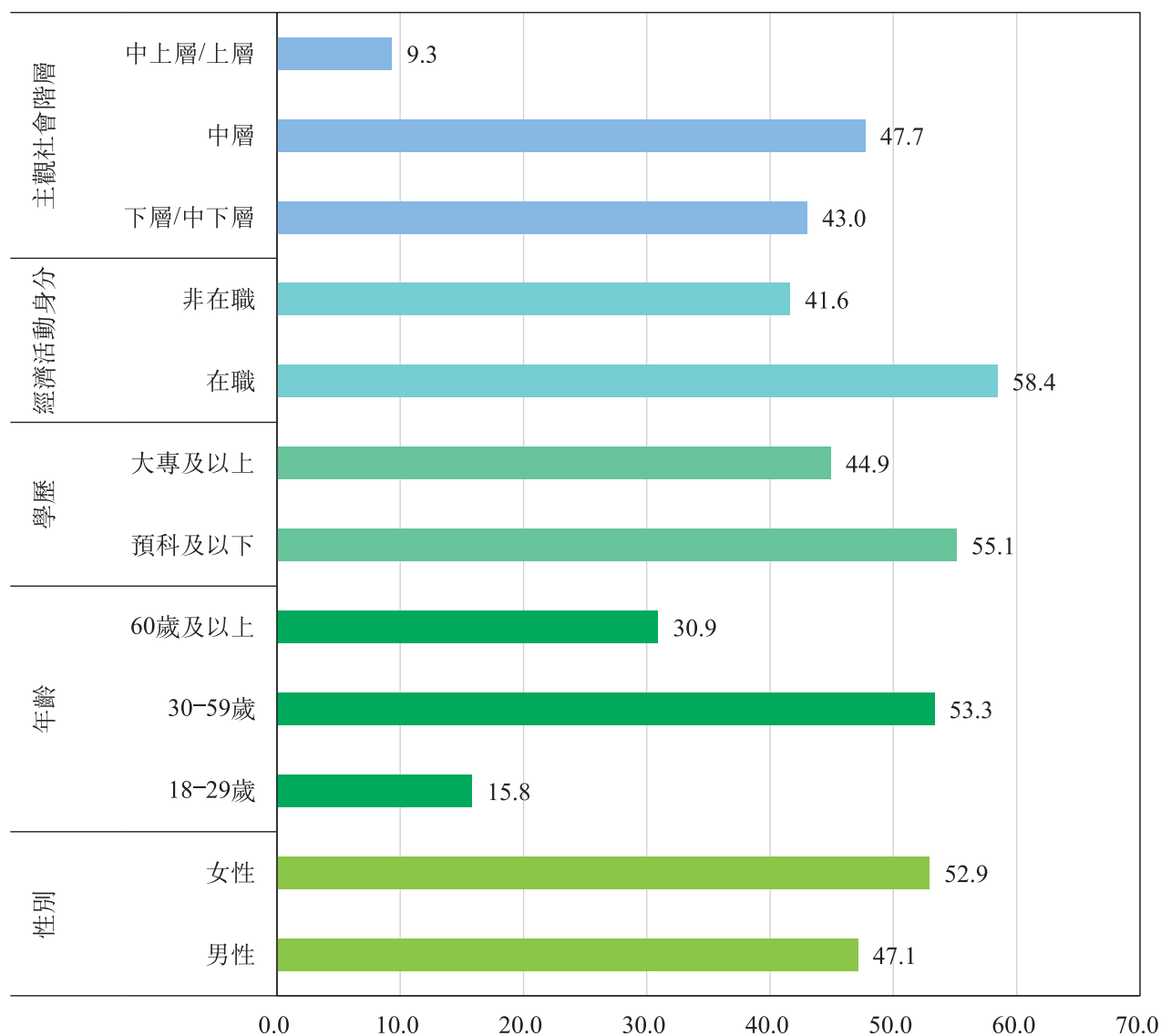
- 其次，按政府統計處公布的 2019 年年中 18 歲及以上陸上人口（不包括外籍家庭傭工）的性別與年齡分布，調整樣本的相關分布。

執行步驟 調查的執行步驟，簡列於表 6.3。

6.2 受訪者的社經背景

圖 6.2 臚列五項受訪者的社經背景。綜合而言，以女性、30 至 59 歲、預科及以下學歷、在職、自認社會中層者的比例較高。

圖 6.2：受訪者的社經背景 (%)



7. 調查結果分析

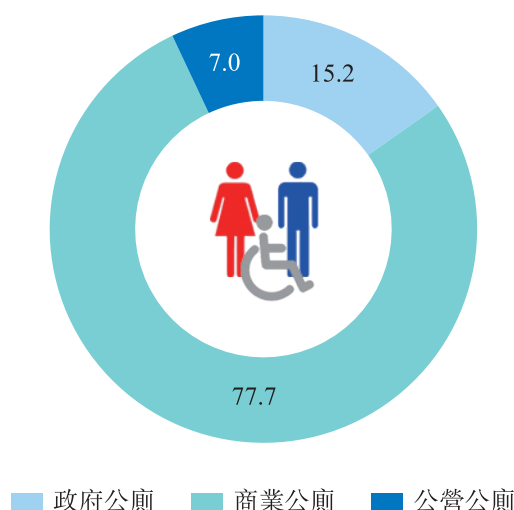
本章闡釋調查結果，涉及八個議題：使用公廁的經驗、對公廁衛生的觀感、公廁不衛生的問題、公廁不衛生的原因、評估他人及自己處理髒物的方法、對現行衛生政策成效的評價、對引進新衛生政策的意向、對人性化設計的意向。分述如下。

7.1 使用公廁的經驗

整體而言，過去三年，最多人較常使用商業公廁（77.7%），其次是政府公廁（15.2%），最後為公營公廁（7.0%）。如第4章所述，商業機構為主要公廁服務提供者，順理成章最多人選用；而公營公廁大多位於醫院、地鐵、機場等，受到地點局限，選用人數自然偏少（圖7.1）。

根據卡方檢定（chi-square test），不同性別、學歷、主觀社會階層人士於使用公廁的經驗基本相若，只有不同年齡和經濟活動身分者於此存在統計上顯著的差異（表7.1），具體而言：

圖 7.1：常用公廁類型（%）



問題：過去三年，你較常用哪類公廁呢？是政府公廁、公營公廁、商業公廁，還是其他呢？

- **年齡** 年長人士常用政府公廁的比例（20.3%），高於中年及年輕人（各佔12.5%和14.2%）；而中年和年輕人士常用商業公廁的比例（各佔81.5%和78.4%），則高於年長者（71.1%）。

表 7.1：不同社經背景者於常用公廁類型的差異（%）

	政府公廁	商業公廁	公營公廁	(n)	卡方檢定
年齡					*
18-29 歲	14.2	78.4	7.3	(151)	
30-59 歲	12.5	81.5	6.0	(477)	
60 歲及以上	20.3	71.1	8.6	(283)	
經濟活動身分					*
非在職	18.7	73.8	7.6	(372)	
在職	12.2	81.5	6.2	(502)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

注：經卡方檢定，不達 .05 統計顯著水平者，不予表列。

這或與年長者在街上逗留的時間較長，他們或娛樂、或乘涼、或買賣，政府公廁位於街頭巷尾，他們常用的機會較高；而中年人多在職，日常生活所需或娛樂，大都從商業機構（商場、食肆、戲院等）獲取，常用商業公廁的機會自然較高。

- **經濟活動身分** 在職人士常用商業公廁的比例（81.5%），高於非在職者（73.8%）；而非在職人士常用政府公廁的比例（18.7%），則高於在職者（12.2%）。這可能與在職者的作息環境和上述的中年受訪者相若，故較多常用商業公廁。

7.2 對公廁衛生的觀感

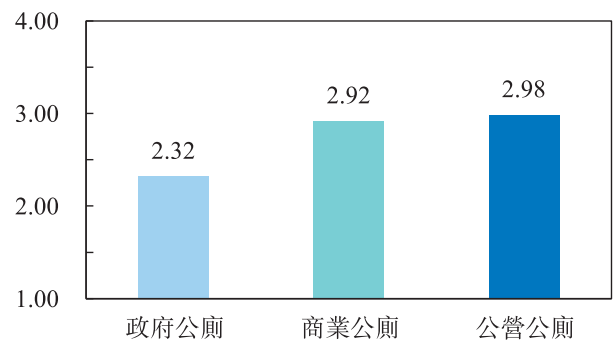
公廁衛生評價以 4 分尺度量度（非常不衛生 = 1，不衛生 = 2，衛生 = 3，非常衛生 = 4）。三類公廁的衛生評價均值為：政府公廁 2.32 分，商業公廁 2.92 分，公營公廁 2.98 分（圖 7.2）。⁹ 受訪者對政府公廁的衛生評價，明顯低於商業公廁和公營公廁。

如以百分比衡量，非常不衛生和不衛生合併為負面評價，衛生和非常衛生合併為正面評價，對政府公廁衛生持負面評價的受訪者高達 57.7%，商業公廁和公營公廁的相關比例只有 14.6% 和 13.2%（圖 7.3）。

根據卡方檢定，女性、年輕、高學歷、在職，以及主觀社會階層偏低或偏高人士，給予公廁衛生負面評價的比例顯著高於其他人士，具體而言（表 7.2）：

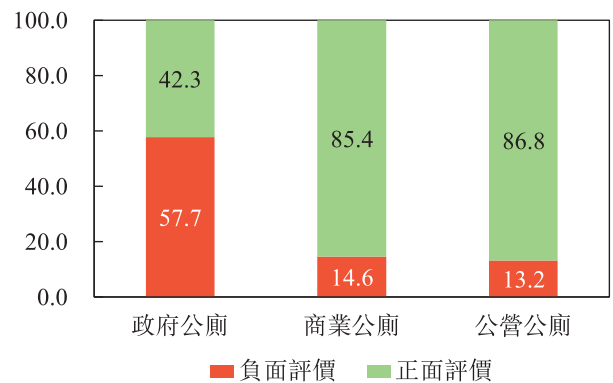
- **政府公廁** 年輕（78.5%）、高學歷（63.7%）、在職（61.5%）者的負面

圖 7.2：公廁衛生評價（均值）



問題：整體來說，你認為 [政府公廁 / 商業公廁 / 公營公廁] 有幾衛生？是非常衛生、衛生、不衛生，還是非常不衛生呢？

圖 7.3：公廁衛生評價（%）



評價比例，較年長（47.8%）、低學歷（51.9%）、非在職（51.7%）者為高。

- **商業公廁** 女性（17.5%）、自認社會下層 / 中下層者（18.1%）的負面評價比例，較男性（11.5%）、中上層 / 上層者（8.2%）為高。
- **公營公廁** 女性（16.6%）、自認社會中上層 / 上層者（17.6%）的負面評價比例，較男性（9.4%）、中層者（9.7%）為高。

由於公廁衛生評價為序位變項（非常不衛生 = 1，不衛生 = 2，衛生 = 3，非常衛生 = 4），我們選用序位對數迴歸分析（ordinal logistic regression），檢測社經背景與公廁衛生評價的關聯，社經背景因素包括性別、年齡、學歷、經濟活動身分和

9. 根據 t 檢定的結果，政府公廁與商業公廁及公營公廁的差距達 .001 顯著水平，商業公廁與公營公廁的差距達 .01 顯著水平。

表 7.2：不同社經背景者於公廁衛生觀感的差異 (%)

		負面評價	正面評價	(n)	卡方檢定
政府公廁	年齡				***
	18-29 歲	78.5	21.5	(134)	
	30-59 歲	57.3	42.7	(466)	
	60 歲及以上	47.8	52.2	(262)	***
	學歷				
	預科及以下	51.9	48.1	(448)	
	大專及以上	63.7	36.3	(393)	**
	經濟活動身分				
	非在職	51.7	48.3	(345)	
在職	61.5	38.5	(484)	*	
商業公廁	性別				
	男性	11.5	88.5		(415)
	女性	17.5	82.5		(456)
	主觀社會階層				
	下層 / 中下層	18.1	81.9		(328)
	中層	11.7	88.3	(385)	
中上層 / 上層	8.2	91.8	(79)	**	
公營公廁	性別				
	男性	9.4	90.6		(446)
	女性	16.6	83.4		(490)
	主觀社會階層				
	下層 / 中下層	14.7	85.3		(360)
	中層	9.7	90.3	(413)	
中上層 / 上層	17.6	82.4	(80)		

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

注：經卡方檢定，不達 .05 統計顯著水平者，不予表列。

主觀社會階層五項。表 7.3 列出分析的結果。

綜合而言，性別、年齡和主觀社會階層與個別公廁類型的衛生觀感有所關聯。

- **性別** 女性較男性傾向認為商業公廁及公營公廁不衛生，不過兩性對於政府公廁衛生的評價則沒有顯著分別。日常生理需要以小解為主，男性可用尿兜解決，毋需進入廁格，較少觸碰廁所設施；加上男女生理結構及需要迥異，男性如廁時間普遍較女性為短，

停留公廁時間自然較短，或許因此而認為衛生水平高低對自身健康影響較少，連帶較易對衛生水平持正面評價。

這充分體現兩性使用公廁的經驗截然不同，不獨影響衛生觀感，稍後更會看到其對如廁行為的影響。

- **年齡** 中年和年長者較年輕人傾向認為政府公廁衛生，年長者亦較年輕人傾向認為公營公廁衛生，這可能由於年齡因素影響衛生觀感，甚或存在代際差異，原因尚待深究。初步看來，

表 7.3：公廁衛生觀感的序位對數迴歸分析

	政府公廁	商業公廁	公營公廁
女性	-.063	-.385*	-.652***
年齡			
30-59 歲	.655**	-.088	.445
60 歲及以上	.976***	.004	.824**
大專及以上	-.212	-.326	.206
在職	-.139	-.210	.270
主觀社會階層			
中層	.206	.713***	.247
中上層 / 上層	-.097	.938**	.142
截距 1	-1.484	-5.444	-3.694
截距 2	.803	-1.967	-1.476
截距 3	5.525	2.553	2.809
Nagelkerke R ²	.055	.040	.044
(n)	(784)	(785)	(843)

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001

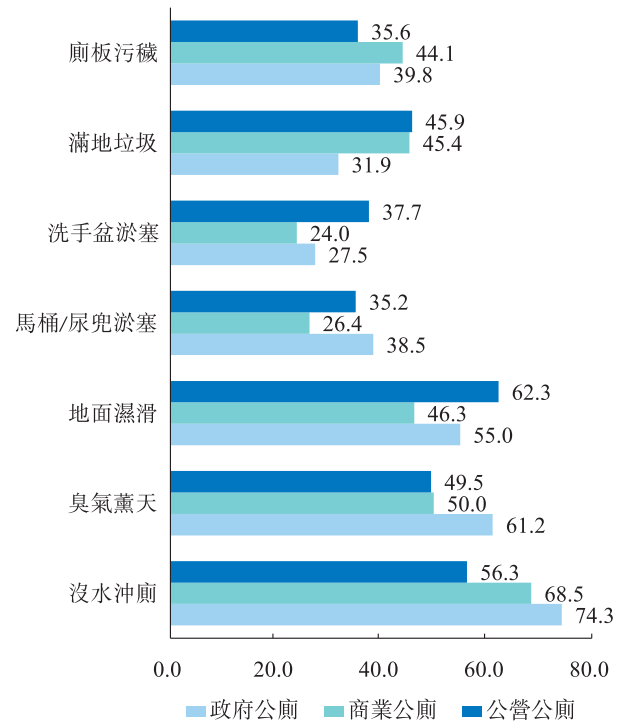
注：年齡和主觀社會階層的參照組各為 18-29 歲和下層 / 中下層。

相比年輕人，中年和年長者成長於公廁甚至一般公共衛生水平欠佳的年代，對衛生水平要求可能較寬鬆；事實上，近年政府公廁有所改善，或許也會影響他們的衛生觀感。反之，年輕人成長於公共衛生水平較理想的年代，對公廁衛生水平要求可能較高；再者，他們較常使用衛生水平較佳的商業公廁，加上傳媒不時報導政府公廁衛生惡劣，或影響他們對後者的觀感。

值得注意，年輕受訪者中，近三年只有 14.2% 常用政府公廁（表 7.1），但在評價公廁衛生觀感時，高達 78.5% 認為政府公廁不衛生（表 7.2）。如斯高負面評價與實際使用經驗似不相符，這或許建基於過往（三年前）的不愉快經驗，又或受到社會普遍對此類公廁衛生負評的影響。

- **主觀社會階層** 對比自認社會下層 /

圖 7.4：經常遇到的公廁不衛生問題 (%)



問題：你經常遇到 [政府公廁 / 商業公廁 / 公營公廁] 不衛生的問題是甚麼呢？

注：可選多項，百分比總數可超過 100%。本問題只問認為公廁不衛生或非常不衛生的受訪者。

中下層者，自認中層及以上者較傾向認為商業公廁衛生。主觀社會階層與另外兩類公廁的衛生觀感，則沒有顯著關聯。

7.3 公廁不衛生的問題

在受訪者眼中，三類公廁有三大共通常見不衛生問題，包括沒水沖廁、臭氣薰天、地面濕滑，其餘問題為馬桶 / 尿兜淤塞、洗手盆淤塞、滿地垃圾、廁板污穢（圖 7.4）。在政府公廁及公營公廁遇到上述七項不衛生問題，一般較商業公廁為多。

根據卡方檢定，社經背景與在不同類型公廁遇到不衛生問題的關聯如下（表 7.4）：¹⁰

10. 社經背景因素與遇到臭氣薰天問題不呈顯著的關聯，故略去不述。

表 7.4：不同社經背景者於遇到公廁不衛生問題的差異 (%)

	沒水沖廁		地面濕滑		馬桶 / 尿兜 淤塞		洗手盆 淤塞		滿地垃圾		廁板污穢	
政府公廁												
性別						*						
男性					43.7	(233)						
女性					33.8	(261)						
學歷			***		*							
預科及以下			47.2	(231)	45.2	(231)						
大專及以上			62.6	(248)	34.1	(248)						
主觀社會階層							**				*	
下層 / 中下層							19.0	(205)			43.8	(205)
中層							32.0	(201)			32.3	(201)
中上層 / 上層							39.0	(46)			50.4	(46)
商業公廁												
性別												*
男性											32.0	(47)
女性											51.6	(76)
年齡												*
18-29 歲											65.3	(25)
30-59 歲											36.9	(70)
60 歲及以上											43.2	(28)
主觀社會階層						*						
下層 / 中下層					14.0	(59)						
中層					39.1	(42)						
中上層 / 上層					26.6	(6)						
公營公廁												
年齡		*										
18-29 歲	63.9	(25)										
30-59 歲	45.0	(66)										
60 歲及以上	75.2	(29)										
主觀社會階層		*								*		
下層 / 中下層	60.7	(51)							38.3	(51)		
中層	66.7	(38)							59.6	(38)		
中上層 / 上層	27.0	(14)							17.5	(14)		
經濟活動身分												*
非在職											24.5	(50)
在職											44.3	(63)

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001

注：表中數字為表示經常遇到相關衛生問題的百分比，括弧內數字為樣本數。

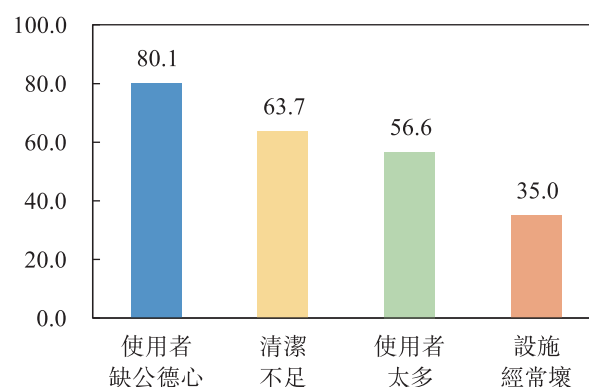
經卡方檢定，不達 .05 統計顯著水平者，不予表列。

- **沒水沖廁** 年長 (75.2%)、自認社會中層 (66.7%) 者在公營公廁遇到的比例，較中年 (45.0%)、中上層 / 上層 (27.0%) 者為高。
- **地面濕滑** 高學歷者 (62.6%) 在政府公廁遇到的比例，較低學歷者 (47.2%) 為高。
- **馬桶 / 尿兜淤塞**
 - 政府公廁：男性 (43.7%)、低學歷者 (45.2%) 遇到的比例，較女性 (33.8%)、高學歷者 (34.1%) 為高。
 - 商業公廁：自認社會中層者遇到的比例 (39.1%)，較下層 / 中下層者 (14.0%) 為高。
- **洗手盆淤塞** 自認社會中上層 / 上層者在政府公廁遇到的比例 (39.0%)，較下層 / 中下層者 (19.0%) 為高。
- **滿地垃圾** 自認社會中層者在公營公廁遇到的比例 (59.6%)，較中上層 / 上層者 (17.5%) 為高。
- **廁板污穢**
 - 政府公廁：自認社會中上層 / 上層者遇到的比例 (50.4%)，較中層者 (32.3%) 為高。
 - 商業公廁：女性 (51.6%)、年輕人 (65.3%) 遇到的比例，較男性 (32.0%)、中年人 (36.9%) 為高。
 - 公營公廁：在職者遇到的比例 (44.3%)，較非在職者 (24.5%) 為高。

7.4 公廁不衛生的原因

根據受訪者的判斷，公廁不衛生的主要原因依次為：使用者缺公德心 (80.1%)、清潔人手或次數不足 (63.7%)、使用者太多 (56.6%)、設施經常壞 (35.0%) (圖 7.5)。其中缺公德心一項高達八成，可謂社會共識，這和政府的研判 (設施常壞和清潔不足) 明顯有別。

圖 7.5：對公廁不衛生主因的判斷 (%)



問題：你認為公廁不衛生的最主要原因是甚麼呢？

注：可選多項，百分比總數可超過 100%。本問題只問認為公廁不衛生或非常不衛生的受訪者。

根據卡方檢定，社經背景與對公廁不衛生的判斷呈如下關聯 (表 7.5)：¹¹

- **使用者太多** 女性 (60.5%)、中年 (60.2%)、年長 (60.4%)、低學歷 (63.0%) 者的比例，較男性 (52.0%)、年輕 (42.3%)、高學歷 (51.2%) 者為高。性別差異應與女性必須使用廁格、男性則可兼用尿兜有關，女廁廁格長期不足，無疑增加廁格使用頻率，影響衛生水平。導致年齡和學歷差異的原因，均有待考究。
- **清潔人手或次數不足** 自認社會下層 / 中下層者的比例 (70.7%)，較中層者 (55.4%) 為高。雖然主觀社會階層與常用公廁類型沒有顯著關聯，但事實上大部分受訪者選用商業公廁，而此類公廁的衛生水平差異頗大，投放的清潔管理資源也截然不同，或許社會下層 / 中下層者較多使用檔次較低的公廁 (如一般食肆)，中層者則多使用檔次較高的公廁 (如商場、酒店)，故影響他們的觀感。

11. 社經背景因素與認為使用者缺公德心及設施經常壞不呈顯著的關聯，故略去不述。

表 7.5：不同社經背景者於判斷公廁不衛生主因的差異 (%)

	使用者太多		清潔人手或次數不足	
性別	*			
男性	52.0	(247)		
女性	60.5	(298)		
年齡	**			
18-29 歲	42.3	(111)		
30-59 歲	60.2	(301)		
60 歲及以上	60.4	(132)		
學歷	**			
預科及以下	63.0	(262)		
大專及以上	51.2	(270)		
主觀社會階層	**			
下層 / 中下層			70.7	(228)
中層			55.4	(227)
中上層 / 上層			65.9	(46)

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

注：表中數字為認為是不衛生最主要原因的百分比，括弧內數字為樣本數。

經卡方檢定，不達 .05 統計顯著水平者，不予表列。

7.5 評估他人及自己處理髒物的方法

使用者缺公德心被視為導致公廁衛生惡劣的關鍵，因此，需要進一步了解使用者是誰？是項調查要求受訪者評估他人及自己弄髒公廁後的三種清理方法，以剖析公德心問題。

如調查前預料，評估他人及自己的處理方法呈兩極化，受訪者大都認為他人會置問題於不顧，即缺公德心，自己則會清理，即具公德心，喻示衛生惡劣乃他人所致。具體情況如下（圖 7.6）：

- **不清理** 其他使用者的比例 (73.3%)，高達自己 (10.1%) 的七倍。
- **自己清理** 其他使用者的比例 (10.4%)，僅約自己 (78.8%) 的一成。
- **要求清潔工清理** 其他使用者的比例 (16.4%)，與自己 (11.1%) 相若。

根據卡方檢定，社經背景與髒物處理方法呈如下關聯（表 7.6）：

評估其他使用者

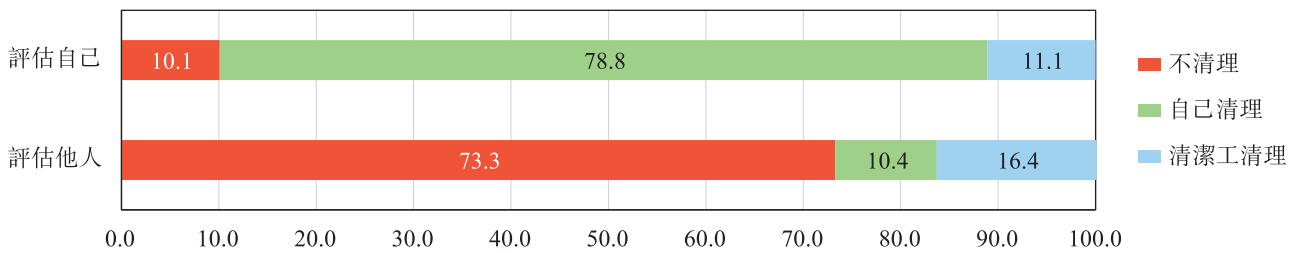
- 不清理：高學歷者的比例 (80.2%)，較低學歷者 (67.9%) 為高。
- 自己清理：低學歷者的比例 (10.8%)，與高學歷者 (9.1%) 相近。
- 要求清潔工清理：低學歷者的比例 (21.3%)，較高學歷者 (10.7%) 為高。

評估自己

- 不清理：男性的比例 (15.1%)，較女性 (5.6%) 為高。
- 自己清理：女性的比例 (90.4%)，大幅高於男性 (65.8%)。
- 要求清潔工清理：男性的比例 (19.1%)，較女性 (4.0%) 為高。

由此可見，在評估髒物處理方法上，只有不同學歷及性別者呈現顯著的差別。對於他人，高學歷人士的評估較低學歷者負面：高學歷者認為別人缺公德心，會一走了之的比例，明顯高於低學歷者。

圖 7.6：對公廁髒物處理方法的評估 (%)



問題：在公廁如廁時，如果排泄物弄髒了廁板、馬桶邊或地下，你認為其他公廁使用者會如何做呢？是不清理、自己清理、叫清潔工清理，還是其他呢？
 在公廁如廁時，如果你的排泄物弄髒了廁板、馬桶邊或地下，你又會如何做呢？是不清理、自己清理、叫清潔工清理，還是其他呢？

表 7.6：不同社經背景者於評估公廁髒物處理方法的差異 (%)

		不清理	自己清理	清潔工清理	(n)	卡方檢定
評估他人	學歷					***
	預科及以下	67.9	10.8	21.3	(448)	
	大專及以上	80.2	9.1	10.7	(366)	
評估自己	性別					***
	男性	15.1	65.8	19.1	(440)	
	女性	5.6	90.4	4.0	(495)	

*p < .05, ** p < .01, *** p < .001

注：經卡方檢定，不達 .05 統計顯著水平者，不予表列。

對於自己，男性的評估較女性負面。女性較男性具公德心的結果，與一般理解相符，這應與兩性如廁經驗不同有關，女性必須使用馬桶及廁格，且如廁時間較長，自然較關心廁所的衛生水平，明白若不清理，最終危及自己健康，因而促使她們自行清理。這正是女廁衛生水平普遍較男廁為高的原因，再次驗證使用者的如廁行為是維持衛生的關鍵。

我們繼而運用多元對數迴歸分析 (multinomial logistic regression)，檢測社經背景、常去公廁類型與髒物處理方法的關聯。髒物處理方法是類別變項 (category variable)，分為不清理、自己清理、清潔工清理三類。在模型一，我們納入五項社經背景因素，包括性別、年齡、學歷、經濟活動身分和主觀社會階層。在模型二，我們加入常去公廁類型作自變項，分為政

府公廁、商業公廁、公營公廁三類，政府公廁設定為參照組，這是鑒於三類公廁衛生水平有異，常去公廁的類型或會影響處理方法。迴歸分析的結果簡列於表 7.7。

就社經背景的影響而言，我們可見：

評估其他使用者

- 不清理而非自己清理：年輕人較中年人傾向如此評估他人。
- 要求清潔工清理而非自己清理：年輕、低學歷者較中年、年長、高學歷者傾向如此評估他人。
- 不清理而非要求清潔工清理：高學歷者較低學歷者傾向如此評估他人。

評估自己

- 不清理而非自己清理：男性較女性傾向如此評估自己。

表 7.7：公廁髒物處理方法評估的多元對數迴歸分析

	評估他人						評估自己					
	模型一			模型二			模型一			模型二		
	不清理 vs 自己清理	不清理 vs 清潔工清理	不清理 vs 自己清理	不清理 vs 清潔工清理	不清理 vs 自己清理	不清理 vs 清潔工清理	不清理 vs 清潔工清理	不清理 vs 自己清理	不清理 vs 清潔工清理	不清理 vs 自己清理	不清理 vs 清潔工清理	不清理 vs 自己清理
女性	.326	-.281	.384	.770*	-.386	-1.436***	-1.752***	.316	-1.641***	-1.990***	.349	
年齡												
30-59 歲	-.972*	.268	-1.000*	-1.417*	.418	-.490	.397	-.887	-.521	.380	-.901	
60 歲及以上	-.782	.534	-.749	-1.540*	.791*	-.037	.041	-.078	.041	.077	-.036	
大專及以上	.018	1.065***	-.008	-.938*	.930**	.303	-.273	.576	.267	-.356	.622	
在職	.282	-.058	.242	.119	.122	-.218	-.157	-.061	-.195	-.164	-.031	
主觀社會階層												
中層	-.180	-.119	-.132	.144	-.277	.313	-.432	.745*	.547	-.432	.978*	
中上層 / 上層	-.378	-.604	-.484	.461	-.945*	.320	.068	.252	.320	.150	.170	
常去公廁類型												
商業公廁			-.492	-1.128*	.635*				-1.256***	-.200	-1.056**	
公營公廁			-1.899***	-1.345*	-.555				-1.324*	-1.436	.112	
常數	2.642	1.114	3.180	2.425	.755	-1.417	-1.152	-.265	-.561	-.854	.293	
Nagelkerke R ²		.049			.087			.147			.210	
(n)		(750)			(686)			(842)			(769)	

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001

注：年齡、主觀社會階層和常去公廁類型的參照組各為 18-29 歲、下層 / 中下層和政府公廁。

- 要求清潔工清理而非自己清理：男性較女性傾向如此評估自己。
- 不清理而非要求清潔工清理：自認社會中層者較下層 / 中下層者傾向如此評估自己。

綜合而言，在其他社經背景相若的情況下，年輕、高學歷者對他人的公德心評估較中年、年長、低學歷者負面。年輕人較其他人傾向認為別人不自己清理，這可能與其經濟能力有關，年輕人較少使用予人衛生水平較高印象的公廁（如酒店），因而增加目睹負面如廁行為的機會。

在自我評估時，男性較女性傾向自認不清理及要求清潔工清理，或許這是因為男性如廁時間較短，對衛生水平的關顧未及女性，認為縱使衛生惡劣，對自己影響也不大，這與一般理解相符。此外，有別一般印象，中產人士的如廁行為不一定較有公德心。自認社會中層者傾向自認不清理多於請清潔工清理，這可能因為他們認為請他人清理自己的髒物，會顯示如廁行為不正確，為免尷尬而一走了之。

就常去公廁類型的影響而言，我們可見：

評估其他使用者

- 不清理而非自己清理：常去政府公廁者較常去公營公廁者傾向如此評估他人。
- 要求清潔工清理而非自己清理：常去政府公廁者較常去商業及公營公廁者傾向如此評估他人。
- 不清理而非要求清潔工清理：常去商業公廁者較常去政府公廁者傾向如此評估他人。

評估自己

- 不清理而非自己清理：常去政府公廁者較常去商業及公營公廁者傾向如此評估自己。
- 不清理而非要求清潔工清理：常去政

府公廁者較常去商業公廁者傾向如此評估自己。

綜合而言，相比常去商業及公營公廁者，常去政府公廁者對他人及自己的公德心，都有較低的評價。一方面，他們較傾向認為別人不清理及要求清潔工清理，這可能因為常使用政府公廁者有較多機會目睹不正確的如廁行為；另一方面，他們又較傾向承認不自行清理髒物，這或反映常去政府公廁者認為反正這類公廁予人衛生較差的觀感，自己是否清理，無礙其衛生水平。

簡言之，使用者與公廁的互動及常用公廁類型對如廁行為的影響有二：

- 與女性相比，男性較傾向不自己清理髒物，相信這是由於兩性使用公廁時，與公廁的環境及設施產生不同的互動關係，對公廁的衛生水平是否影響健康，也有不同評估，連帶影響其如廁行為。
- 與常去商業及公營公廁者相比，常去政府公廁者傾向不自己清理髒物，估計這與此類公廁予人衛生觀感欠佳有關，即人們易於認為憑一己之力無法扭轉惡劣狀況，同樣也不會因一己之破壞使之更惡劣，故採消極態度。這點與破窗理論分析相符（Kelling and Wilson, 1982）。

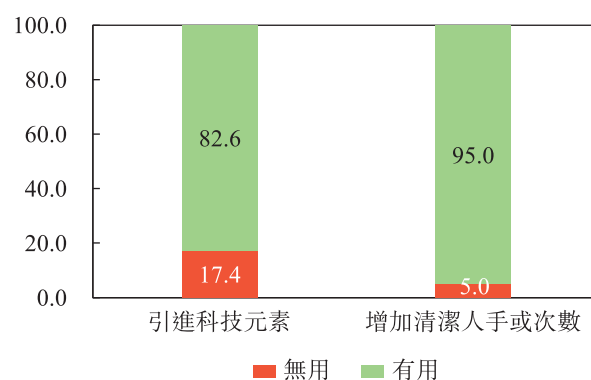
7.6 對現行衛生政策成效的評價

那麼，民眾認為怎樣提升使用者公德心和公廁衛生水平呢？是項調查發現，就現行改善衛生政策的成效而言，認為引進科技元素（如自動沖廁系統）有用者的比例（82.6%），大幅高於認為無用者（17.4%）；而認為增加清潔人手或次數有用者的比例（95.0%），亦遠高於認為無用者（5.0%）（圖 7.7）。可以肯定，這兩項政策改善衛生的效用為社會共識。

不同社經背景人士對政策成效的看法，呈如下顯著的差異（表 7.8）：

- **引進科技元素** 女性（87.2%）、年長（87.0%）、低學歷（86.9%）者認為有用的比例，較男性（77.5%）、年輕（76.8%）、高學歷（77.6%）者為高。女性及年長者（不論男女）較多使用廁格，較多機會觸碰廁所設施，自然較傾向認為自動沖廁或自動清潔廁板等設施有助改善衛生。
- **增加清潔人手或次數** 非在職（97.2%）、自認社會中上層/上層（99.2%）者認為有用的比例，較在職（93.5%）、下層/中下層（93.0%）者為高。

圖 7.7：對現行衛生政策成效的評價（%）



問題：你認為 [引進科技元素（如自動沖廁、自動清潔廁板） / 增加公廁清潔人手或次數] 對改善公廁衛生是否有用呢？是非常有用、有用、無用，還是非常無用呢？

表 7.8：不同社經背景者於評價公廁衛生政策成效的差異（%）

	引進科技元素				增加清潔人手或次數			
	無用	有用	(n)	卡方檢定	無用	有用	(n)	卡方檢定
性別				***				
男性	22.5	77.5	(459)					
女性	12.8	87.2	(516)					
年齡				*				
18-29 歲	23.2	76.8	(157)					
30-59 歲	18.1	81.9	(522)					
60 歲及以上	13.0	87.0	(295)					
學歷				***				
預科及以下	13.1	86.9	(521)					
大專及以上	22.4	77.6	(427)					
經濟活動身分				**				*
非在職	13.0	87.0	(385)		2.8	97.2	(377)	
在職	20.4	79.6	(553)		6.5	93.5	(539)	
主觀社會階層								*
下層 / 中下層					7.0	93.0	(368)	
中層					4.0	96.0	(421)	
中上層 / 上層					0.8	99.2	(78)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

注：經卡方檢定，不達 .05 統計顯著水平者，不予表列。

7.7 對引進新衛生政策的意向

整體而言，受訪者傾向支持較強硬政策，支持比例最高是向不正確如廁的人士罰款（77.1%），其次為安排學生清潔校內廁所培養公德心（76.6%）、安裝電子提示系統以提醒沖廁（75.6%），再次為招募「公廁衛生大使」推廣公廁衛生（61.7%），最後是公廁收費（47.3%）（圖 7.8）。

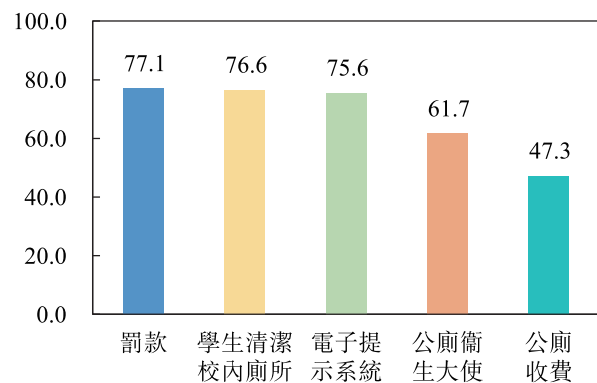
以上的意向反映，受訪者對公廁衛生水平極不滿，認為勸喻式教育宣傳已不足夠，希望加大力度糾正不正確如廁行為。這與前述的調查結果基本一致，即使用者公德心欠佳是導致衛生惡劣的主因，故此較多受訪者贊同外加強制方式約束如廁行為，並以洗廁所等厭惡性活動教導學生，培養責任意識。

對於招募「公廁衛生大使」的支持度雖然略遜於其他三項較強硬的政策，不過也有逾六成支持，反映受訪者認同軟硬兼施，而以硬為主。

不同社經背景人士對引進新政策的意向，呈如下顯著的差異（表 7.9）：

- **罰款** 在職（79.3%）、自認社會中層（84.4%）者的支持比例，較非在職（73.6%）、下層/中下層（69.5%）者為高。
- **安排學生清潔校內廁所** 年輕（81.2%）、在職（80.8%）者的支持比例，較年長（68.8%）、非在職（71.7%）者為高。
- **安裝電子提示系統** 年長（81.4%）、低學歷（80.6%）、非在職（80.6%）者的支持比例，較年輕（67.7%）、高學歷（70.0%）、在職（71.8%）者為高。
- **招募「公廁衛生大使」** 低學歷者的支持比例（68.0%），較高學歷者（53.2%）為高。
- **公廁收費** 男性（55.5%）、在職

圖 7.8：對引進新公廁衛生政策的意向（%）



問題：你有幾同意假如在香港 [向違反公廁衛生人士罰款 / 安排中小學生清潔校內廁所，培養公德心 / 安裝電子提示系統，提醒沒沖廁人士沖廁 / 招募社區人士做「公廁衛生大使」推廣公廁衛生 / 實行公廁收費] 能夠改善公廁衛生呢？

注：圖中數字為同意或非常同意相關政策的百分比。

者（52.1%）的支持比例，較女性（40.0%）、非在職者（40.7%）為高。

我們繼而進行序位對數迴歸分析。模型一是探討社經背景與引進新政策意向的關聯，被納入的自變項包括性別、年齡、學歷、經濟活動身分和主觀社會階層五項；五個新政策意向變項是序位變項（非常不同意 = 1，不同意 = 2，同意 = 3，非常同意 = 4）。此外，由於三類公廁的衛生水平有別，常去某類型的公廁或會影響其對引進新政策的意向，故此模型二加入常去公廁類型為自變項，分為政府公廁、商業公廁、公營公廁三類。

分析的結果顯示，五項社經背景因素和常去公廁類型，都與引進新政策意向有顯著關聯（表 7.10）。

- **罰款** 年輕、自認社會中層及以上者，較中年、下層/中下層者傾向同意。
- **安排學生清潔校內廁所** 年輕人較年長者傾向同意。
- **招募「公廁衛生大使」** 低學歷、常去公營公廁者，較高學歷、常去政府公廁者傾向同意。

表 7.9：不同社經背景者於引進新公廁衛生政策意向的差異 (%)

	罰款		學生清潔 校內廁所		電子提示系統		公廁衛生大使		公廁收費	
性別									***	
男性									55.5	(437)
女性									40.0	(489)
年齡			***		**					
18–29 歲			81.2	(147)	67.7	(151)				
30–59 歲			79.8	(500)	74.7	(518)				
60 歲及以上			68.8	(285)	81.4	(280)				
學歷					***		***			
預科及以下					80.6	(512)	68.0	(484)		
大專及以上					70.0	(421)	53.2	(404)		
經濟活動身分	*		**		**				***	
非在職	73.6	(361)	71.7	(378)	80.6	(377)			40.7	(359)
在職	79.3	(535)	80.8	(528)	71.8	(545)			52.1	(527)
主觀社會階層	***									
下層 / 中下層	69.5	(357)								
中層	84.4	(417)								
中上層 / 上層	74.5	(76)								

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

注：表中數字為同意或非常同意相關政策的百分比，括弧內數字為樣本數。

經卡方檢定，不達 .05 統計顯著水平者，不予表列。

- **公廁收費** 男性、在職、常去商業及公營公廁者，較女性、非在職、常去政府公廁者傾向同意。

綜合而言，年輕及自認社會中層及以上者，較傾向支持強硬政策。

歸納對現行政策及引進新政策的觀點顯示，受訪者除了支持繼續透過設施科技化和加強清潔等間接的改善衛生政策外，同時認為政府需直接管理使用者的如廁行為，透過懲罰機制又或借助科技元素強制進行正確如廁行為，並教導學生清潔校內廁所，培養年輕一代的公德心，最終令其達到自我管理行為。

7.8 對人性化設計的意向

設計人性化意指關顧不同使用者的需要。是項調查探討受訪者對三項人性化設施的意向，整體而言，逾九成同意增加女廁廁格及家庭友善設施（如哺乳室、嬰兒尿布台）；不過，只有不足三成同意設立性別友善廁所（即不分性別廁所或中性廁所）（圖 7.9）。

就增加女廁廁格和家庭友善設施而言，不同社經背景人士的意向都沒有顯著的差異，男性的支持度與女性相若，這可能與男性常要等候女伴排隊如廁，以及現代的爸爸也較多分擔照料年幼子女有關。

對於設立性別友善廁所，不同意的比

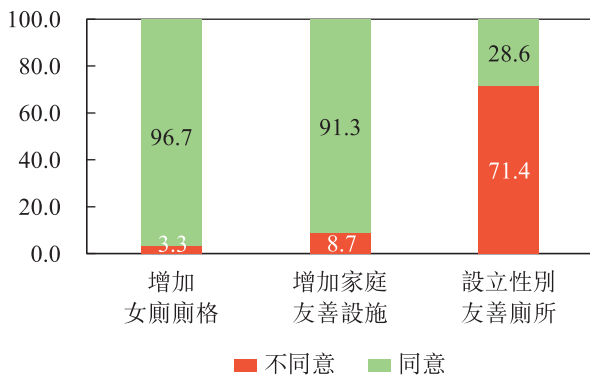
表 7.10：引進新公廁衛生政策意向的序位對數迴歸分析

	罰款		學生清潔校內廁所		電子提示系統		公廁衛生大使		公廁收費	
	模型一	模型二	模型一	模型二	模型一	模型二	模型一	模型二	模型一	模型二
女性	-.156	-.041	-.141	-.070	.227	.179	-.062	-.091	-.532***	-.508***
年齡										
30-59 歲	-.459*	-.486*	-.299	-.224	.204	.299	-.140	-.057	-.120	-.173
60 歲及以上	-.195	-.203	-.677**	-.630*	.301	.393	.169	.220	.030	.082
大專及以上	-.092	-.023	-.246	-.190	-.301	-.187	-.628***	-.447**	-.024	.070
在職	.354	.280	.274	.200	.045	-.041	.295	.181	.377*	.293
主觀社會階層										
中層	.641***	.629***	.147	.047	.081	.068	-.071	-.091	.163	.157
中上層 / 上層	.530*	.533*	.104	.042	.008	.078	.070	.085	.048	-.053
常去公廁類型										
商業公廁		-.265		-.125		-.080		.210		.827***
公營公廁		.148		-.099		.051		1.793***		1.326***
截距 1	-3.947	-4.024	-4.169	-4.161	-3.100	-3.015	-3.414	-3.036	-2.549	-1.825
截距 2	-1.115	-1.260	-1.496	-1.540	-.856	-.877	-.629	-.310	.030	.828
截距 3	1.274	1.084	1.316	1.183	1.986	1.991	2.239	2.607	2.668	3.475
Nagelkerke R ²	.037	.038	.025	.020	.015	.015	.032	.070	.035	.059
(n)	(842)	(773)	(846)	(777)	(865)	(795)	(823)	(757)	(826)	(754)

* p < .05, ** p < .01, *** p < .001

注：年齡、主觀社會階層和常去公廁類型的參照組各為 18-29 歲、下層 / 中下層和政府公廁。

圖 7.9：對人性化設計的意向 (%)



問題：你有幾同意 [增加女廁廁格 / 在廁所增加家庭友善設施 (如哺乳室、嬰兒尿布台) / 設立性別友善廁所 (指不分性別的廁所)] 呢？

例 (71.4%) 大幅高於同意者 (28.6%)。相比之下，年長 (78.4%)、低學歷 (75.6%) 者不同意的比例，較年輕 (57.2%)、高學歷 (67.1%) 者為高 (表 7.11)。當中可能有多個原因，其一，年長、低學歷者對性別理解較傳統，固守二元性別；其二，公廁為男女性別分野最明確的基礎公共設施，難以改變；其三，男女如廁行為及公德心有異，對公廁衛生水平有所影響。值得注意，不同性別對增設此項設施的意向並沒有顯著差異，換言之，不存在女性較男性更多的反對。

綜合而言，增加女廁廁格及家庭友善設施為社會共識，設立不分性別廁所則意見分歧。

7.9 小結

最後，茲將本章內容綜合作小結如下：

- 在常用公廁類型上，較多人常用商業公廁；不過，政府公廁衛生水平卻予人最差之感。
- 受訪者在三類公廁（政府公廁、商業公廁、公營公廁）遇到相同的不衛生問題：沒水沖廁、臭氣薰天、地面濕滑，這暴露設施的耐用性、維修保養的及時性、清潔管理均未符要求，而使用

表 7.11：對設立性別友善廁所的意向

	不同意	同意	(n)	卡方檢定
年齡				***
18–29 歲	57.2	42.8	(149)	
30–59 歲	72.0	28.0	(500)	
60 歲及以上	78.4	21.6	(263)	
學歷				**
預科及以下	75.6	24.4	(479)	
大專及以上	67.1	32.9	(413)	

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

注：經卡方檢定，不達 .05 統計顯著水平者，不予表列。

者的如廁行為也不無問題，反映政府需多管齊下予以改善。

- 雖然政府投放不少資源翻新公廁，並改革清潔管理制度，不過大部分受訪者認為使用者缺乏公德心才是衛生惡劣的根本原因。
- 對處理髒物的評估顯示，男性及常去政府公廁者較其他人傾向坦言不自己清理，故此，需因應兩性使用公廁經驗的差異，分別為男廁、女廁度身訂造有助推動正確行為的設計及管理策略。
- 在現行的增加科技元素及加強清潔等衛生政策上，受訪者多同意引進一系列新政策，軟硬兼施從三個範疇（結構、管理、教育）及不同層面（學校、社會）進行「使用者正確如廁工程」，包括利用科技加強管理（如安裝提示沖廁系統），教育使用者正確如廁行為，以及教導學生清洗校內廁所，培養公共責任感。尤其值得注意者，大部分人士同意向如廁行為不正確者處以罰款，這反映民眾對公廁衛生惡劣深感厭惡，政府必需正視。
- 在公廁的人性化設計上，絕大部分受訪者同意增加女廁廁格及哺乳室等，這提示政府有需要在這方面加快改善步伐。

8. 政策建議的理論基礎

在提出政策建議之前，我們先勾勒現行政策及其理論基礎，再參考自由家長主義（libertarian paternalism）及輕推理論（nudge theory），並結合香港的歷史和現狀，提出一些可行政策及措施。

8.1 自由主義

有別於傳統直接管理民眾的方法，現代政府治理術（governmentality）講求策略（Foucault, 1991）。香港曾經是英國的殖民地，採用的殖民治理術雖然較多應用法律手段，但基本上與宗主國英國一樣，也是建基於自由主義（liberalism），即政府較不依賴由上而下或外加罰則的方法來管理民眾的社會行為，而是較倚重建立規範，從而產生共同標準，用以衡量對錯，讓人們易於分辨及遵從（Foucault, 1990; Miller and Mannix, 2016）。這可在不損自由選擇權利下，人們自行決定是否遵從，有別於法律的強制性。由於規範獲社會認同，具約束力，人們若不遵從，多會心生內疚甚或羞恥，故而自行規管，進行符合社會標準的行為（Elias, 1978）。由此可見，規範是通過理性計算的行為，如有偏差，易被看見，理性的人自然會進行符合社會標準的行為，以免招來責備，當中強調的自律即公德心，政府則負責引導（Ewald, 1990）。

將以上管治原理落實到公廁問題，政府主要是執行遠距離監管，方法有三：

（一）利用空間規劃觀察方法，即通過有秩序的空間及無遮擋的視線，便於人們互相觀察，培養自我規管，引導正確行為。換言之，人們透過觀察他人學習正確行為，同時他人又會對個人產生壓力，形成

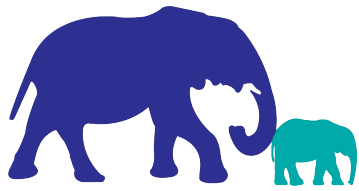
規範。（二）通過物料的運作能力如強耐用性或防水，達到自行管理，治理者只需管理設施便是。（三）透過物件設計進行規管，例如馬桶及尿兜的設計使得使用者保持一定距離才能順利如廁，這無形中就強制了人的行為，使之符合規範（Joyce, 2003; Braverman, 2010）。

具體而言，即政府較不願意採取由上而下或外加罰則的方法管理民眾的如廁行為，而是透過空間設計等方法確立規範，誘使人們進行自我管理。這和透過「禁止、調節、轉變」三部曲來改變行為的強制性管理模式不同，以不入侵性的方法介入，讓人們享受自由的同時又依循政府政策（Joyce, 2003; Rajczi, 2016）。

可是以自由主義模式管理公廁有其局限。其一，挑選何種空間布局及物料，其實隱含管治意味，即受到政府規管，部分人或為彰顯自主而萌生抗拒，近例是儘管新冠肺炎肆虐，不少西方民眾仍堅拒聽從佩戴口罩的勸喻。其二，現代社會與傳統社會不同，擦身而過的盡是陌生人，為了讓生活不受這些與己無關的人打擾，人們多避免視線交流，假裝看不到他人，以保障各自的私隱及生活不受侵擾。這種「禮貌性忽視」意味在陌生人間起到互相監察的作用非常困難。其三，要在社會生活中享受自由，民眾必須能自我管理即控制自私自利的天性，但推己及人的公德心並不是天生的，需後天培養。

就公廁衛生水平問題而言，香港似乎仍未具備全面實行此管治模式的條件，如公廁遭使用者破壞的報導，便不時見於傳媒。

「輕推」的策略



圖片來源：見附錄 3。



「輕推」的例子



8.2 自由家長主義與輕推理論

自由主義與家長主義本是南轅北轍的理念，輕推理論是建基於揉合兩者的自由家長主義，認為如此既能保持尊重個人選擇，同時賦予政府在保障公共利益的前提下以軟性手法推動人們改變行為及決定，以符合社會規範（Thaler and Sunstein, 2009）。這種理論強調自願性質，較適用於奉行自由主義的香港。

「輕推」是指用非強制性方法改變行為，原則是減少及避免直接介入，也不禁止人們進行某些行為，在不限制自由選擇之下，以利誘、鼓勵、間接提示的方法影響行為及決定，這與開門見山式的教育宣傳不同，也異於強制性改變行為的方法。輕推理論應用心理學剖析行為，認為人可能受到引誘或對情況不掌握，未必時刻均能作出理性決定；反之，大部分決定都是本能反應自動發生，或是略微意識到外部因素就下決定。這啟示外在環境可以影響行為，而人亦需要他人提點以作出正確決定。

輕推有以下六大策略，促使人們作出正確決定：

- **提供誘因** (incentives) 向合適的人給予適當誘因。
- **了解因果** (understanding mappings) 用淺白的圖案讓人易於選擇，如指示道路使用者的交通標誌，又如透過圖象展示能源消耗量，以提示節約。
- **預設選項** (defaults) 規定需先完成

預設步驟，才可進入下一動作，由於具強迫性功能，故在設計時要避免令人心生抗拒，方能產生效果，如自動提款機需先取提款卡才可領款，以防用戶忘記取卡。

- **給予回饋** (give feedback) 在人們即將犯錯時予以提示，又或及早讓其知悉行動的結果。
- **預期錯誤** (expect error) 如上述先取提款卡再領款的設計，針對人會犯錯的可能性，故加設強制功能。
- **組織複雜選擇** (structure complex choices) 在眾多選項下提供資訊協助選擇，利用從眾心態，促使人們作出相同決定。

坊間對輕推理論的質疑主要有兩點。第一，這實際上是心理操控，即民眾僅在預設的選擇框架內選擇，未享真正自由。毋庸置疑，選項是有引導性的，不過不具強制性，人們可選擇遵從與否。第二，輕推成效不大，只得推進一小步。顧名思義，輕推是輕輕一推，目的是針對人性與習慣，選擇推動人們容易做的行為，所需成本甚輕。誠如岩士唐 (Neil Armstrong) 步下太空艙踏足月球時所言：「個人一小步，人類一大步」，雖然輕推僅前進一小步，但由於容易着手，可減少阻力，有助從小步逐漸改變行之已久的行為；若要效果持久，則有賴其他政策配合 (John, 2018)。

至於具體的政策建議，將於下一章分類臚列。

9. 政策建議

根據輕推理論，以及是次民意調查所得結果，我們向政府作出以下有關改善公廁衛生的政策建議，分別涉及公廁設計及設施、行政管理、教育三個範圍，每個範圍下有若干項建議。

公廁設計及設施方面



建議 1：增人性化設計 扭轉公廁形象

公廁設計與周遭環境融合 以新思維、敢想像的方法，將公廁打造為集公共服務及娛樂功能的社區設施，除了是排泄場所，更可成為一道城市景觀。首先，在建築設計上需與周遭建築物協調統一，令人感到和諧舒適；其次，若空間許可，將公廁建築打造為休憩場所，如在周邊甚至頂部加建公園，令人改變對公廁的印象和觀念。

現代公廁需迎合繁忙的都市生活 改變環境有助建立新規範，鼓勵正確行為 (Miller and Mannix, 2016)。例如公廁內設化妝角予人整理儀容，又或設休息處讓人小休，令之成為一所集多元功能於一身而又潔淨舒適的城市綠洲，這會有助調整使用者心態，共同守護公廁衛生。

主辦公廁設計比賽 為公廁設計注入創意元素，按獲獎者的設計興建，讓公廁成為打卡熱點，有助提升人們關注廁所衛生。

打卡熱點的公廁



深圳南山區「無界之廁」
設計師：鍾喬



東京社區公園「變色」公廁
設計師：坂茂 (Shigeru Ban)



圖片來源：見附錄 3。



建議 2：增加友善設施 關顧不同需要

實踐男女如廁平等 增加女廁廁格乃當務之急。現行男女廁格比例 1:2 僅計算廁格，而不是以如廁設備作計算，即不包括尿兜，以致表面上女廁廁格為男的兩倍，實際上女廁廁格數目長期不足。基於生理需要，大部分人使用廁所小解，這在男廁設計中充分反映，以尿兜為主，輔以廁格；但由於生理結構不同，女性需在廁格內小解，若只按廁格計算，無法充分反映兩者需要。故此，在計算比例時應改以如廁設備為準，同時考慮男女人口比例、如廁時間、需要的不同，女性遇上生理期、懷孕、照料幼兒等，需時更長，因此不能只運用硬指標，還得作人性化考慮。

此外，有團體建議引入女性尿斗和尿兜方便女士如廁（香港 01, 2018），有關裝置早在陝西及歐洲使用（新浪博客, 2010; BBC News, 2017），雖然香港社會對此意見分歧，但多作討論甚或研究，有助推動公廁服務。

增加家庭友善設施 嬰兒尿布台設在廁所內並不理想，近年多個港鐵站加設育嬰間（MTR, 2020），在空間許可下，政府應牽頭加快在公廁旁闢設獨立育嬰間。

開放討論不分性別廁所 在多元社會裏，應尊重多樣性別表徵而不是停留在男女二元論，換言之，性別不單包括生理性別（以生物性因素解釋性別），還有社會性別（以社會及文化視角解釋日常性別行為與態度）。

近年香港高等院校相繼設立性別友善廁所以關顧性小眾需要；我們明白社會對有關設置意見分歧，但多作討論及研究，有助推動社會人士關注公廁服務。



1. 景區「熱」點
2. 港鐵站育嬰間
3. 香港學生獲 2020 年未來工程師大賽一等獎的智能流動公廁
4. 傳媒對公廁設置高價乾手機的報道

圖片來源：見附錄 3。





建議 3：改良設施設計 輕推正確如廁行為

增加無觸碰設施 除了加快安裝自動感應水龍頭、沖廁系統、視液機外，也可安裝腳踏式沖廁掣，免卻人們擔心觸碰設施受感染，鼓勵如廁後沖廁。

塗反彈尿液漆油 在馬桶及尿兜邊緣及廁板等塗上特別漆油，原理是在設施表面形成一層帶有凹凸紋理的塗層，透過當中微細「起伏」產生反彈效果。如使用者沒有對準馬桶或尿兜如廁，尿液會反彈到鞋履、褲子，甚至身體，推動使用者正確如廁。數年前德國及美國在建築物外牆塗上漆油防止公眾便溺，以改善公共衛生（明報新聞網, 2015）。

協助清楚瞄準 為免尿液弄髒褲子，人們不願靠近尿兜小解，影響所及，易造成滴尿。針對此問題，可在尿兜上方設照明，讓人們清晰看見所要瞄準位置，推動向前靠近，真正做到「行前一小步，文明一大步」。

設計便利使用 為減少使用者洗手後水滴弄濕地面，食環署公廁試行設置洗手盆、視液感應泵及乾手機的一站式鏡櫃型洗手設施，乾手只需 12 秒（有記者測試更短至六秒），頗能配合香港人的急速節奏。設計構思雖可取，卻招來社會批評，指斥資逾 11 萬元購買 14 部名牌 Dyson 乾手機（單價約 8,000 元）為浪費公帑（《東方日報》，2019b; 香港 01, 2019a）。

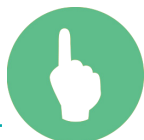
因此，政府應與社會進行更多溝通以獲取支持，又或引入商業贊助，節省公帑。如台灣推行「公廁認養」計劃（公廁促進認養平台, 2020），將消耗品如廁紙、視液等開放予商戶贊助，這除了是公關宣傳外，贊助商戶可借此推廣產品，招來更多業務，對政府及商家均有利。



建議 4：利用科技 促請正確如廁

安裝電子系統提醒沖廁 如廁為私密性行為，不易監察，尤其在廁格內，故此可應用輕推理論的預設選項策略，安裝提示系統，以科技智能管理如廁行為，一旦感應到使用者沒有沖廁會作出提示，促使使用者沖廁，避免出現人為提示的尷尬。

行政管理方面



建議 5：標誌提示 引導行為

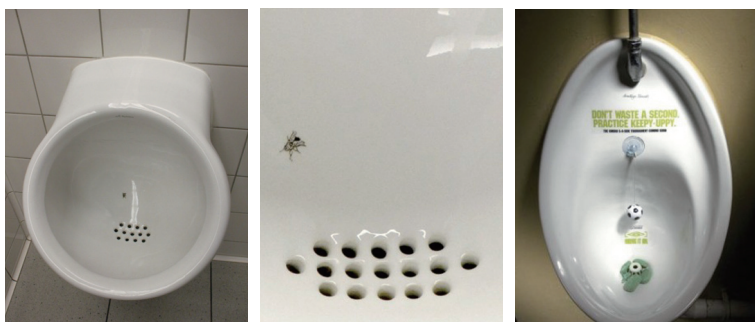
應用輕推理論加設提示圖案或字句 近年輕推理論被廣泛應用在各個範疇，成效理想。針對男士如廁尿液四濺，1990 年代荷蘭阿姆斯特丹史基浦機場（Amsterdam Airport Schiphol）及美國約翰甘迺迪國際機場（John F. Kennedy International Airport）率先在尿兜貼上蒼蠅圖案，巧妙運用心理學知識，利用人們想消滅不好東西的心態，吸引男士瞄準蒼蠅消滅之，成功減少 80% 尿液四濺（*The Wall Street Journal*, 1997; Thaler and Sunstein, 2009:4）。

在香港，垃圾沒有適當棄置為常見的公廁衛生問題（見第 7 章），針對此問題，可以張貼以圖案為主的提示海報，學術界研究證實這有助改善情況（Kratzke et al., 2014）。

香港廁所協會（2005）的調查發現，男、女公廁使用者不洗手的百分比為 30% 及 4%。這不是香港特有現象，世界各地亦如是。有鑒於此，各地學術界進行實驗尋找解決方法，證實貼上腳印及手印圖案有效引導人們洗手，增加洗手率 15% 至 74%（Dreibelbis et al., 2016:1; Blackwell et al., 2018:1）。

1980 年代起流行一時的海報「亂拋垃圾，人見人憎」，正好符合輕推理論的原理，一雙怒目，提示不要亂拋垃圾，否則招來討厭，當中不涉高深理論或長篇資訊，亦不涉罰則，而是以簡單圖案引導人們進行正確行為，效果理想。這可作參考，如在廁蓋貼上：「請蓋上我」，鼓勵蓋上廁蓋沖廁，減少細菌傳播；又如在男廁廁板貼上：「請掀起我」，鼓勵揭起廁板如廁，免濺上尿液；或者在地上及洗手盆旁鋪設色彩繽紛的腳印及手印圖案，鼓勵如廁後洗手；以及在尿兜貼上有趣圖案如蒼蠅、足球龍門，提示瞄準，減少尿液四濺。因應香港文化，可貼上人們會有共鳴的圖案，具體圖案不妨廣徵公眾意見。

協助瞄準尿兜的設計



「亂拋垃圾，人見人憎」海報





建議 6：加強監察

廁所事務員在監察最前線 衛生惡劣乃因使用者不正確使用，但壓力卻轉介事務員，將清潔重擔加在他們身上。這除了形成社會不公義，亦未能對症下藥，糾正問題。事務員多為年老員工，難在職場覓得工作，為恐失去微薄薪金，只得默默忍受並疲於奔命地清潔。針對此，可在廁內設獨立休息室，除了讓事務員休息及用餐，也可讓他們在不用清潔時透過玻璃監察使用者，有助提醒正確如廁。

領導層巡廁了解運作 繼 1990 年代初市政局主席巡查公廁，食環署成立後的首任署長劉吳惠蘭亦迅速巡視旺角公廁，親身體驗普羅大眾使用的如廁環境，為接續改善公廁衛生帶來莫大裨益（《明報》，2000）。廿載已過，政府公廁衛生水平仍未如人意，在現時社會對政府信任低迷下，領導層巡查公廁接觸前線清潔人員及使用者，有助了解公廁問題，亦展示「民生無小事」、改善衛生的決心。

小區監察鼓勵共同守護 區議會對區內環境問題應最為熟悉，是政府提升公廁衛生的合作伙伴，可推行區議員每月巡查公廁制度，即場對公廁評分，加強監管外判承辦商，同時向使用者推廣正確如廁。公廁衛生影響公共衛生，當區居民理應最關心，區議員可動員他們共同監察公廁，由社區層面做起，收事半功倍之效，亦可凝聚居民共建和諧社區。

設立「公眾參與監察 app」 使用流動應用程式，將公眾納入共同管理制度，舉報衛生情況、設施損毀、使用者不正確如廁行為，亦可讚許廁所事務員辛勤工作，以示鼓勵。食環署可訂立一套評估清單，包括門鎖及掛鈎正常運作、洗手盆潔淨及沒有淤塞、馬桶或尿兜沒有淤塞、沖廁系統正常運作等，便利社會人士監察。有關程式採互動模式運作，社會人士可選擇公開舉報或讚許，其他人士亦可分享相類見聞，做到真正的公眾監察。這能補足巡查人手，避免機制僵化，透過分析有關數據，署方也能更有效調派人手巡查和執法。

定期主辦工作坊聽取民意 單靠政府獨力推行公廁清潔工作，難以取得長久效果，這有賴市民共同努力，故此應善用公眾力量和資源，透過定期工作坊或諮詢委員會，邀請相關的專業人士，以及關心廁所衛生的非政府組織（如香港廁所協會及廁所衛生關注組）和民眾，加入社會及醫療視角，就公廁及設施設計、設施採購型號及價錢、外判清潔制等問題表達意見。

全面電腦化加強把關力度 食環署每日派員巡查公廁，監督承辦商服務水平，但由於巡查報告未全面電腦化，前述的審計署報告發現漏簽、記錄遺失、實際巡查較預定少等問題存在已久，實在有需要加快電腦化速度。



建議 7：引入商業管理 由利潤帶動衛生改善

以廣告養廁 公廁位處人流多的地帶，使用率高，人們又需在內停留，有利刊登廣告。政府可推行商業公廁改善計劃（要求機構提供創意設計及管理，以及衛生改善方案），以一籃子方式將使用率不同的公廁批予數家機構管理，商業機構注重企業品牌形象，理應努力維持衛生。這既結合社會資源及民間多元創意和活力，也可節省公帑，而商業機構在公廁內外展示廣告，達到雙贏效果。近年內地、台灣、德國均看準公廁特有優勢，開放予商業機構管理，效果頗為理想（TVBS News, 2008; 每日頭條, 2018; 公廁促進認養平台, 2020）。事實上，第 7 章的民意調查結果顯示，商業公廁予人衛生觀感較佳，這反映在公廁管理上注入商業元素能有效提升水平。

如空間許可，在廁外設自動售賣機售賣紙巾、飲料、小食等，既便利市民，收益用於公廁服務，亦可減少公帑支出。



建議 8：智能管理 提高效率

設置智能監察及管理系統 透過在廁所內設置感應器進行環境監測，包括人流、空氣質素（是否有異味）、濕度、光度等，甚至廁紙及視液是否足夠，讓承辦商及食環署易於即時監察，作出相應的人手調派。

加裝設施運作自動感應系統 政府雖動用大量資源翻新公廁，可惜設施仍經常損毀，以致翻新未幾，再度惡化。因此，加裝自動感應系統，監察設施運作，有助及時進行維修。



建議 9：徹底改革清潔外判制

正視外判制問題 清潔外判制自實行以來，一直遭詬病，社會人士批評政府縱容承辦商剝削廁所事務員，造成在職貧窮，影響所及，事務員受到部分使用者不禮貌對待。雖然政府不斷改革招標制，如提升工資在標書評分所佔比重，並加強扣分制監察承辦商有否剋扣工資，但情況並沒有獲得大幅改善。外判制困擾香港廿載，沒有帶來預期中的效果（審計署, 2007; 清潔工人職工會, 2016; 香港天主教勞工事務委員會, 2019），有必要進行全面檢討，讓人感受到政府改善公廁衛生、維持公義的決心，取信於社會。

教育方面



建議 10：自小培養學生公德心

教導學生清潔校內廁所 在學校課程引入廁所教育，讓學生清潔校內廁所，令之成為寶貴的生活教育，讓學生建立「自己事情自己負責」的自律意識，以及關顧公共衛生的公共意識，那麼他們在使用其他廁所時也會珍惜和愛護，亦會對協助打掃的廁所事務員懷有感恩之心。

鄰近地區如日本及台灣早已規定中小學生清潔校內廁所，近年內地部分學校也推行相關計劃（每日頭條，2016；中時新聞網，2017；BBC News, 2019）。其實幾年前香港亦有學校仿效，可惜有家長擔心子女在清潔過程中感染病菌，計劃未能延續（天水圍循道衛理小學，2015；《明報》，2016）。食環署應與教育局、學校、家長共商計劃，妥善安排，創造推行條件。

成立衛生制服團隊 參考中小學挑選表現良好的同學擔任風紀的方式，資助學校設立清潔糾察，檢查校內廁所衛生水平，並參照制服團隊如交通安全隊及童軍等，穿上畢直制服，讓學生覺得建立和守護公共衛生為榮耀之事，由此培養公德心。大埔舊墟公立學校（2020）設有清潔糾察，由小四至小六年級學生擔當，每班男女各兩人，可予借鏡。此外，食環署可派員向糾察講解衛生常識（包括海外先進衛生設備）和帶領參觀衛生設施（如污水處理廠），並向表現出眾的糾察頒發獎項予以鼓勵。

主辦愛惜廁所活動及校際比賽 食環署可資助學校主辦各類活動，如繪畫、壁畫設計、標語創作、洗手間美化等，亦可舉辦年度校際「最佳廁所比賽」，提升學生關注廁所衛生及培養正確如廁行為（啟基學校，2020；嘉諾撒小學（新蒲崗），2020）。

學生清潔校內廁所



內地



台灣



日本

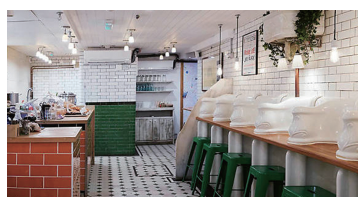


建議 11：鑒古知今 學習衛生知識

活化歷史公廁為教育中心 在香港，唯一一所被古物古蹟辦事處列為二級歷史建築的歷史公廁，位於中環士丹頓街及鴨巴甸街交界，毗連 PMQ 元創方（前中央書院及前已婚警察宿舍），周末人流如鯽，十分適合活化為集推廣公共衛生和輕食店於一身的教育中心。這地底公廁建於 1918 年，設有 36 個廁格（旱廁），男女廁各有一個水槽廁，為首批安裝沖廁系統和電燈的政府公廁（Architectural Services Department, 2011:122, 130–31）。由於中央書院的歷史價值，2010 年政府宣布活化前已婚警察宿舍為創意藝術中心，翌年該公廁被評為歷史建築（《大公報》，2011）。雖然大部分設施隨着時間流逝未能保存，但公廁的定義特徵元素（character defining elements）仍清晰可見，包括公廁特有的空間規劃、窗戶、儲物室、鑄鐵排氣豎井及紅磚外牆，具多項價值包括歷史、社會、文化、建築等，是活生生的公共衛生教育材料（另見本報告附錄 1 的圖文說明）。將歷史公廁活化為餐飲場所早有先例，英國倫敦最少有八所，更成為旅遊熱點，十分成功（Time Out, 2019）。

規劃公廁文物徑 中上環為開埠早期華人集中地，及至二十世紀初家居仍缺乏廁所，公廁為普羅大眾解決日常生理需要的基礎設施，研究顯示，1860 至 1920 年代香港島設有政府及商業公廁數十所（莊玉惜，2018:120–96）。雖然現時僅剩三所，分別位於士丹頓街、砵甸乍街（改作電錶房）及威靈頓街（唯一仍開放使用）；但不少現代公廁選址沿用百年，包括設有宏偉公廁建築的磅巷 1 號。中上環可說是公廁的露天博物館，在該區設公廁文物徑，能讓公眾更多地了解公共衛生發展。除了培訓區內居民擔任導賞員，增加對區內衛生的關注及社區歸屬感外，也可在當眼位置（如燈柱）張貼二維碼，供遊人掃描自行導賞，當中可設多種語言，藉着文化旅遊推廣衛生意識。關於在中上環設立公廁文物徑，請參見本報告附錄 2 的圖文解說。

英國倫敦活化歷史公廁為餐飲場所 ▼



▼ 啟基學校「蔬果洗手間」



圖片來源：見附錄 3。



建議 12：推行獎勵計劃

公廁評級制 一般的評級制只評核即場觀察到的衛生水平，結果往往將維持衛生的重擔壓在廁所事務員身上，實屬不公。我們建議透過分析「公眾參與監察 app」收集使用者觀察到的種種不正確如廁行為的數據，分析衛生水平高低與如廁行為的關聯，將衛生督察的即場觀察與數據結合，進行全港評級，並公布各項公廁不衛生問題及不正確如廁行為，從而敦促使用者管理自己行為，建立公共責任感。

獎勵維持衛生水平者 對象包括公廁使用者、廁所事務員、清潔承辦商，又或在公廁衛生方面有所貢獻的人士，如倡議有效措施或提供有用意見者。



建議 13：招募社區人士擔任公廁衛生大使

社區衛生大使 招募區內人士出任大使，鼓勵居民共同關注公廁衛生，此舉有助建立社區歸屬感。

親子衛生大使 鼓勵父母子女一同擔任大使，由家長帶領子女在公廁外推廣衛生教育，從小培養子女關心公廁以至社區衛生。

設立社區衛生論壇 透過社交媒體設立論壇，讓居民就區內衛生進行交流。由於人們會在意他人的想法，在互動過程中知悉他人的舉動，有可能調節自己的行為；再者，論壇可形成社群，確立社會規範，促使正確行為（John, 2018）。



建議 14：懲罰不正確如廁者

透過法規確立社會規範 懲罰不一定是良方，在公廁內執法亦有難度，但由於法規具約束力，能夠與社會規範相輔相成，同時賦予政府介入管理人民的框架，關鍵是透過法規訂立對錯標準，確立社會規範，促使人們自行規管（Foucault, 1990）。法規備而不用是現代政府的管治藝術，因此政府需多加宣傳法規背後的理念，讓人們知所遵守。

10. 結語：未來研究方向

過往的相關探討及本研究均顯示，公廁使用者是維持公廁衛生的關鍵，而人的行為表現甚為複雜，故此有需要運用社會學結合心理學進行深入及有系統的研究，更好地掌握如廁行為及相關習慣的形成，如此才能對症下藥，改變不正確行為。

雖然過往的研究亦有涉及如廁行為，但如本報告第 5 章所述，這些研究主要從公共衛生及文化視角出發，並沒有詳細了解有關行為的形成，以致提出的政策建議流於空泛，僅能促請政府多進行公德心教育，未能具體有效地改善公廁衛生。

英國率先於 2010 年設立「行為洞察小組」(Behavioural Insights Team)，隨後美國、荷蘭、德國、新加坡等十多個國家

先後仿效，運用輕推理論策劃公共政策，以低成本的方法推動人們改變不正確行為，促進公共衛生、環境保護、交通安全等 (OECD, 2017; Afif et al., 2019)。

如前文所述，輕推理論在公共衛生範疇的成效顯著，有助減少尿液四濺及增加洗手等情況；可是香港鮮有在此方面進行研究，遑論應用輕推理論提升公廁衛生。作為國際大都會的香港，有需要與時並進，在此方面多加研究，檢討現行公廁衛生政策及宣傳教育的成效，掌握政策落差，並透過科學客觀的跨學科研究及實驗，設計推動正確如廁行為的新方法，本報告希望在善用輕推理論和反映社情民意的方向上有所貢獻。



◀ 商業公廁：香港太古廣場廁所
由 Thomas Heatherwick 設計的波浪型廁所

高科技公廁：杭州武林路公廁 ▶
設有大量感應器，以監測環境
和實現「無觸碰如廁」



◀ 「第三衛生間」：廣州嶺南印象園公廁
方便照顧老幼病殘者如廁的人性化廁所



11. 參考書目

- 《公廁（行為及舉止）規例》（第 132 章第 35 條）（<https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap132BL!zh-Hant-HK>）。
- 《建築物（衛生設備標準、水管裝置、排水工程及廁所）規例》（第 123 章第 38 條）（https://www.elegislation.gov.hk/hk/cap123I!zh-Hant-HK?INDEX_CS=N）。
- Buildings and Nuisances Ordinance* (<https://oelawhk.lib.hku.hk/items/show/99>).
- Public Health Ordinance, 1887* (<https://oelawhk.lib.hku.hk/items/show/542>).
- 1823.gov.hk。2020。〈關於 Tell me@1823〉（<https://www.1823.gov.hk/tc/mobile-app>）。
- 《am730》。2020。〈疫情持續 北京疑現社區傳播 女子去公廁後染疫〉，6 月 26 日，版 A16。
- BBC News。2019。〈日本：沒有垃圾箱和清潔工卻讓街道一塵不染的秘訣〉，12 月 3 日（<https://www.bbc.com/zhongwen/trad/world-50600667>）。
- HKET。2019。〈市民欠公德心屙屎落廁板 公廁清潔工吐苦水：我地點做呢？〉，2 月 26 日（<https://topick.hket.com/article/2280529/市民欠公德心屙屎落廁板公廁清潔工吐苦水：我地點做呢？>）。
- MTR。2020。〈育嬰間 / 哺乳間〉（<http://www.mtr.com.hk/ch/customer/services/breastfeeding.html>）。
- TVBS News。2008。〈北京公廁掛廣告 年創千萬營業額〉，4 月 23 日（<https://news.tvbs.com.tw/entry/167180>）。
- 《大公報》。2011。〈地下公廁列二級歷史建築〉，3 月 23 日，版 A02。
- 《大公報》。2020。〈與確診同胞共使用料手柄洗手盆傳染 公廁疑播毒警長中招 122 人檢疫〉，4 月 6 日，版 A02。
- 大埔舊墟公立學校。2020。〈健康校園環境〉（<http://www.tpomps.edu.hk/kim/health/environment.htm>）。
- 《工商日報》。1940。〈衛生局議決 酒樓餐室須建水廁〉，10 月 23 日，港聞版。
- 《工商日報》。1954。〈港九公共廁所僅有百一十間〉，9 月 13 日，版 5。
- 《工商晚報》。1932。〈窃匪光顧到廁所〉，1 月 5 日，版 3。
- 《工商晚報》。1935。〈清道伙 由今日起兼理清廁〉，9 月 1 日，版 4。
- 《工商晚報》。1949。〈當局重建破舊公廁〉，6 月 25 日，版 4。
- 《工商晚報》。1965。〈香港四百萬人口 公廁祇得百零間〉，3 月 21 日，版 1。
- 《工商晚報》。1976。〈「人有三急」 光怪陸離話公廁 中區如廁「超值享受」〉，6 月 20 日，版 1。
- 中時新聞網。2017。〈學校廁所委外打掃 柯文哲：太離譜、自己廁所自己掃〉，8 月 14 日（<https://www.chinatimes.com/realtimenews/20170814004307-260405?chdtv>）。
- 公廁促進認養平台。2020。〈關於我們〉（<http://www.publictoiletadoption.ier.org.tw/about.aspx>）。
- 天水圍循道衛理小學。2015。〈2015–2016 年度家書：第 2 號〉，11 月 27 日（<https://www.tswmps.edu.hk/CustomPage/47/2015-16家書2號.pdf>）。
- 平等機會委員會。2016。《有關立法禁止性傾向、性別認同及雙性人身份歧視的研究報告》（<https://www.eoc.org.hk/eoc/upload/ResearchReport/20161251750347478561.pdf>）。
- 民主黨。2000。〈公共廁所衛生情況亟需改善〉，新聞稿，6 月 18 日（<https://www.legco.gov.hk/yr99-00/chinese/panels/ea/hygiene/papers/2408c02.pdf>）。

- 民建聯。2019。〈「全城清潔大行動 2019」最差公廁大搜查〉，2月26日 (<https://www.dab.org.hk/post/「全城清潔大行動 2019」最差公廁大搜查>)。
- 民政事務局。2019。〈財務委員會審核二零一九至二零年度開支預算：管制人員的答覆 — 第10節會議〉 (https://www.legco.gov.hk/yr18-19/chinese/fc/fc/w_q/hab-c.pdf)。
- 立法會。2000。〈立法會環境事務委員會研究和環境衛生有關的事宜小組委員會：公廁的提供和持牌食肆內的廁所設施〉，CB(2)2378/99-00(01)號文件，6月19日 (<https://www.legco.gov.hk/yr99-00/chinese/panels/ea/hygiene/papers/2378c01.pdf>)。
- 立法會。2019。〈立法會衛生事務委員會：促進母乳餵哺〉，CB(2)769/18-19(04)號文件，2月18日 (<https://www.legco.gov.hk/yr18-19/chinese/panels/hs/papers/hs20190218cb2-769-4-c.pdf>)。
- 立法會。2020。《政府帳目委員會第七十三號報告書》 (https://www.legco.gov.hk/yr19-20/chinese/pac/reports/73/73_rpt.pdf)。
- 每日頭條。2016。〈學生掃廁所不應有爭議〉，6月2日 (<https://kknews.cc/education/epaaenz.html>)。
- 每日頭條。2018。〈德國「廁所大王」的生意經：免費公廁一年卻賺3個億！〉，4月4日 (<https://kknews.cc/zh-hk/world/onnyl3p.html>)。
- 《明報》。2000。〈劉太改革公廁 阿嬌任所長〉，5月30日，版A08。
- 《明報》。2016。〈初小無考試貼紙代分數 只辦9年小學「釋放」學生〉，9月1日，版A21。
- 《明報》。2019。〈尿尿沾廁板 清潔工：星級廁所响人都亂用〉，2月23日，版A02。
- 明報新聞網。2015。〈三藩市牆壁塗「尿液反彈油漆」 隨地小便即時反彈己身〉，7月26日 (<https://news.mingpao.com/ins/國際/article/20150726/s00005/1437896913942/三藩市牆壁塗「尿液反彈油漆」-隨地小便即時反彈己身>)。
- 明報新聞網。2020。〈港大研究：四成人不掩蓋沖廁 四成男子尿兜吐痰 專家憂「病從廁出」〉，1月2日 (<https://news.mingpao.com/ins/港聞/article/20200102/s00001/1577889740340/港大研究-四成人不掩蓋沖廁-四成男子尿兜吐痰-專家憂「病從廁出」>)。
- 《東方日報》。2018。〈探射燈：推動母乳餵哺 港府齋講唔做〉，8月21日，版A08。
- 《東方日報》。2019a。〈6億逐步翻新240公廁 旅遊區優先〉，2月28日，版A09。
- 《東方日報》。2019b。〈公廁翻新玩科技 睇錢狂裝吹風機〉，12月15日，版A16。
- 《東方日報》。2019c。〈翻新公廁 協會轟慢到似烏龜〉，12月6日，版A23。
- 東網。2015。〈展覽拍烏蠅：內容悶爆死機處處 食環咁公帑〉，2月9日 (https://hk.on.cc/hk/bkn/cnt/news/20150209/bkn-20150209215251999-0209_00822_001.html)。
- 屋宇署。2008。《設計手冊：暢通無阻的通道2008》 (https://www.bd.gov.hk/doc/tc/resources/codes-and-references/code-and-design-manuals/BFA2008_c.pdf)。
- 政府統計處。2020。《香港統計年刊：2020年版》。香港：政府統計處。
- 食物及衛生局。2020a。〈審核二零二零至二一年度開支預算：管制人員對財務委員會委員初步書面問題的答覆 — 第13節會議〉 (https://www.legco.gov.hk/yr19-20/chinese/fc/fc/w_q/fhb-fe-c.pdf)。
- 食物及衛生局。2020b。〈審核二零二零至二一年度開支預算：管制人員對財務委員會委員初步書面問題的答覆 — 第14節會議〉 (https://www.fhb.gov.hk/download/legco/replies/200408_sfc/fhb-h-c.pdf)。
- 食物環境衛生署。2012。《食物環境衛生署2011年報》 (https://www.fehd.gov.hk/tc_chi/publications/annualrpt/2011/index.html)。
- 食物環境衛生署。2016。〈衛生教育展覽及資料中心通訊〉，第19期 (https://www.fehd.gov.hk/english/research_education/heerc/images/centre_newsletter_201611.pdf)。
- 食物環境衛生署。2020a。〈公眾教育：衛生教育展覽及資料中心簡介〉 (https://www.fehd.gov.hk/tc_chi/research_education/heerc/index.html)。
- 食物環境衛生署。2020b。〈服務承諾：二零二零年一月至六月的服務表現〉 (https://www.fehd.gov.hk/tc_chi/department/performance/performance2020.html#)。

- 食物環境衛生署。2020c。《食肆牌照申請指南（2020年5月版）》（https://www.fehd.gov.hk/sc_chi/howtoseries/forms/new/A_Guide_to_Restaurantc.PDF）。
- 食物環境衛生署。2020d。〈第五章：行政及發展〉，載《食物環境衛生署2019年報》（https://www.fehd.gov.hk/tc_chi/publications/annualrpt/2019/5.html#）。
- 食物環境衛生署。2020e。〈潔淨服務〉（https://www.fehd.gov.hk/tc_chi/pleasant_environment/cleansing/clean1.html）。
- 食物環境衛生署。2020f。〈衛生教育展覽及資料中心簡介：趣味遊戲〉（https://www.fehd.gov.hk/tc_chi/research_education/heerc/fun_game/index.html）。
- 香港01。2018。〈【世界廁所日】女廁大排長龍？團體倡女性尿兜 尿斗助站立如廁〉，11月17日（<https://www.hk01.com/社會新聞/260221/世界廁所日-女廁大排長龍-團體倡女性尿兜-尿斗助站立如廁>）。
- 香港01。2019a。〈荃灣德華公園公廁超豪 男女廁裝14部Dyson乾手機 每部身價近萬〉，11月18日（<https://www.hk01.com/熱爆話題/399404/荃灣德華公園公廁超豪-男女廁裝14部dyson乾手機-每部身價近萬>）。
- 香港01。2019b。〈廁所協會調查 尖東運輸交匯處公廁奪冠 北河街街市公廁包尾〉，12月5日（<https://www.hk01.com/社會新聞/406379/廁所協會調查-尖東運輸交匯處公廁奪冠-北河街街市公廁包尾>）。
- 香港01。2020。〈街坊投訴香車街公廁翻新後無水 田北辰：宮殿式裝修、蔗渣級配套〉，4月22日（<https://www.hk01.com/18區新聞/463842/街坊投訴香車街公廁翻新後無水-田北辰-宮殿式裝修-蔗渣級配套>）。
- 香港中文大學。2020。〈中大發現新型冠狀病毒於呼吸道清除後 仍存留於糞便 計劃為檢疫中心隔離人士化驗糞便 及早揪出「隱形個案」減社區傳播風險〉，新聞稿，3月17日（https://www.cpr.cuhk.edu.hk/tc/press_detail.php?id=3240）。
- 香港天主教勞工事務委員會。2019。〈促改善公廁政府外判清潔工人的工作安排及勞工權益〉，CB(2)1444/18-19(04)號文件，5月21日（<https://www.legco.gov.hk/yr18-19/chinese/panels/mp/papers/mp20190521cb2-1444-4-c.pdf>）。
- 香港城市大學。2020。〈沖廁產生氣溶膠 可導致細菌散播〉，2月14日（<https://www.cityu.edu.hk/zh-hk/media/news/2020/02/14/toilet-flushing-can-potentially-spread-bacteria-aerosol-droplets>）。
- 香港特別行政區政府。1998a。〈廁所衛生須注意〉，新聞公報，5月20日（<https://www.info.gov.hk/gia/general/199805/20/0520060.htm>）。
- 香港特別行政區政府。1998b。〈臨市局展開清潔公廁比賽〉，新聞公報，9月15日（<https://www.info.gov.hk/gia/general/199809/15/0915152.htm>）。
- 香港特別行政區政府。1999。〈臨區局廁所服務與時並進〉，新聞公報，8月26日（<https://www.info.gov.hk/gia/general/199908/26/0826179.htm>）。
- 香港特別行政區政府。2001。〈立法會二題：本港公廁的衛生情況〉，新聞公報，5月16日（<https://www.info.gov.hk/gia/general/200105/16/0516261.htm>）。
- 香港特別行政區政府。2002。〈立法會十九題：公廁的清潔與翻新〉，新聞公報，5月22日（<https://www.info.gov.hk/gia/general/200205/22/0522208.htm>）。
- 香港特別行政區政府。2011a。〈立法會九題：公廁服務〉，新聞公報，4月13日（<https://www.info.gov.hk/gia/general/201104/13/P201104130209.htm>）。
- 香港特別行政區政府。2011b。〈立法會十題：公廁設施〉，新聞公報，3月2日（<https://www.info.gov.hk/gia/general/201103/02/P201103020134.htm>）。
- 香港特別行政區政府。2018。《行政長官2018年施政報告：施政綱領》（<https://www.policyaddress.gov.hk/2018/chi/pdf/Agenda.pdf>）。

- 香港特別行政區政府。2020。〈立法會十八題：公廁的管理〉，新聞公報，5月27日 (<https://www.info.gov.hk/gia/general/202005/27/P2020052700247.htm>)。
- 香港教育學院。2015。〈同性／雙性戀及跨性別中學生在校園遇到的騷擾和歧視經歷研究報告〉 (https://www.eoc.org.hk/EOC/Upload/UserFiles/File/Funding%20Programme/policy/1314/20150526/HKIED_Research%20Report_C.pdf)。
- 香港廁所協會。2005。〈全港首次調查「港人使用公廁習慣」結果〉，新聞稿，5月10日 (http://www.hktoilet.com/images/article/HKTA%20Inauguration_Press%20Release-Chi.pdf)。
- 香港廁所協會。2006。〈2006年全港「最佳及急待改善」公廁選舉〉 (http://www.hktoilet.com/images/article/Best%20Toilet%20Competition%20_Final%20Result.pdf)。
- 堅料網。2019。〈【臭不可聞】(1)無視公民教育只重華麗工程 6億公帑翻新公廁 噁氣！〉，10月18日 ([https://n.kinliu.hk/kinliunews/【臭不可聞】\(1\)無視公民教育-只重華麗工程-6億/](https://n.kinliu.hk/kinliunews/【臭不可聞】(1)無視公民教育-只重華麗工程-6億/))。
- 啟基學校。2020。〈一樓「蔬果洗手間」〉 (http://www.ccs.edu.hk/wordpress/?page_id=2689)。
- 清潔工人職工會。2016。〈縱容不合理制度・食環苛待外判清潔工〉，10月30日 (<https://www.legco.gov.hk/yr16-17/chinese/panels/fseh/papers/fseh20161213cb2-409-10-c.pdf>)。
- 清潔龍阿德。2018。〈如廁有禮儀〉，5月17日 (<https://zh-hk.facebook.com/cleanhongkong/posts/587039851682809>)。
- 清潔龍阿德。2019。〈在公廁遇上阿德〉，5月22日 (<https://www.facebook.com/cleanhongkong/posts/829469277439864>)。
- 清潔龍阿德。2020。〈吸血鬼伊伊〉，9月1日 (<https://www.facebook.com/cleanhongkong/photos/a.339068419813288/1186048565115265/?type=3>)。
- 莊玉惜。2018。《有廁出租：政商共謀的殖民城市管治（1860–1920）》。香港：商務印書館。
- 新浪博客。2010。〈陝西師大女廁啟用站立小便器 倡環保節水〉，10月2日 (http://blog.sina.com.cn/s/blog_4e4f70a90100lemd.html)。
- 新華網。2017。〈習近平：堅持不懈推進「廁所革命」努力補齊影響群眾生活品質短板〉，11月27日 (http://www.xinhuanet.com//2017-11/27/c_1122016619.htm)。
- 嘉諾撒小學（新蒲崗）。2020。〈「洗手間也愛美」壁畫設計比賽〉 (http://www.cps.edu.hk/web_2013/school_act/2013/wc_dream/wc_dream.htm)。
- 臺北市政府環境保護局資源循環管理科。2017。〈性別統計分析專題：臺北市公廁之男女廁間比例〉 (<https://www-ws.gov.taipei/Download.ashx?u=LzAwMS9VcGxvYWQvcHVibGljL0F0dGFjaG1lbnQvNzIyMzEwMjUxNzUucGRm&n=NzIyMzEwMjUxNzUucGRm>)。
- 審計署。2007。〈第8章：外判環境衛生服務〉，載《審計署署長第四十九號報告書》 (https://www.aud.gov.hk/chi/pubpr_arpt/rpt_49.htm)。
- 審計署。2019。〈第1章：食物環境衛生署規劃、設置和管理公廁的工作〉，載《審計署署長第七十三號報告書》 (https://www.aud.gov.hk/chi/pubpr_arpt/rpt_73.htm)。
- 樂施會。2018。《香港不平等報告》 (https://www.oxfam.org.hk/tc/f/news_and_publication/16372/樂施會2017年香港不平等報告_Chi_FINAL.pdf)。
- 環境局。2020。〈審核二零二零至二一年度開支預算：管制人員對財務委員會委員初步書面問題的答覆—第7節會議〉 (https://www.legco.gov.hk/yr19-20/chinese/fc/fc/w_q/enb-c.pdf)。
- 離島區議會。2019。〈離島區議會旅遊漁農及環境衛生委員會文件 TAFEHC 46/2019 號〉，9月19日 (https://www.districtcouncils.gov.hk/island/doc/2016_2019/sc/committee_meetings_doc/TAFEHC/17386/TAFEHC_2019_46_TC.pdf)。
- 蘋果日報。2020。〈香港公廁：全港最污糟公廁滿藏尿者之石？廁所達人帶遊中環每日千人用男廁〉，6月20日 (<https://hk.appledaily.com/lifestyle/20200620/RSBQ6JUI5U4NMK3EAKZHOO36SY/>)。
- Afif, Zeina, William W. Islan, Oscar Calvo-Gonzalez and Abigail G. Dalton. 2019. *Behavioral Science*

- Around the World: Profiles of 10 Countries*. Washington, DC: World Bank Group.
- Architectural Services Department. 2011. “Consultancy for Heritage Impact Assessment for Transformation of the Former Police Married Quarters Site on Hollywood Road into a Creative Industries Landmark: Volume 1 — Built Heritage Impact Assessment” (https://www.amo.gov.hk/form/PMQ-HIA-vol_01-BHIA.pdf).
- BBC News. 2017. “Berlin’s New Toilets: Would You Use a Women’s Urinal?” 11 August (<https://www.bbc.com/news/world-europe-40899902>).
- Blackwell, Calvin, Daniela Goya-Tocchetto and Zach Sturman. 2018. “Nudges in the Restroom: How Handwashing Can Be Impacted by Environmental Cues,” *Journal of Behavioral Economics for Policy*, 2(2):41–47.
- Braverman, Irus. 2010. “Potty Training: Nonhuman Inspection in Public Washrooms,” in Harvey Molotch and Laura Norén (eds.), *Toilet: Public Restrooms and the Politics of Sharing*. New York: New York University Press, pp. 65–90.
- Brunton, Deborah. 2005. “Evil Necessaries and Abominable Erections: Public Conveniences and Private Interests in the Scottish City, 1830–1870,” *Social History of Medicine*, 18(2):187–202.
- Census and Statistics Department. 1989. *Hong Kong Annual Digest of Statistics: 1989 Edition*. Hong Kong: Census and Statistics Department.
- Chadwick, Osbert. 1882. *Mr. Chadwick’s Reports on the Sanitary Condition of Hong Kong: With Appendices and Plans*. London: Colonial Office.
- Chong, Yuk-sik. Forthcoming. *Toilet as Business for the Hygiene of the Chinese Community in Colonial Hong Kong*. Springer Nature.
- Cowell, Christopher. 2013. “The Hong Kong Fever of 1843: Collective Trauma and the Reconfiguring of Colonial Space,” *Modern Asian Studies*, 47(2):329–64.
- Curtis, Valerie A., Lisa O. Danquah and Robert V. Aunger. 2009. “Planned, Motivated and Habitual Hygiene Behaviour: An Eleven Country Review,” *Health Education Research*, 24(4):655–73.
- Dreibelbis Robert, Anne Kroeger, Kamal Hossain, Mohini Venkatesh and Pavani K. Ram. 2016. “Behavior Change without Behavior Change Communication: Nudging Handwashing among Primary School Students in Bangladesh,” *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 13(1):129.
- Elias, Norbert. 1978. *The Civilizing Process: The History of Manners*. New York: Urizen Books.
- Ewald, François. 1990. “Norms, Discipline, and the Law,” *Representations*, 30:138–61.
- Foucault, Michel. 1990. *The History of Sexuality, Volume 1: An Introduction*. New York: Vintage Books.
- Foucault, Michel. 1991. “Governmentality,” in Graham Burchell, Colin Gordon and Peter Miller (eds.), *The Foucault Effect: Studies in Governmentality: With Two Lectures by and an Interview with Michel Foucault*. Chicago: University of Chicago Press, pp. 87–104.
- Hall, Stuart. 2019. *Essential Essays: Volume 1 — Foundations of Cultural Studies*. Durham: Duke University Press.
- Hong Kong Government. 1883. *Hongkong Blue Book for the Year 1882*. Hong Kong: Government Printer.
- Hong Kong Government. 1892. *Hongkong Blue Book for the Year 1891*. Hong Kong: Government Printer.
- Hong Kong Government. 1895. “Government Notification No. 146,” *The Hongkong Government Gazette*, 13 April. Hong Kong: Government Printer.
- Hong Kong Government. 1898. *Hongkong Blue Book for the Year 1897*. Hong Kong: Government Printer.
- Hong Kong Government. 1899. *Report on the Latrine and Urinal Accommodation of the City, and Its Connection with the Fouling of Storm-water Drains*. Hong Kong: Government Printer.
- Hong Kong Government. 1900. “Government Notification No. 683,” *The Hongkong Government Gazette*, 15 December. Hong Kong: Government Printer.
- Hong Kong Government. 1902. *Hongkong Blue Book for the Year 1901*. Hong Kong: Government Printer.

- Hong Kong Government. 1912. *Hongkong Blue Book for the Year 1911*. Hong Kong: Government Printer.
- Hong Kong Legislative Council. 1941. *Hansard: Reports of the Meetings of the Legislative Council of Hong Kong — Session 6th March* (<https://www.legco.gov.hk/1941/h410306.pdf>).
- Hunt, John D. 2004. *The Afterlife of Gardens*. London: Reaktion Books.
- John, Peter. 2018. *How Far to Nudge? Assessing Behavioural Public Policy*. Cheltenham: Edward Elgar.
- Joyce, Patrick. 2003. *The Rule of Freedom: Liberalism and the Modern City*. London: Verso.
- Kelling, George L. and James Q. Wilson. 1982. “Broken Windows: The Police and Neighborhood Safety,” *The Atlantic*, March:29–38.
- Kratzke, Cynthia, Margaret Short and Bruce S. Filippo. 2014. “Promoting Safe Hygiene Practices in Public Restrooms: A Pilot Study,” *Journal of Environmental Health*, 77(4):8–12.
- Lai, A. C. K., T. F. Tan, W. S. Li and D. K. M. Ip. 2018. “Emission Strength of Airborne Pathogens during Toilet Flushing,” *Indoor Air*, 28(1):73–79.
- Miller, Sofie E. and Brian F. Mannix. 2016. “One Standard to Rule Them All: The Disparate Impact of Energy Efficiency Regulations,” in Sherzod Abdulkadirov (ed.), *Nudge Theory in Action: Behavioral Design in Policy and Markets*. Cham: Springer, pp. 251–87.
- OECD. 2017. *Behavioural Insights and Public Policy: Lessons from Around the World*. Paris: OECD Publishing.
- People.com. 2019. “Woman Develops Rare Flesh-eating Bacteria that Ate at Her Face after Trip to Asia,” 15 January (<https://people.com/health/woman-rare-face-flesh-eating-bacteria/>).
- Public Works Department. 1918. “Public Underground Trough Closet at Junction of Staunton and Aberdeen Street/Site Plan, Section & Plan.” Reference Number: 00049750-AM/1218, Architectural Drawing Records Unit, Architectural Services Department.
- Rajczi, Alex. 2016. “Liberalism and Public Health Ethics,” *Bioethics*, 30(2):96–108.
- Selwyn-Clarke, P. S. 1946. *Report on Medical and Health Conditions in Hong Kong: For the Period 1st January, 1942–31st August, 1945*. London: H.M.S.O.
- Siu, K. W. Michael. 2006. “Design Quality of Public Toilet Facilities,” *International Journal of Reliability, Quality and Safety Engineering*, 13(4):341–54.
- Suen, Lorna K. P., Gilman K. H. Siu, Yue Ping Guo, Simon K. W. Yeung, Kiki Y. K. Lo and Margaret O’Donoghue. 2019. “The Public Washroom: Friend or Foe? An Observational Study of Washroom Cleanliness Combined with Microbiological Investigation of Hand Hygiene Facilities,” *Antimicrobial Resistance and Infection Control*, 8:47.
- Thaler, Richard H. and Cass R. Sunstein. 2009. *Nudge: Improving Decisions about Health, Wealth, and Happiness*. New York: Penguin Books.
- Time Out. 2019. “The Best Quirky Bars in Public Toilets in London,” 18 November (<https://www.timeout.com/london/bars-pubs/the-best-quirky-bars-in-public-toilets-in-london>).
- Urban Council. 1994a. *Asia-Pacific Seminar on Public Toilets 1994*. Hong Kong: Urban Council.
- Urban Council. 1994b. *The Development of Public Toilets in Hong Kong*. Hong Kong: Urban Council.
- The Wall Street Journal*. 1997. “Dutch Managers Will Descend On U.S.’s Best-known Airport,” 13 May (<https://www.wsj.com/articles/SB863472646131512500>).
- Wellington, A. R. 1932. *Hong Kong Medical & Sanitary Report for the Year 1931*. Hong Kong: Government Printer.
- Wood, Wendy, Jeffrey M. Quinn and Deborah A. Kashy. 2002. “Habits in Everyday Life: Thought, Emotion, and Action,” *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(6):1281–97.
- World Economic Forum. 2015. *The Travel & Tourism Competitiveness Report 2015*. Geneva: World Economic Forum.
- World Economic Forum. 2019. *The Travel & Tourism Competitiveness Report 2019*. Geneva: World Economic Forum.

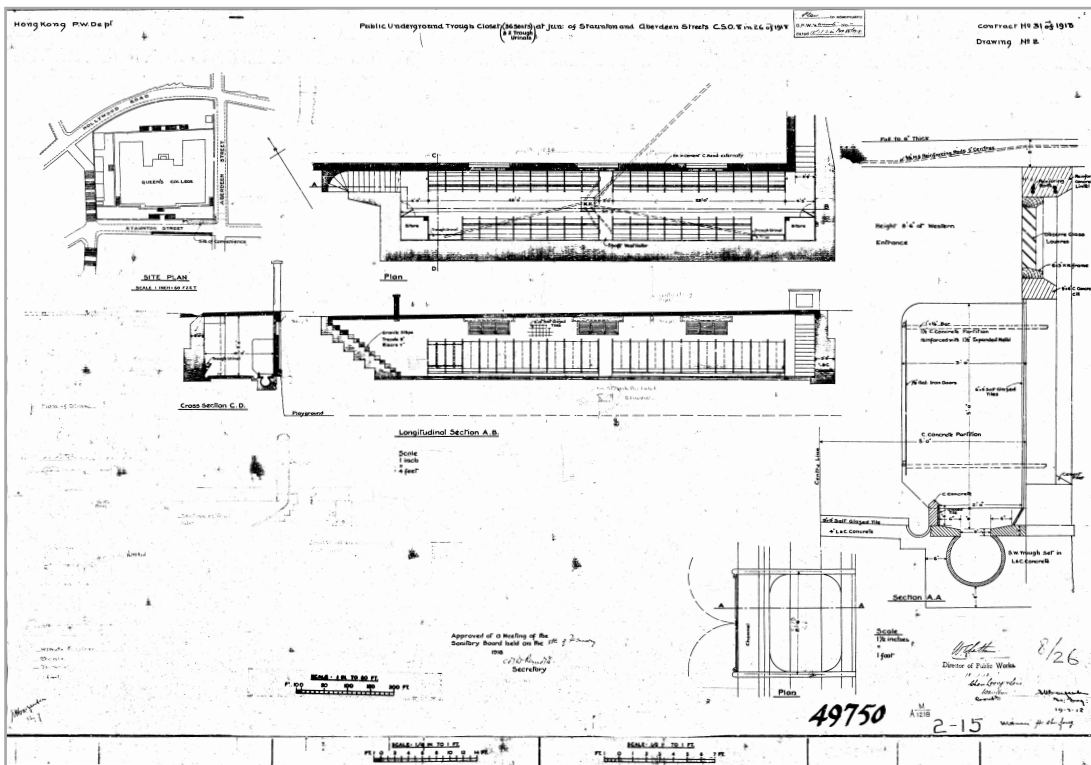
- Wu, Dan, Tai-pong Lam, Hoi-yan Chan, Kwok-fai Lam, Xu-dong Zhou, Jia-yao Xu, Kai-sing Sun and Pak-leung Ho. 2019. "A Mixed-methods Study on Toilet Hygiene Practices among Chinese in Hong Kong," *BMC Public Health*, 19:1654.
- Yip, Ka-che. 2009. "Colonialism, Disease, and Public Health: Malaria in the History of Hong Kong," in Ka-che Yip (ed.), *Disease, Colonialism, and the State: Malaria in Modern East Asian History*. Hong Kong: Hong Kong University Press, pp. 11–29.

附錄 1：歷史公廁的活化




士丹頓街與鴨巴甸街交界地下公廁所在

1918年工務司署的士丹頓街及鴨巴甸街交界地下公廁圖則



資料來源：Public Works Department (1918)。

定義特徵元素	重要性
<p>士丹頓街男廁入口</p> 	<p>建於二十世紀初而現時僅存的地下政府公廁之一，亦為首批設有水槽廁的公廁之一，現仍保有通向廁所的樓梯，是見證香港公廁發展的里程碑。</p>
<p>鴨巴甸街女廁入口</p> 	<p>二十世紀初首批設有女廁的政府公廁，實現男女如廁平等，見證香港女廁發展的里程碑。</p>
<p>兩支鑄鐵排氣豎井</p> 	<p>在早年排氣技術未臻成熟下，建於 1918 年的豎井肩負排氣功能，有助維持公廁衛生。</p>
<p>荷蘭式砌合紅磚牆</p> 	<p>荷蘭式砌法是在磚牆立面上形成十字花紋，增加美感，亦增強承載荷重與穩定能力，這對地下公廁的結構安全尤為重要。</p>
<p>排氣窗</p> 	<p>早年排氣技術未完善，排氣窗有助增加空氣流通，減少臭味，維持公廁衛生。</p>
<p>廁所內部</p> 	<p>原有間隔及磚塊已拆除，但公廁的原有空間完整無缺，有助人們了解二十世紀初公廁的空間規模。</p>

定義特徵元素	重要性
<p>儲物室</p> 	<p>儲物室仍完整無缺，用以儲存清潔用具，為現代公廁重要組成部分，體現其公共衛生功能，有別於傳統中國主要用於收集糞便作為肥料的「茅廁」。</p>

注：由於研究團隊未能進入公廁，加上部分外牆被覆蓋，無法全面掌握其建築特徵元素，欲知有關特徵可參看 Architectural Services Department (2011)。

價值	重要性
<p>歷史價值</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 二級歷史建築，僅存的二十世紀初政府公廁之一，以及地下公廁之一； • 首批設有水槽廁、電燈、女廁的政府公廁； • 見證香港公廁發展及公共衛生發展的里程碑。
<p>社會價值</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 二次大戰前大部分樓宇未設有廁所，公廁為普羅大眾解決日常生理需要的基礎衛生設施。該廁約於 1990 年代停用，相信附近不少居民曾經使用或路過，具相當社會價值； • 將公廁活化為集教育與輕食店於一身的文化活動場所，有助推廣公共衛生教育； • 將公廁活化為文化活動場所，可透過招聘當區居民協助日常管理，為社區帶來經濟效益，並達到凝聚社區的作用。
<p>文化價值</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 公廁活化如能配合公廁文物徑的設立，能產生協同效應，推廣公廁文化旅遊，豐富海內外遊客的香港旅遊經驗。多年前英國率先開辦公廁旅遊團 (https://www.lootours.com/)，深受歡迎，為旅遊注入多元元素； • 如能招募當區居民為導賞員，講解中上環一帶公廁使用經驗，結合歷史及實際經驗，有助增加社會人士對公廁發展及公共衛生發展的認識； • 招募社區人士為導賞員，能為社區帶來經濟效益。
<p>建築價值</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 參看 Architectural Services Department (2011)。

附錄 2：中上環公廁文物徑



1.	士丹頓街與鴨巴甸街交界歷史公廁	唯一被評為二級歷史建築的公廁。
2.	威靈頓街男廁	唯一建於二十世紀初而現仍使用的地下公廁，早年排氣豎井仍依附於毗鄰建築物。
3.	砵甸乍街男廁	建於二十世紀初的地下公廁，1990年代後改作電錶房。街上鋪有其時先進的透光玻璃窗，增加採光之餘，又確保私隱。除保留了玻璃窗，鐵製排氣井仍完好屹立於街上，與小販排檔並列。
4.	商業公廁遺址	富商蔡贊所建，蔡因參與遮打爵士倡議的中環填海工程而發跡。
5.	永樂街公廁	興建期間引發工務司署與潔淨局爭議，反映政府內部對土地價值及公共衛生的衝突。
6.	孖沙街公廁	「公廁大王」陳培所建，並將之作為遺產留給兒子，其遺囑詳列公廁價值。
7.	磅巷 1 號公廁	1860 年代起已作商業公廁選址，為富商郭亞祥所建，二十世紀初改為政府公廁，附設公共浴室。
8.	商業地下公廁	利用山坡分別在皇后大道西及第一街設有入口（兩者相差 17 呎），方便使用者，有助增加糞便收集。
9.	西營盤街市公廁	建於政府公共建築的政府公廁，開啟將街市及公廁集於一身的城市規劃，善於運用土地。
10.	西街地下男廁遺址	建於二十世紀初的政府公廁，運作至 1990 年代，曾有不少香港大學學生使用過。

附錄 3：圖片來源

頁	圖片	來源
封面, 4	威靈頓街男廁	明報新聞網 (https://news.mingpao.com/pns/港聞/article/20190522/s00002/1558463811279/ 復康會巡訪 - 兩成公廁無殘廁)
封面, 4	金巴利道尿廁	網上照片，來源不詳
封面, 4	科研路公廁	建築署 (https://www.archsd.gov.hk/en/exhibition/public-facilities-for-pak-shek-kok-waterfront-promenade.aspx)
4	衛生教育展覽及資料中心	食環署 (https://www.fehd.gov.hk/tc_chi/research_education/heerc/toilet.html)
4	改善公廁設施與服務的措施	立法會 (https://www.legco.gov.hk/research-publications/chinese/essentials-1920ise04-measures-to-improve-public-toilet-facilities-and-services.htm)
5	1880 年代公廁設計草圖	Chadwick (1882)
5	1872 年售賣糞便標書	香港政府檔案處 (檔案編號: HKRS 149-2-668)
5	1884 年興建公廁招標公告	<i>The Hongkong Government Gazette</i> , 2 February 1884, p. 37
6	1920 年代干諾道中公共尿廁	網上照片，來源不詳
6	各區巡丁負責巡查公廁衛生	<i>The Hongkong Government Gazette</i> , 12 February 1879, p. 54
6	砵甸乍街公廁遺留的排氣管	作者
封面, 7	「夜香婆」和「夜香桶」	香港 01 (https://www.hk01.com/社區專題/57433/污水處理-從倒夜香到現代化淨水-污水渠的地下世界)
7	1960 年代威靈頓街地下男廁	網上照片，來源不詳
8	公廁條件霄壤之殊 (由上至下)	香港 01 (https://www.hk01.com/01觀點/177135/01觀點-公廁革命要成功-必須改善清潔工待遇) 網上照片，來源不詳 新華網 (http://big5.locpg.hk/gate/big5/www.locpg.hk/jsdt/2017-12/04/c_129755973_7.htm) 蘋果日報 (https://hk.appledaily.com/travel/20150529/WZQDSGQUVC4DNNGRG4RRDTRZ42U/)
11	長洲市政大廈公廁尿布台	BBGAGA (https://bbgaga.com/gb/babyroom/ 長洲市政大廈公廁)

13	由左至右	香港 01 (https://www.hk01.com/突發/296069/公廁食飯-洗手盤開飯掀關注-內有值勤室-相中清潔工-點淒涼) 清潔龍阿德 facebook (https://www.facebook.com/cleanhongkong/)
14	「清潔龍阿德」	清潔龍阿德 facebook (https://www.facebook.com/cleanhongkong/) 審計署 (2019:75)
16	傳媒對公廁調查的報道 (由上至下)	文匯報 (http://paper.wenweipo.com/2019/02/27/HK1902270035.htm) 晴報 (https://skypost.ulifestyle.com.hk/article/2490825/) e-zone (https://ezone.ulifestyle.com.hk/article/2513755)
36	「輕推」的策略	修改自 Thaler 及 Sunstein (2009) 封面
36	「輕推」的例子	Nudging for Kids (https://www.nudgingforkids.com/promote-handwashing-schools-homes/)
37	深圳南山區「無界之廁」	每日頭條 (https://kknews.cc/zh-hk/news/kbnjvxq.html)
37	東京社區公園「變色」公廁	坂茂建築設計 (http://www.shigerubanarchitects.com/works/2020_tomeitokyotoilet/index.html)
38	景區「熱」點	北京晚報 (網上照片)
38	港鐵站育嬰間	作者
38	智能流動公廁	香港 01 (https://www.hk01.com/社會新聞/528392/公廁環境嚇親中學生-設計自動殺菌除臭公廁奪工程師大賽一等獎)
38	高價乾手機	香港 01 (https://www.hk01.com/熱爆話題/399404/荃灣德華公園公廁超豪-男女廁裝14部dyson乾手機-每部身價近萬)
40	協助瞄準尿兜的設計	Nudging for Kids (https://www.nudgingforkids.com/toilet-nudging-how-behavioral-insights-improve-hygiene-in-public-and-private-toilets/)
40	「亂拋垃圾，人見人憎」海報	網上照片，來源不詳
43	學生清潔校內廁所 (由左至右)	搜狐 (https://m.sohu.com/n/476437438/) 聯合新聞網 (https://udn.com/news/story/11692/2926875) 每日頭條 (https://kknews.cc/education/rr9mz5n.html)
44	英國倫敦活化歷史公廁為餐飲場所	Time Out (2019)
44	啟基學校「蔬果洗手間」	啟基學校 (2020)
46	香港太古廣場廁所	Heatherwick Studio (http://www.heatherwick.com/project/pacific-place/)
46	杭州武林路公廁	人民日報 (https://www.facebook.com/peopledaily/posts/2437837609791243/)
46	廣州嶺南印象園公廁	新華網 (http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/www.xinhuanet.com//2017-02/05/c_1120413093.htm)
55-56	歷史公廁	作者