

---



# PISA 2006



## 學生的閱讀能力

---



# PISA 對閱讀能力的觀點

---

- 閱讀能力 (**reading literacy**) 的定義
  - 是理解、運用和反思書寫文字的能力，旨在達至個人的目的，發展個人的潛能，並能參與社會。
    - 強調不同層次的閱讀能力
    - 強調閱讀能力對個人發展的重要性
    - 強調閱讀的社會功能



# PISA 對閱讀能力的觀點

---

## ■ 閱讀的文本

- 連貫的文本：記敘、說明、描寫、議論、指示、文件／記錄等
- 不連貫的文本：圖表、表格、地圖、廣告等

## ■ 不同的閱讀情境／目的

- 分個人、公共、職業、教育四類





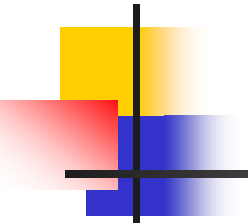
# PISA 對閱讀能力的觀點

---

## ■ 閱讀理解的過程

- 運用文本內的資料
  - (1) 直接擷取資料
  - (2) 理解文本（分爲發展詮釋、建立整體的理解）
- (3) 提取文本以外的知識
  - 反思及評價內容
  - 反思及評價形式





# PISA2006 的研究結果

---

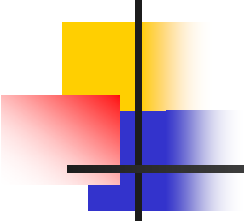
- 閱讀測驗的一般結果
  - PISA2006 香港的閱讀能力得分為 536，排第 3 名
  - 比 PISA+ 及 PISA2003 有明顯的進步





# PISA2006 的研究結果

- 不同閱讀能力學生的表現
  - PISA2006 第四、五等的人數比例明顯上升，低於第三等的人數比例則明顯下降
  - PISA2006 成績進步幅度最大的是能力最高和最低的學生
  - PISA2006 差生和尖子的成績均高於國際水平

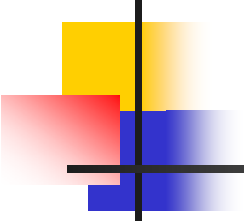


# PISA2006 的研究結果

---

- 學生在三個閱讀過程的表現
  - 學生在 PISA2006 三個閱讀過程的表現均比前兩屆進步，但未達顯著水平
  - 學生在三個閱讀過程的表現相差不大，其中以「理解」能力表現最好，「擷取資料」和「反思」的表現相若



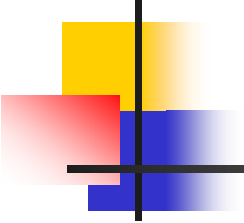


# PISA2006 的研究結果

- 學生閱讀不同文本類型的表現
  - 香港學生在閱讀連貫和不連貫文本的表現相若，均略高於國際水平
  - 學生在不同閱讀情況的表現均略高於國際水平，其中以為職業需要而閱讀的表現最好







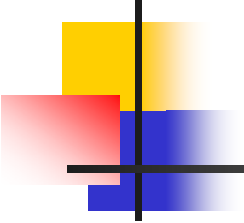
# PISA2006 的研究結果

---

## ■ 性別差異

- 女生的表現（平均分**551**）明顯比男生（平均分**520**）較佳
- 男女生在直接擷取資料的表現上沒有顯著差異，二者差距最大的是反思能力，其次是理解能力





# PISA2006 的研究結果

---

- 女生閱讀連貫性文本的表現明顯比男生為佳，其中以閱讀記敘文體的差異最大
- 男生閱讀非連貫性文本的表現與女生相若，其中男生閱讀地圖的表現比女生為佳
- 女生在不同閱讀情境的表現均較男生為佳，其中以個人閱讀的差異最大，公共閱讀的差異最小



---

# PISA 2006的結果

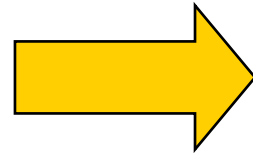
## 對閱讀教學的啓示



---

# PISA 對閱讀教學的啟示

2002年開始  
在中一推行中  
文科新課程



- 教師閱讀教學和評估模式的轉變
- 校內閱讀風氣的推廣

香港學生在 PISA2006 的閱讀分數明顯比上兩屆進步，原因何在？



# 比較PISA與中文新課程的理念

## ■ 對閱讀的看法

PISA	中文科課程
<ul style="list-style-type: none"><li>■ 功能性閱讀</li><li>■ 重視理解、反思、應用日常生活的閱讀材料</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>■ 強調能力導向</li><li>■ 閱讀教學仍以文學性閱讀為主，但增加了以功能性閱讀為主的綜合卷</li><li>■ 將「從閱讀中學習」列為課改的四個關鍵項目，加強推廣閱讀風氣</li></ul>



# 比較PISA與中文新課程的理念

## ■ 閱讀的篇章

PISA	中文科新課程
<ul style="list-style-type: none"><li>■ 多元化</li><li>■ 包括文學作品和日常生活常見的文本</li><li>■ 包括連貫和非連貫性的文本</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>■ 開放教材，除了經典作品，加入近代和生活化的篇章</li><li>■ 綜合卷加入實用性較強和非連貫性的文本</li></ul>



# 比較PISA與中文新課程的理念

## ■ 閱讀的評估

PISA	中文科新課程
<ul style="list-style-type: none"><li>■ 根據清楚劃分的不同閱讀能力設題</li><li>■ 全面考核擷取資料、理解和反思能力</li><li>■ 反思題目學生有較大的發揮空間</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>■ 在閱讀評估引入不同能力分層的概念</li><li>■ 加入了評價題，學生有較大的發揮空間</li><li>■ 加入校本評核，閱讀記錄和閱讀報告是主要的評估項目</li></ul>



# 總結和反思

- 值得肯定的是一

- 香港中文科新課程對閱讀教學的理念與 PISA 有不少吻合之處 → 新課程更切合國際上對閱讀能力的新看法
- 香港學生在 PISA2006 的閱讀成績有明顯的改善 → 教師在推行新課程時成功幫助學生提升了閱讀的能力
- 如何繼續保持香港學生的優勢？如何幫助男生改善閱讀的能力？





# 總結和反思

## ■ 還須思考的是一

- PISA 重視的是教育對社會經濟發展的影響 → 中國傳統對語文教育的看法：工具性與人文性的論爭
- PISA 不測量基本知識、字詞認讀和文句表達的能力 → 新課程在培養學生基礎語文能力的爭議
- 如何確保學生的語文學習有均衡的發展？

Text format and type	Percentage of tasks by text format and type (%)		Percentage of tasks by text format and type, based on the whole test (%)	
	Reading as a major domain (PISA 2000)	Reading as a minor domain (PISA 2003 and 2006)	Reading as a major domain (PISA 2000)	Reading as a minor domain (PISA 2003 and 2006)
<i>Continuous</i>				
Narrative	21	17	14	11
Expository	36	67	24	43
Descriptive	14	17	9	11
Argumentative and persuasive	20	-	13	-
Injunctive	10	-	7	-
<b>Total<sup>1</sup></b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>68</b>	<b>64</b>
<i>Non-continuous</i>				
Charts and graphs	37	20	12	7
Tables	29	40	9	14
Diagrams	12	-	4	-
Maps	10	10	3	4
Forms	10	30	3	11
Advertisements	2	-	1	-
<b>Total<sup>1</sup></b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>34</b>	<b>37</b>

## PISA 試卷在不同類型文字的題目比例





# 擷取資料的題目示例

## 問題 15：勞動人口

根據上表，工作年齡人口有哪兩個主要類別？

- A 就業和待業
- B 就業年齡和非就業年齡
- C 全職工作和兼職工作
- D 勞動人口和非勞動人口



# 理解的題目示例

問題 12：塗鴉

R081Q05-019

為甚麼小雅會提及廣告宣傳一事？

.....

.....

塗鴉評分 5

題旨：作出詮釋：推斷文章的含意。

# 理解的題目示例

## 問題 17：勞動人口

R088Q04

下表所列的人物，是屬於以上樹型圖的哪一種類？

在下表的正確方格內，劃上「X」號。

你可參考第一題作答。

	屬於在職勞動人口	屬於待業勞動人口	不屬於勞動人口	不屬於任何一類
兼職侍應生，35 歲	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
商界女性，每星期工作 60 小時，43 歲	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
全職學生，21 歲	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
一名剛剛賣掉店舖，並正尋找工作的男子，28 歲	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
一名從來未做過工，亦未想過要尋找工作的女子，55 歲	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
一名 80 歲的祖母，每天仍會在家庭經營的攤檔工作數小時	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



# 評價的題目示例

## 問題 14：塗鴉

R081Q06B-019

我們可以討論一封信件敘述的事情（它的內容）。

我們可以討論一封信件寫作的手法（它的風格）。

不論你同意哪個作者的論點，你認為哪一封信寫得比較好？請根據其中一封信或者兩封信的寫作手法來解釋作答。

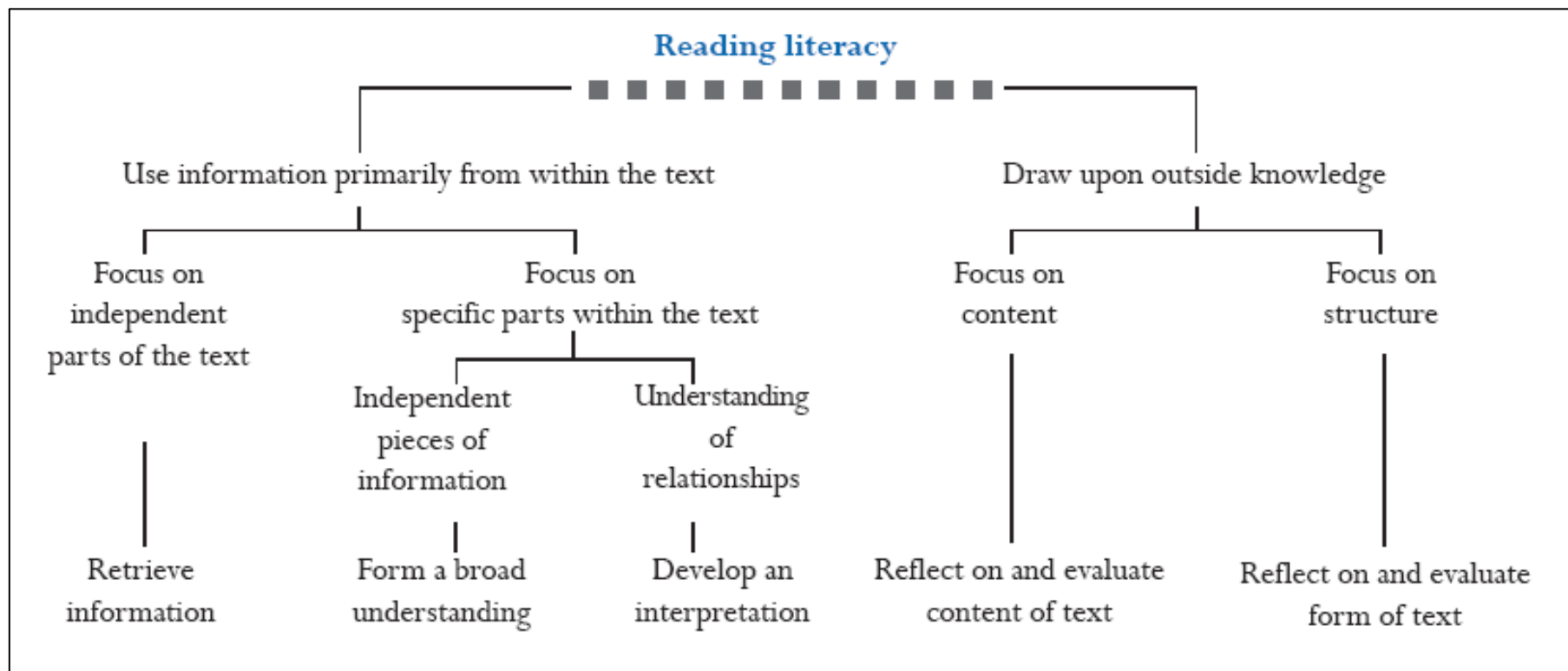
.....

.....

.....

塗鴉評分 6B

題旨：文章內容的反映：評價兩封信件的特色。



## PISA 閱讀過程的分類及試卷題目比例

Reading process (aspect)	Percentage of tasks	
	Reading as a major domain (PISA 2000)	Reading as a minor domain (PISA 2003 and 2006)
Retrieving information	29	29
Interpreting texts	49	50
Reflection and evaluation	22	21
<b>Total<sup>1</sup></b>	<b>100</b>	<b>100</b>

---

等級水平	分數範圍
5	超過 625
4	553 – 625
3	481 – 552
2	408 – 480
1	335 – 407
低於 1	Below 335

---

**PISA 五等能力水平的分數範圍**



# PISA 對不同閱讀過程的能力水平描述

	Retrieving information	Interpreting texts	Reflection and evaluation
<b>Level 5</b>	Locate and possibly sequence or combine multiple pieces of deeply embedded information, some of which may be outside the main body of the text. Infer which information in the text is relevant to the task. Deal with highly plausible and/or extensive competing information.	Either construe the meaning of nuanced language or demonstrate a full and detailed understanding of a text.	Critically evaluate or hypothesise, drawing on specialised knowledge. Deal with concepts that are contrary to expectations and draw on a deep understanding of long or complex texts.
	<p><i>Continuous texts:</i> Negotiate texts whose discourse structure is not obvious or clearly marked, in order to discern the relationship of specific parts of the text to its implicit theme or intention.</p> <p><i>Non-continuous texts:</i> Identify patterns among many pieces of information presented in a display which may be long and detailed, sometimes by referring to information external to the display. The reader may need to realise independently that a full understanding of the section of text requires reference to a separate part of the same document, such as a footnote.</p>		
<b>Level 4</b>	Locate and possibly sequence or combine multiple pieces of embedded information, each of which may need to meet multiple criteria, in a text with unfamiliar context or form. Infer which information in the text is relevant to the task.	Use a high level of text-based inference to understand and apply categories in an unfamiliar context, and to construe the meaning of a section of text by taking into account the text as a whole. Deal with ambiguities, ideas that are contrary to expectation and ideas that are negatively worded.	Use formal or public knowledge to hypothesise about or critically evaluate a text. Show accurate understanding of long or complex texts.
	<p><i>Continuous texts:</i> Follow linguistic or thematic links over several paragraphs, often in the absence of clear discourse markers, in order to locate, interpret or evaluate embedded information or to infer psychological or metaphorical meaning.</p> <p><i>Non-continuous texts:</i> Scan a long, detailed text in order to find relevant information, often with little or no assistance from organisers such as labels or special formatting, and to locate several pieces of information to be compared or combined.</p>		
<b>Level 3</b>	Locate, and in some cases recognise, the relationship between pieces of information, each of which may need to meet multiple criteria. Deal with prominent competing information.	Integrate several parts of a text in order to identify a main idea, understand a relationship or construe the meaning of a word or phrase. Compare, contrast or categorise taking many criteria into account. Deal with competing information.	Make connections or comparisons, give explanations, or evaluate a feature of text. Demonstrate a detailed understanding of the text in relation to familiar, everyday knowledge, or draw on less common knowledge.
	<p><i>Continuous texts:</i> Use conventions of text organisation, where present, and follow implicit or explicit logical links such as cause and effect relationships across sentences or paragraphs in order to locate, interpret or evaluate information.</p> <p><i>Non-continuous texts:</i> Consider one display in the light of a second, separate document or display, possibly in a different format, or combine several pieces of spatial, verbal and numeric information in a graph or map to draw conclusions about the information represented.</p>		
<b>Level 2</b>	Locate one or more pieces of information, each of which may be required to meet multiple criteria. Deal with competing information.	Identify the main idea in a text, understand relationships, form or apply simple categories, or construe meaning within a limited part of the text when the information is not prominent and low-level inferences are required.	Make a comparison or connections between the text and outside knowledge, or explain a feature of the text by drawing on personal experience and attitudes.
	<p><i>Continuous texts:</i> Follow logical and linguistic connections within a paragraph in order to locate or interpret information; or synthesise information across texts or parts of a text in order to infer the author's purpose.</p> <p><i>Non-continuous texts:</i> Demonstrate a grasp of the underlying structure of a visual display such as a simple tree diagram or table, or combine two pieces of information from a graph or table.</p>		
<b>Level 1</b>	Locate one or more independent pieces of explicitly stated information, typically meeting a single criterion, with little or no competing information in the text.	Recognise the main theme or author's purpose in a text about a familiar topic, when the required information in the text is prominent.	Make a simple connection between information in the text and common, everyday knowledge.
	<p><i>Continuous texts:</i> Use redundancy, paragraph headings or common print conventions to form an impression of the main idea of the text, or to locate information stated explicitly within a short section of text.</p> <p><i>Non-continuous texts:</i> Focus on discrete pieces of information, usually within a single display such as a simple map, a line graph or a bar graph that presents only a small amount of information in a straightforward way, and in which most of the verbal text is limited to a small number of words or phrases.</p>		



	<u>Mean</u>	<u>SE</u>	<u>Sig</u>
Korea	556	(3.8)	▲
Finland	547	(2.1)	▲
<b>Hong Kong-China</b>	<b>536</b>	<b>(2.4)</b>	---
Canada	527	(2.4)	▼
New Zealand	521	(3.0)	▼
Ireland	517	(3.5)	▼
Australia	513	(2.1)	▼
Liechtenstein	510	(3.9)	▼
Poland	508	(2.8)	▼
Sweden	507	(3.4)	▼
Netherlands	507	(2.9)	▼
Belgium	501	(3.0)	▼
Estonia	501	(2.9)	▼
Switzerland	499	(3.1)	▼
Japan	498	(3.6)	▼
Chinese Taipei	496	(3.4)	▼
United Kingdom	495	(2.3)	▼
Germany	495	(4.4)	▼
Denmark	494	(3.2)	▼

Slovenia	494	(1.0)	▼
Macao-China	492	(1.1)	▼
<i>OECD average</i>	<b>492</b>	<b>(0.6)</b>	▼
Austria	490	(4.1)	▼
France	488	(4.1)	▼
Iceland	484	(1.9)	▼
Norway	484	(3.2)	▼
Czech Republic	483	(4.2)	▼
Hungary	482	(3.3)	▼
Latvia	479	(3.7)	▼
Luxembourg	479	(1.3)	▼
Croatia	477	(2.8)	▼
Portugal	472	(3.6)	▼
Lithuania	470	(3.0)	▼
Italy	469	(2.4)	▼
Slovak Republic	466	(3.1)	▼
Spain	461	(2.2)	▼
Greece	460	(4.0)	▼
Turkey	447	(4.2)	▼
Chile	442	(5.0)	▼

	閱讀總分		
年份	平均分	S.E.	國際排名
2000+	525	2.9	6
2003	510	3.7	10 ↓
2006	536**	2.4	3 ↑

比較香港學生在三屆 PISA 閱讀能力的總分

	PISA 2006		PISA 2003		PISA+		差異	
	平均分	S.E	平均分	S.E	平均分	S.E	2006-2003	2006-PISA+
香港	536	2.4	510	3.7	525	2.9	27 **	11 **
<b>OECD</b> 平均分	492	0.6	494	0.6	500	0.6	-2 **	-8 **

比較香港學生在三屆 PISA 閱讀能力的總分

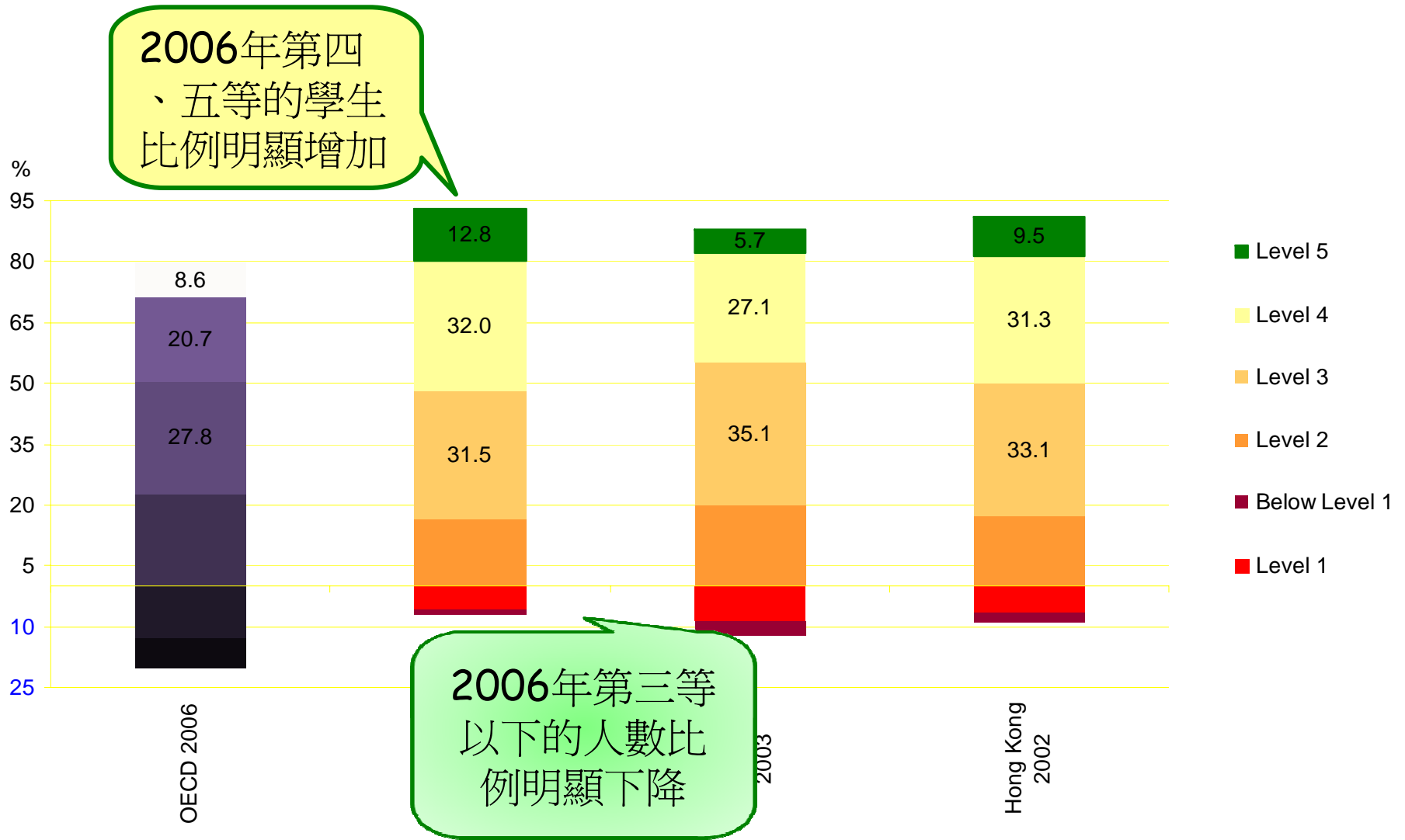


	PISA 2006	PISA 2003	PISA+	差異	
				2006- 2003	2006- PISA+
Level 5	12.8%	5.7%	9.5%	<b>7.1%*</b>	<b>3.3%*</b>
Level 4	32.0%	27.1%	31.3%	4.9%*	0.7%
Level 3	31.5%	35.1%	33.1%	-3.6%*	-1.6%
Level 2	16.5%	20.0%	17.1%	-3.5%*	-0.6%
Level 1	5.9%	8.6%	6.5%	-2.7%*	-0.6%
低於 Level 1	1.3%	3.4%	2.6%	<b>-2.2%*</b>	<b>-1.3%*</b>

比較香港學生在三屆 PISA 閱讀等級的人數比例

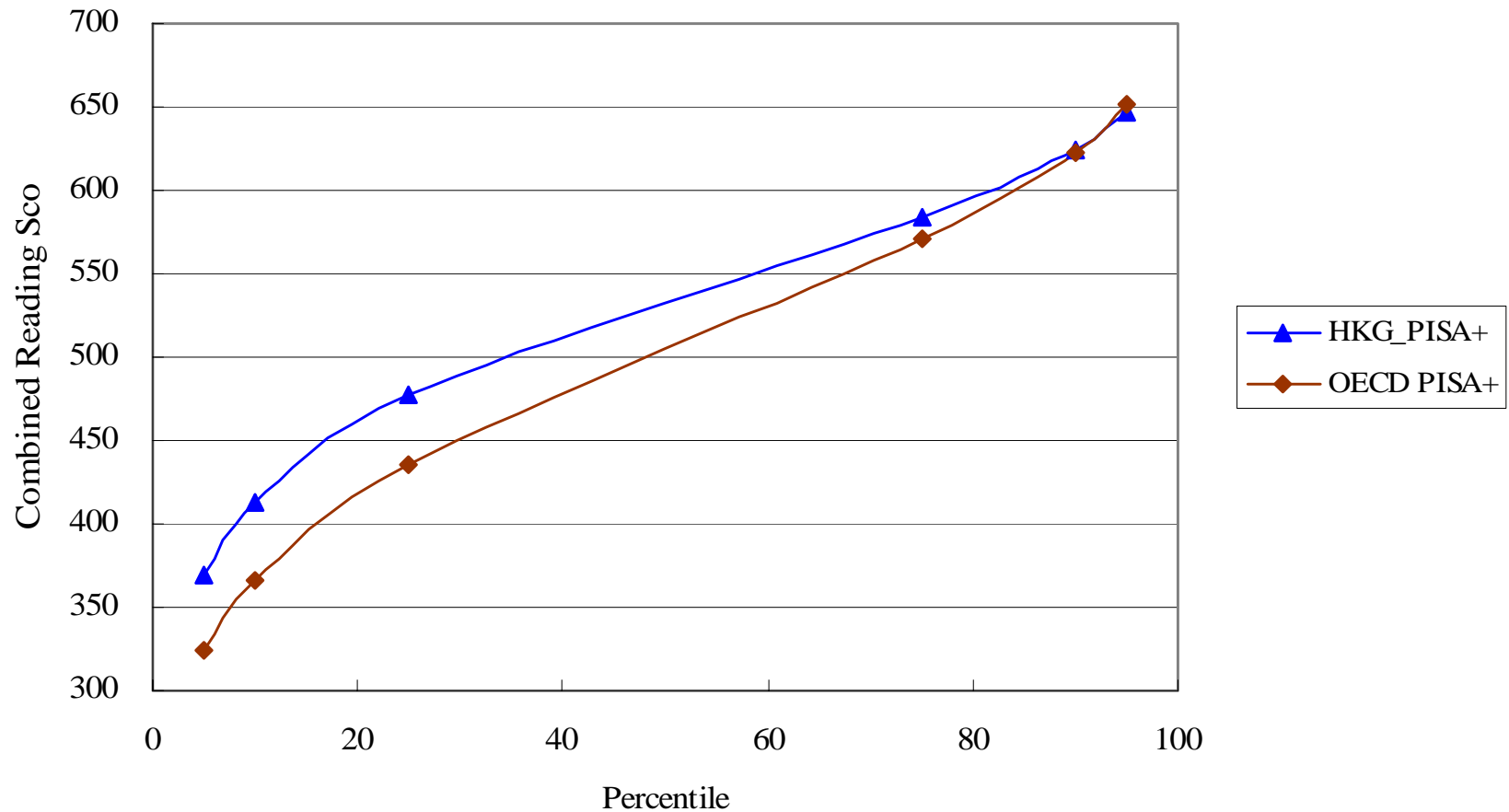
	香港	OECD 平均分	差異 (香港 - OECD)
<b>Level 5</b>	12.8%	8.6%	4.3% *
<b>Level 4</b>	32.0%	20.7%	11.2% *
<b>Level 3</b>	31.5%	27.8%	3.7% *
<b>Level 2</b>	16.5%	22.7%	-6.2% *
<b>Level 1</b>	5.9%	12.7%	-6.9% *
<b>低於 Level 1</b>	1.3%	7.4%	-6.1% *

比較香港和OECD在五等水平的學生人數比例



比較香港和OECD在五等水平的學生人數比例

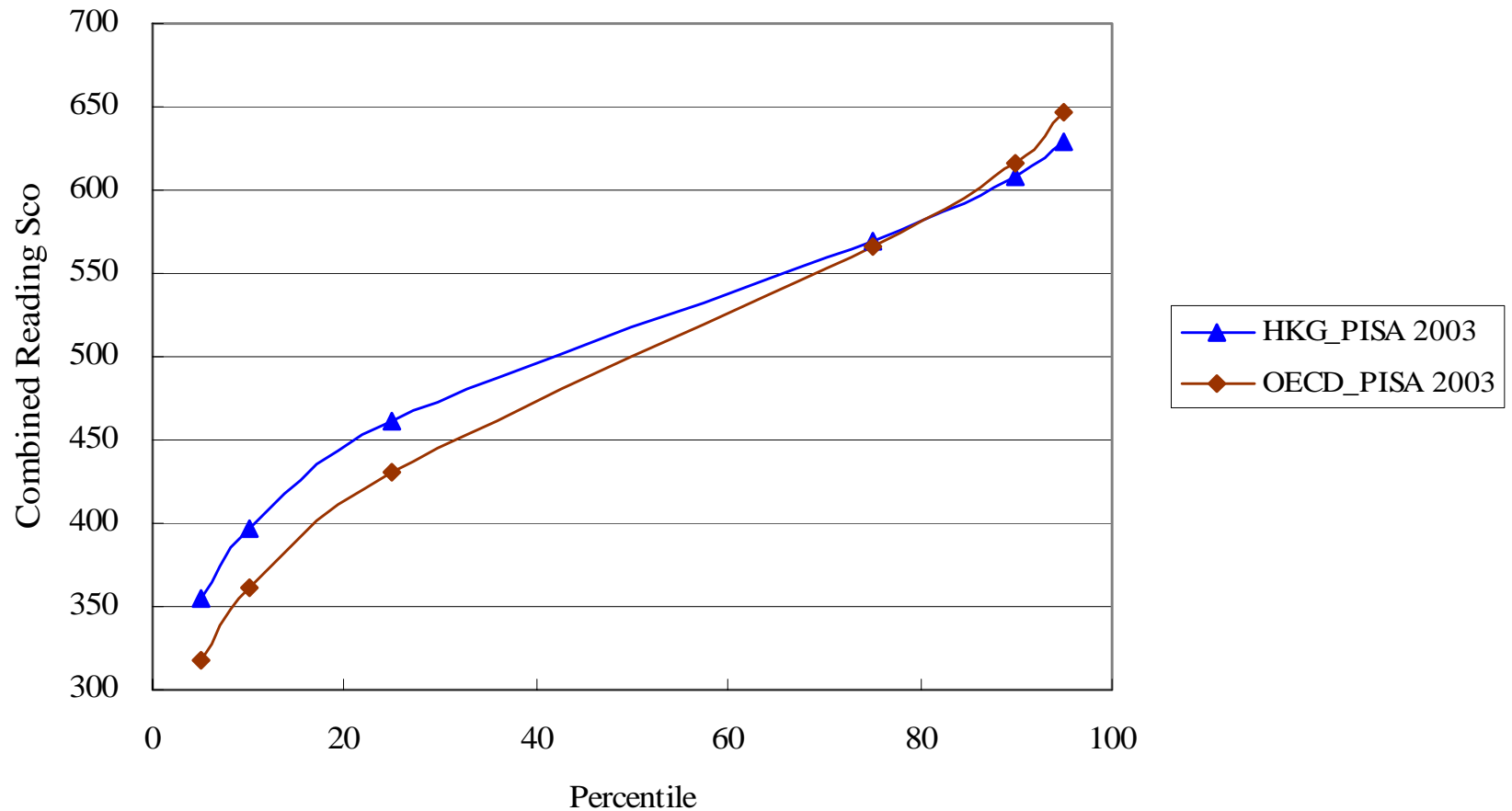
Comparison of Student Performance on the Combined Reading Literacy Scale  
Between Hong Kong and OECD Average PISA+



香港學生的閱讀得分與OECD平均分的比較 (PISA+)

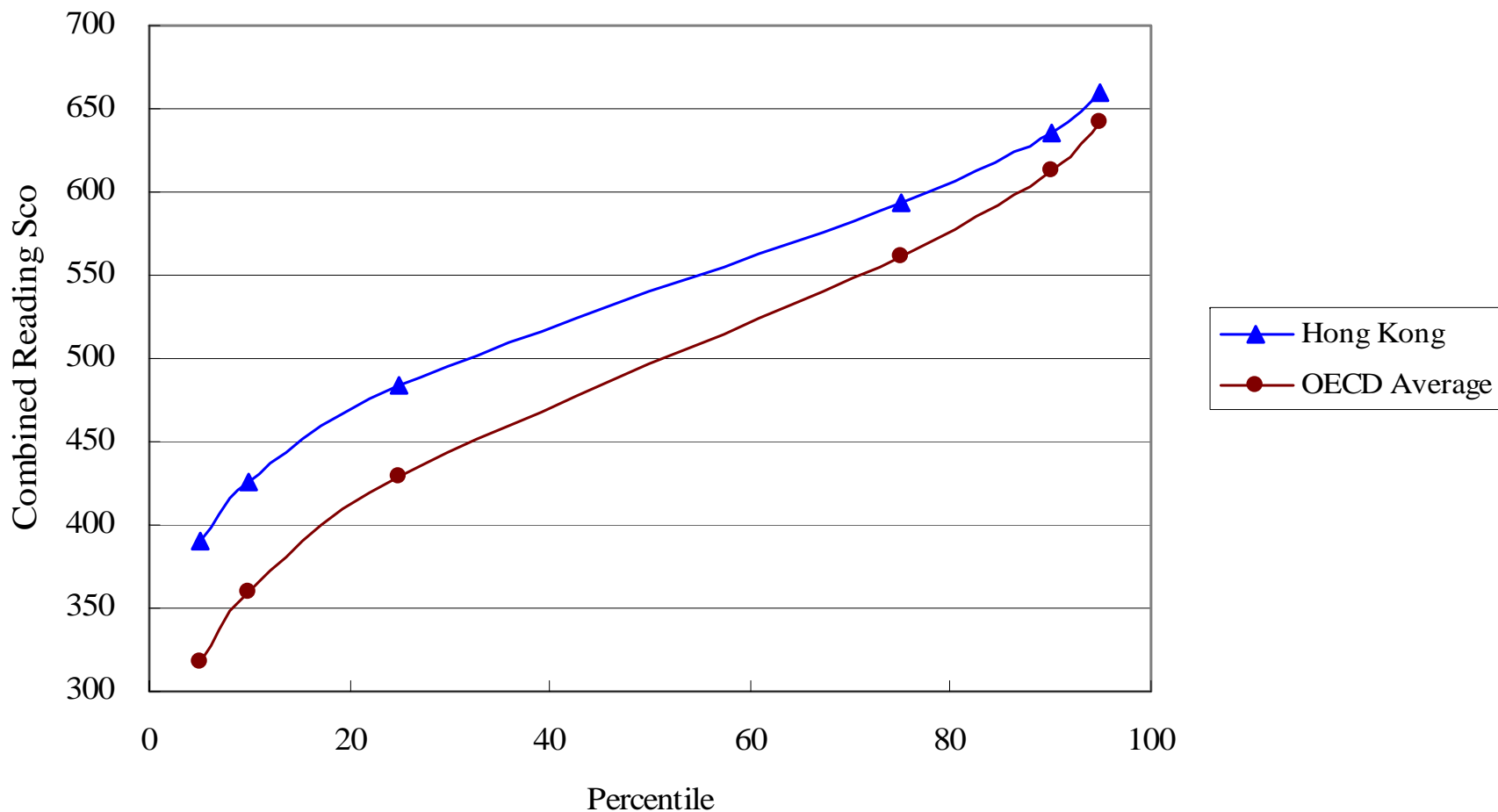


Comparison of Student Performance on the Combined Reading Literacy Scale  
Between Hong Kong and OECD Average in PISA 2003



香港學生的閱讀得分與OECD平均分的比較（2003）

Comparison of Student Performance on the Combined Reading Literacy Scale  
Between Hong Kong and OECD Average in PISA 2006



香港學生的閱讀得分與OECD平均分的比較（2006）



閱讀過程	答對百分率 (%)					
	PISA 2006		PISA 2003		PISA+	
	香港	OECD 平均分	香港	OECD 平均分	香港	OECD 平均分
擷取資料	<b>65</b>	53	61	53	68	64
理解	<b>71</b>	65	69	66	67	63
反思	<b>64</b>	54	61	56	58	52

香港學生在三屆 PISA 不同閱讀過程的答對比率



	答對百分率 (%)					
	PISA 2006		PISA 2003		PISA+	
	香港	OECD 平均分	香港	OECD 平均分	香港	OECD 平均分
<i>連貫文字</i>						
記敘文	74	70	68	71	64	62
說明文	66	59	62	60	68	63
描寫文	72	53	68	55	63	60
總計	<b>68</b>	<b>60</b>	<b>64</b>	<b>61</b>	<b>66</b>	<b>61</b>
<i>非連貫文字</i>						
表格	80	68	80	68	69	62
地圖	47	42	42	43	75	75
統計圖	72	65	69	67	69	68
表	57	45	56	46	57	51
總計	<b>66</b>	<b>56</b>	<b>64</b>	<b>57</b>	<b>64</b>	<b>61</b>

香港學生在三屆 PISA 閱讀不同類型文字的答對比率

閱讀情境	答對百分率 (%)					
	PISA 2006		PISA 2003		PISA+	
	香港	OECD 平均分	香港	OECD 平均分	香港	OECD 平均分
教育	<b>65</b>	56	59	57	68	64
職業	<b>76</b>	62	74	63	69	58
個人	<b>67</b>	61	63	62	65	60
公共	<b>63</b>	56	61	57	63	61

香港學生在三屆 PISA 不同閱讀情境的答對百分率



<b>PISA 2006</b>					
		男生		女生	
		%	S.E.	%	S.E.
<b>Level 5</b>		8.8	(1.1)	16.8	(1.4)
<b>Level 4</b>		28.6	(1.5)	35.2	(1.6)
<b>Level 3</b>		32.8	(1.5)	30.2	(1.9)
<b>Level 2</b>		19.7	(1.2)	13.5	(1.2)
<b>Level 1</b>		8.0	(1.0)	3.8	(0.5)
<b>低於Level 1</b>		2.1	(0.5)	0.5	(0.2)

比較香港男女學生在五等水平的人數百分比

閱讀過程	答對百分率								
	PISA 2006			PISA 2003			PISA+		
	男	女	差異 (SE)	男	女	差異 (SE)	男	女	差異 (SE)
擷取資料	65	65	0 (2.6)	60	61	1 (1.8)	68	69	1 (0.8)
理解	69	73	4 (0.8) *	67	70	3 (1.3) *	66	68	2 (0.5) *
反思	59	69	10 (1.6) *	53	63	10 (1.5) *	56	62	6 (1.0) *

比較香港男女學生在不同閱讀過程的答對百分率

	百分率					
	PISA 2006		PISA 2003		PISA+	
	男	女	男	女	男	女
<b>連貫性文本</b>						
議論	--	--	--	--	66	72
指示	--	--	--	--	61	64
<b>記敘</b>	<b>68</b>	<b>79</b>	<b>62</b>	<b>74</b>	<b>62</b>	<b>67</b>
說明	64	69	61	67	67	69
描寫	69	75	66	71	62	64
<b>總計</b>	<b>65</b>	<b>72</b>	<b>61</b>	<b>67</b>	<b>64</b>	<b>68</b>

比較香港男女學生在閱讀不同類型文字的答對百分率



	答對百分率					
	PISA 2006		PISA 2003		PISA+	
	男	女	男	女	男	女
<i>非連貫性文本</i>						
廣告	--	--	--	--	15	24
圖解	--	--	--	--	63	62
表格	78	81	76	80	67	71
<b>地圖</b>	<b>53</b>	<b>41</b>	<b>46</b>	<b>37</b>	<b>76</b>	<b>75</b>
統計圖	71	73	69	68	70	69
表列	56	58	55	56	57	57
<i>總計</i>	<b>65</b>	<b>66</b>	<b>64</b>	<b>65</b>	<b>64</b>	<b>64</b>

比較香港男女學生在閱讀不同類型文字的答對百分率

閱讀情境	Percent Correct								
	PISA 2006			PISA 2003			PISA+		
	男	女	差異 (SE)	男	女	差異 (SE)	男	女	差異 (SE)
教育	63	66	4 (2.8)	58	61	3 (2.8)	67	69	3 (0.9) *
職業	73	78	5 (1.9) *	72	77	5 (1.0) *	66	71	5 (0.9) *
個人	63	71	8 (1.6) *	60	66	6 (2.9)	63	67	4 (0.9) *
公共	63	63	1 (1.5)	60	63	4 (1.5) *	63	63	1 (0.7)

比較香港男女學生在不同情境閱讀的答對百分率

