

理想與現實的矛盾

——香港中文大學學生聚焦小組研究及分析**

楊杏文*

香港中文大學

一、研究的背景和目的

香港中文大學自創校以來一直重視通識教育。近年來，為改善現況，並為大學學制改革實施後的發展方向作好準備，本校致力檢討通識教育課程，於2002年對通識教育進行了一次全面檢討。檢討報告建議，大學通識教育部應定期組織學生討論會，以收集學生對大學通識教育課程的整體意見，使教學質素得以持續改進。又因近年來有不少任教通識科的老師反映，學生在通識科與主修科的學習表現有明顯分別，例如，躉課情況較多、學習不夠主動；學生為了追求成績，蜂擁地選修一些他們認為較容易取高分的科目；又或期望輕易過關，特意選修課業要求較輕的科目。這些現象令老師非常關注。我們認為，為進一步發展通識教育，瞭解現時學生對大學通識教育的看法，是必需且迫切的。

* 香港中文大學大學通識教育部項目統籌。

** 2006年9月20日，我與吳曉真小姐（香港中文大學大學通識教育部項目統籌）以「香港中文大學同學對通識的理解及期望」為題，在是日「通識午餐聚會」上向中文大學任教通識科的老師及關心大學通識教育的同仁、同學報告了本部舉行的兩場學生聚焦小組討論會內容，本文即在此報告基礎上撰寫而成。

香港中文大學大學通識教育部於2005年12月23日及2006年1月16日策劃了兩場學生聚焦小組（student focus group）討論會（以下稱「討論會」）。目的在於瞭解香港中文大學學生對大學通識教育的理解和期望、修讀通識課的學習經驗及相關問題。研究結果一方面可讓老師瞭解學生的需要和想法，另一方面可從學生的角度瞭解中大通識教育的現況，有助制定新措施及為未來發展提供依據。

二、研究範圍和方法

（一）研究範圍

為收集不同背景的學生意見，參與是次討論會的香港中文大學學生來自不同學系、年級及書院，惟一年級學生一般只修讀很少通識課，經驗不多，所以此次討論會並未涵蓋一年級學生。

（二）研究方法

本研究以聚焦小組方式進行，聚焦小組是質性研究方式的一種，參與者一般由數人至十人組成，他們在主持的引導下，就事先擬定的問題，以座談會形式自由地表達想法和感受。

我們透過校內各種宣傳途徑，如電郵、新聞組，以及通識科老師呼籲等方式，邀請學生報名參加討論會。每場討論會均有超過一百一十人報名，最後選中五十七人參加。已報名的學生須完成一份簡單的網上問卷（請見文末附錄），問卷結果讓我們瞭解學生對大學通識教育課程的基本看法，並有助擬定討論會問題。

討論會問題（請見文末附錄）由大學通識教育部設計，我們建議同學就幾方面提出對通識課的期望和意見，討論範圍包括課程架構、對科目內容的興趣、工作量、內容的深淺程度、教學方法，以及如何

看待double-coded¹問題等。討論會分兩部分進行，第一部分將參與學生分成三個小組，每組約十人，由大學通識教育部工作人員作主持帶領討論，討論時間約一小時；第二部分由每小組派代表向所有同學匯報討論重點，最後由大學通識教育主任、副主任及辦公室主任回應並解答問題，時間約一小時。

三、研究結果及分析

縱觀問卷調查和討論會結果，我們可以從同學對通識教育的期望中，發現他們的想法與本校大學通識教育的理念有不少契合之處，但同時亦存在很多現實因素影響同學的修讀意願，以致要面對現實與理想間的矛盾。

（一）肯定大學通識課的價值

大部分同學對大學通識課的理念和價值均表認同。在網上問卷調查中，有95%受訪者同意「大學通識課程能讓學生認識不同學科的理念和價值」，有92%同意「大學通識課程有助學生建立判斷力與價值觀」。在討論會中，同學被問及「如非大學課程規定，你會否選修通識課」時，幾乎所有同學都表示仍會選修。

同學仍會選修通識課，是因為通識課能幫助他們擴闊視野，吸收更多其他學科的知識。他們認為只讀主修科會令視野過於狹窄，而多讀其他學科的知識可以讓他們把不同範圍的知識融會貫通。在專科以外，同時學習其他知識，正是大學通識教育的其中一個重要目標。其中有部分同學更表示，作為大學生應具備廣闊的知識基礎，而通識教育確實

1 關於double-coded問題，請參見本文於「研究結果及分析」一節中的論述。

能豐富同學的識見，因而同學肯定通識教育在大學教育中的重要性。

除了認同通識教育的基本理念外，同學亦表示通識課能匯聚來自不同學系的同學，這種上課模式有利學習和思考。香港中文大學大學通識教育的其中一個理想，是做到「來自各方的人一起參與學習」，現時本校的大學通識教育課程由不同學系開課，提供給不同學系的同學一起修讀，某程度上亦達到這一理想。² 受訪同學表示，通識課能提供交流的平台，讓不同學系的同學在課堂上或小組作業中切磋討論、協作學習，從其他同學的分享或匯報，瞭解到其他學科探究知識、瞭解事物的方法，豐富彼此的學習經驗，他們更特別強調，在思考方法上的差異能幫助自己有更多反思和啟發。

此外，在教學方法方面，有不少同學表示比較喜歡導修課、課堂討論及個人論文寫作。這一討論結果令我們較感意外，因為我們一直的印象是同學較喜歡只聽老師講課和考選擇題，而不喜歡寫作論文和上導修課。然而，受訪同學解釋，課堂討論能讓他們更容易掌握所學，個人論文相比小組作業及考選擇題更能反映他們付出的努力，評分相對公平。此外，他們還希望老師在論文寫作方面給予更多指引。

（二）面對種種現實的問題

在討論會中，同學在理念層面一般都肯定通識教育的價值。但當談及選課、工作量、學業成績等較具體和切身的問題時，便發現同學存在許多與現實有關的問題，令理想與現實產生矛盾。

1. 看重成績

在分組討論中，有很多同學傾向將興趣、成績作對比，比較之下，大部分同學都認為成績較為重要。雖然同學都有興趣讀通識，

2 張燦輝：〈序言〉，《香港中文大學通識教育概覽》（香港：香港中文大學大學通識教育部，2005年），頁2。

但另一方面，他們也要面對其他現實的考慮，例如爭取獎學金、找工作、未來升學、參加海外交流計劃等。他們認為，成績是甄選的決定性因素，對未來的發展有著重要影響，因此，爭取好成績就成為他們的首要目標。在這個大前提下，同學也會按照自己的興趣選科，但底線是學習興趣不可影響整體成績。有同學更表示不介意選修內容較艱深的課程，但最重要的還是取得高分數。

2. 主修科比通識科重要

除了看重通識科的成績外，同學亦認為主修科較通識科重要。然而，重視主修科往往離不開成績、前途等因素。同學會因應自己未來專業發展或畢業後就業市場的趨勢，而決定哪一科較為重要。在這種求學心態下，不屬於任何專業學科的通識課便較難獲得同學的重視。

有些同學表示，通識科可平衡主修科的學習生活，雖然平衡主修科學習是大學通識教育的目標之一，但細察之下，卻發現同學所指的平衡有不同的意思。有同學期望平衡知識上的發展，但大部分同學所指的「平衡」卻往往有調劑的意味，他們認為通識應該內容較淺、工作量較少、上課較輕鬆，以致可以讓他們在繁忙的主修科學習中得到舒緩，以平衡主修科課業繁重的工作和壓力。

從同學對課程內容、工作量、學業成績的期望，也具體地反映出他們對通識科的重視程度不及主修科。

課程內容方面，大部分同學都期望通識課不會教授很艱深的東西，他們傾向將通識理解為「普通、簡單」的意思，反映他們對通識教育的認識不深。他們的期望大致可分為兩類：一是基礎知識、學科概論，他們認為通識課就是主修科的入門課，為同學作概括性介紹；另一是期望通識課把艱深的理論知識生活化、簡單化，教授的知識應以實用、應用為目標。相比傳授專業知識的主修科，通識科被誤以為是次等科目，學術要求不高。

工作量方面，在網上問卷調查中，只有9.5%的同學表示同意「大學通識科目要求的工作量應與主修科目相等」，有57%不同意。在討論會上，大部分同學都認為通識科的工作量應該較輕；更有部分同學提出「始終都是為了學習，工作量不要太多」，換言之，同學認為，要學習，就不應該做太多功課，輕輕鬆鬆才能學得更好。同學對學習抱持這種見解，是值得我們深思的。

此外，同學認為通識科的成績只會影響整體學業成績（GPA），而主修科成績則決定畢業榮譽，相比之下，通識科只影響一個學期的成績，影響較主修科少，重要性也相對較低。因此，同學普遍存有一種錯誤的觀念，就是通識課在大學課程中只擔當輔助角色，這令同學對通識課的期望與主修課有所差別。在主修課中，同學會覺得需要付出很大努力才可取得合理分數，而在通識課中，同學則覺得只要盡了本分，老師便應給予高分。

基於對成績和主修科的重視，討論引申到同學非常關注的相關問題——double-coded科目和「屈機」問題。

3. Double-coded科目和「屈機」問題

Double-coded即同一科有兩個科目編號——主修科編號和通識科編號。Double-coded的通識科與主修科有相同的科目內容、學分和功課要求；同一門科目的課堂上，既有主修生，又有非主修生，即同一門科目，主修生當作主修科科目來修讀，非主修生則當作通識科修讀。

「屈機」原是香港的遊戲機術語，後來成為流行文化中的俚語，泛指任何使用建制上的漏洞而使事件得以達成的手段。³ 討論會中，同學表示在修通識科時也有「屈機」情況，如某些同學對科目早已熟識

3 參自維基百科的解說，<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%B1%88%E6%A9%9F>。

但仍然修讀，因此他們輕易地取得好成績，並將整體成績推高，在標準分佈（normal distribution）之下，變相拖垮了其他同學的成績。

同學非常關心通識科double-coded制度和由制度引起的「屈機」問題，因為這制度令他們的成績更無保證，現實的張力更大。有同學認為double-coded制度本身不夠公平，主修生比通識學生有更高程度的學科知識，但卻一同上課、一同評分，同學擔心被主修生「屈機」，影響成績。此外，亦有同學提出「曲線屈機」問題，即在中學曾修讀相關科目的同學，比未曾修讀的同學較容易取得好成績，最明顯的是在範圍B（自然、科學與環境）課程中，文科背景的同學經常擔心自己比理科同學吃虧，難以取得高分。他們亦表示，學生差異大，容易影響教學質素和學習氣氛，令老師和同學皆無所適從。因此，有同學建議取消所有double-coded科，若暫時未能全部取消，也應該將主修生及通識學生分開評分，以確保公平的評核尺度。

面對上述各種問題，學生表現為在興趣與成績、理想與現實之間難以取得平衡。在兩次討論會中，很多同學不時慨嘆，他們期望在通識課學習到更多，但也不能將成績置之不理。這種張力直接影響了選通識科目的準則，從同學的意見中，我們看到兩種主要的選科傾向。

（三）兩種選科傾向

1. 選修「易碌科」

部分同學傾向選修「易碌科」。對學生來說，無須付出太多努力而又能輕易過關或獲取高分的就是「易碌科」。所謂「易碌」，其實並沒有客觀、普遍的標準，「易碌」與否往往因人而異。同學想有好成績，或不想被通識科拉低成績，會選修「易碌科」；又或為了花多些時間、精神讀好主修科，令主修科分數高些，也會選「易碌科」。

除了選修容易取得好成績、工作量少、學習較輕鬆的科目外，同學更多的是選修與主修科相關的科目，或自己曾經學習過相關知識的科目。這樣雖然可以確保成績，但結果很可能是重複學習已有的知識，修課時亦未必多花時間進一步探究研習，更有可能以為自己早已熟悉該科內容，無須上課，只集中精神於測驗、考試便可過關，因而忽略老師教授的新知識或對已有知識的批判。

然而，亦有同學選修了原本以為「易碌」的科目，但結果卻觸礁。很多同學在剛進大學時，接受師兄師姐的意見，追捧某些所謂「頹科」或「易碌科」；同學又或會因為未熟悉大學的學習生活，因而選修較「保險」的科目；又或者為了花更多時間在其他活動上，寧可選修較輕鬆的科目。但每一科「易碌」與否，實在因人而異，而且老師也可能在新學期修改科目內容、課業要求等，所以同學根據別人過往的經驗選科，往往適得其反。

2. 以興趣為首選

討論會中，並不是所有同學都為求成績而選「易碌科」，也有一些同學會為興趣挑戰自己。這些同學不介意成績，但結果是成績未如理想。為了興趣，卻犧牲成績，對這些同學來說，理想與現實似乎也是難以平衡。雖然對成績有點失望，但他們依然覺得修讀自己有興趣的科目是值得的。

四、總結

從以上討論會的結果，我們總結出如下幾項重點：

（一）學生對大學通識課程基本理念的理解

一直以來，我們有一個印象是學生不太重視通識課，通識課對他

們來說只是大學學分要求。但從問卷及討論會的結果顯示，同學對大學通識課的認同比我們預想高。大部分同學都同意大學通識課程的基本理念與價值。若通識課不再是必修課，大部分同學均表示依然會選修，可見通識課在同學心目中遠非純粹滿足學分要求。

雖然增廣知識、開闊眼界是大部分同學對通識課的期望，但他們對現實的關注卻勝於前者。他們看重成績、主修科，認為這些對前途有重要影響。相反，他們並未體會到通識課所學到的知識對未來人生、事業的發展有長遠幫助。可見同學對通識的重要性仍未有深切的理解。

（二）學生對成績的執著心態有待改善

我們不難發現，執著成績是最普遍和最核心的問題。學生對「易祿科」趨之若鶩，為了分數而寧願放棄學習機會。對評分問題、「屈機」問題的種種關注，都不斷反映出他們對成績的執著。可見在學業成績掛帥的風氣下，功利主義的心態大大影響了學習的興趣和熱誠，現實性抵銷了理想性。

同學執著成績是為了工作、獎學金、升學、海外交流計劃等，究竟他們的顧慮有沒有現實基礎？在發佈是次研究的老師午餐聚會中，有多位老師表示，從他們的求學及教學經驗中，沒有證據顯示甲級榮譽學位對找工作、甚至事業發展有直接幫助。只重成績或許是因為同學尚未瞭解社會對人才素質的要求，因此，我們鼓勵老師向學生分享他們的經驗，講解通識教育對全人發展的重要性。另外，亦有老師強調成績及畢業等級並不是系方考慮交流機會、獎學金、以及研究院收生的決定性因素。為免此風再長，我們亦希望各學院和學系明白，在甄選學生時該有更多的考量，而不應全以成績來評審。

誠然，老師的經驗分享和勸勉，最能直接影響學生的想法。與此同時，檢視現有評核制度和課程質素管理，也可幫助改善這些心態和風氣。

（三）檢視評核制度，持續改進課程質素

在評核制度方面，有同學建議採用「及格／不及格」的評分模式，或在成績單上列出通識科的成績，但成績不計算在平均績點（GPA）內，以減輕他們對成績的顧慮。但是，倘若通識科不計學分或不計成績，可能更加令學生覺得通識不重要，問題反而更大。為了提高同學對通識科的重視程度，有老師建議，如主修科一樣，將通識科成績計入榮譽學位的評定，這建議因牽涉到整個學校的制度問題，所以需要進一步討論及研究。

在課程質素管理方面，亦有同學建議，「就像統一度量衡一樣，希望大學可以統一不同科目的工作量。」便可以避免出現「易碌科」，同學再也沒有機會輕鬆過關。但是，每科皆有其獨特之處，而每位老師亦有自己的教學方法，所以，如「統一度量衡」般統一科目要求及工作量是不可行的。然而，在近年實行的課程評審及檢討⁴中，每一新開設的通識科皆經過嚴謹的審核程序，而現有通識科的課程內容、深淺程度、課業負荷等亦都得到適當的調整，務求所有科目皆達到一定的學術水平和要求，現階段已漸見成效，我們期望能在這方面繼續努力。

是次討論會讓我們對學生的心態和想法加深了瞭解，並正視他們在現實中的掙扎和矛盾。就通識教育長遠發展而言，改變學生功利的學習心態是重要一環，因此，我們必須先從改變觀念入手，在校內建立通識文化。透過加強通識教育的宣傳工作、老師的薰陶、同學之間的互相感染，讓學生在潛移默化的影響下肯定通識教育的重要性，再配以完善的實施制度和課程質素管理，通識教育的作用才能得以發揮。

4 自2004年起，本校所有大學通識教育科目每三年檢討一次，由校內專責委員會審視各科資料，包括課程講義、考試試題、報告指引、學生考試樣本及論文樣本等，並提供改進建議。

參考書目

1. 張燦輝，〈序言〉，《香港中文大學通識教育概覽》，香港：香港中文大學大學通識教育部，2005年。
2. 維基百科，<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E5%B1%88%E6%A9%9F>。

附錄

I. 大學通識教育學生討論會網上問卷調查

感謝你報名參加大學通識教育學生討論會，為進一步擬定討論會問題，請回答以下問題，並遞交問卷。

姓名：_____ 年級：_____

電郵地址：_____

1. 請列出你曾修讀過的大學通識科目：_____

2. 當你選修大學通識科目時，如何衡量以下因素的重要性。

(請在選擇的項目下打“√”)

	非常重要	重要	一般	不重要	沒考慮此因素
內容充實					
對該科目內容的興趣					
上課時間					
工作量少					
老師知名度					
老師表現					
同學口碑					
該課過往成績分佈					
其他					

	同意	不同意	沒意見
3. 大學通識科目要求的工作量應與主修科目相等。			
4. 大學通識課程能讓學生認識不同學科的理念和價值。			
5. 大學通識課程有助學生建立判斷力與價值觀。			
6. 我願意修讀多於要求的大學通識學分。			
7. 我知道大學曾於2004年改革大學通識課程。			
8. 我知道大學通識與書院通識的分別。			

9. 總體來說，你對大學通識課程是否滿意？哪些方面令你滿意？哪些方面需要改善？

II. 大學通識教育學生討論會分組討論問題

建議時間	問題
5分鐘	1. 如非大學課程規定, 你會否選修通識課?
35分鐘	2. 你選修過多少科通識課? 同學喜歡/不喜歡一門科目的原因是甚麼? 建議從以下各方面討論同學對通識課的期望: a) 整體通識課程內容(同學如何定義「擴闊視野」? 同學如何定義「學到知識」? 同學是否認為通識課與一般選修課在內容上應有所不同?) b) 對科目內容的興趣(作為大學生, 同學最有興趣從通識中學習到甚麼知識/得到甚麼訓練? 同學是否期望透過通識, 在自我/心靈/智慧上得到提升?) c) 工作量(同學的標準是甚麼? 與主修科相比, 同學是否期望工作量較輕?) d) 內容深淺(同學的標準是甚麼? 與主修科相比, 同學是否期望內容較淺?) e) 老師教學方法(同學認為哪些教學方法好, 哪些教學方法較不理想? 同學是否期望教通識課的老師能針對非主修/沒有相關背景的學生施教?) f) 同學有沒有修過double-coded科目? 同學如何評價這些科目?
5分鐘	3. 你認為期終學生問卷能否反映學生對通識課程的意見?
5分鐘	4. 本部希望能與同學有更多接觸及溝通, 亦希望鼓勵由同學主導舉辦促進通識教育的活動, 你有甚麼建議?
5分鐘	5. 你對中大的通識教育課程有沒有其他意見、建議或問題?
5分鐘	小結, 安排組員在第二部分報告

第二部分報告時間：每組7分鐘。

除討論內容外，每組需整理最少三個問題，在大組報告時提出。

