

# 二十一世紀評論

## 台灣民主之路 I

### 從太陽花到2020年台灣大選： 時代結構、政治軸線與民粹 起落

曾柏文

2020年初，台灣大選落幕。74.9%的投票率，對比於四年前的66.3%，扭轉了過去四屆總統大選投票率持續下滑的趨勢。尋求連任的蔡英文總統在2018年底經歷了民主進步黨(民進黨)在地方公職人員選舉的大敗，以及自身民調探底的低迷，卻在短短一年多後，以817萬票歷史高票成功連任，寫下台灣政治史上驚奇一頁。

局勢為何扭轉？原因錯綜複雜。但論其大者，主要有兩個主軸：首先是政治軸線的扭轉。蔡英文在2016年上任以來，在同時握有立法院議席多數、完全執政的優勢下，強勢推動一系列重大改革——包括同性婚姻合法化、年金改革、「非核家園」計劃、《勞動基準法》(《勞基法》)修法等。這些政策多數帶有進步主義色彩，改革的推動也富有菁英主義、由上而下的風格，雖贏得不少知識份子的支持，卻同時遭遇到來自草根大眾、保守意識形態的強力反撲，形成一波波嚴峻的社會衝突。這些衝突造成社會動盪與撕裂，也讓許多人憂心。但在台灣長年被兩岸統獨議題主宰的政治地景中，這也是首次浮現出一條截然不同、聚焦於內政的政治對抗軸線——牽動出諸多關於「進步」與「保守」、「菁英」與「草根」的辯證。

然而進入2019年，年初有引發台灣社會反彈的「習五點」，年中有延燒大半年的香港「反送中」(反對《逃犯條例》修訂)運動，年末更有「共謀案」的引爆——三起重大事件把公眾注意力重新定錨在綠營(泛民進黨勢力)優勢、藍營(泛國民黨勢力)失語的「反中保台」戰場，回到傳統的兩岸統獨軸線。同時，內政爭議幾乎淡出公眾議題視野。

其次是民粹泡沫的加碼與破裂。蔡英文的主要對手韓國瑜，在2018年以其「接地氣」的庶民形象、悲天憫人的關懷、對藍綠陣營均有所批評的直率，激起許多對傳統藍綠政客失望者的期待。他掀起的熱潮，更助其攻下久為綠營掌握的高雄市長一職。許多支持者相信韓國瑜才能「真正代表人民」，而這是「民粹政治」的典型特徵。高雄市長選舉勝選後，炙手可熱的「韓流」卻成為兩岸政治投機者的加碼標的。中國大陸基層涉台系統對韓國瑜到訪高度禮遇，後者簽下大筆被批評為「政治採購」的訂單或備忘錄。旺中中時媒體集團旗下媒體的持續吹捧，也引起許多批判。而求勝若渴的國民黨高層，竟然無視其對高雄市民許下的承諾，因人設事地延宕初選時程、修改規章，把政黨「替社會物色推薦候選人」的重要責任，透過「全民調」（百分之百交由電話民調進行初選）外包給浮動如水的民意，創下「提名新科市長選總統」的荒謬紀錄。此舉不啻是拋棄政治專業，向民粹低頭。

其後，韓國瑜仍能以其獨有魅力，鞏固核心粉絲的支持，營造出一場場選舉造勢熱潮。但不管是其背棄高雄市長責任引起的負面觀感，或是參選後一連串令人目不暇給的爭議言行，乃至於諸多未經平息的過往爭議，都逐步削弱沉默的中間選民的認同，也造成其在初選過後民調翻轉持續探底，終致大敗收場。

以上兩個主軸，涉及進步主義、反中思潮、民粹主義三個元素。拉開時間縱深，這三個元素都能追溯到2014年的「太陽花運動」。以六年前那場波瀾壯闊的運動為起點，回顧台灣政治地景的變遷，我們才能對眼前這場選舉的時代意義，有更完整的理解。



2020年台灣大選落幕，蔡英文以817萬票歷史高票成功連任，寫下台灣政治史上驚奇一頁。（攝影陳焯輝/端傳媒）

## 一 太陽花背後的時代結構：反全球主義與反建制

2014年3月，高度爭議的《海峽兩岸服務貿易協定》（《服貿協定》）在未經充分審議的狀況下，於立法院內政委員會驟然通過，引發公民團體到院外抗爭。3月18日晚，抗爭者成功佔領立法院，創下中華民國史上首例。抗爭初期，有花店老闆運來大批向日葵聲援，形成抗爭畫面的鮮明特徵；不久後，這場運動便被媒體冠以「太陽花」之名。

這場佔領運動延續二十四天，歷經3月23日的行政院流血衝突、3月30日的凱達格蘭大道抗爭。最終時任立法院長王金平出面承諾，在完成《兩岸協議監督條例》立法前「不再召開相關朝野協商」，抗爭者決議退場。這一結果實質擱置《服貿協定》，重創當年執政的、被普遍視為親中和決策圈封閉的國民黨馬英九政府，同時打亂民進黨的黨主席選舉，促成蘇貞昌、謝長廷先後宣布退選，黨權落入新世代共主蔡英文手中。而更重要的是，其激起青年世代對政治參與的樂觀浪潮，也召喚出社會對「新政治」的期許。

運動爆發後，坊間出現過各種替這起事件本質「定性」的說法，但都顯得過度化約。2014年底我在《思想》撰文指出，這場運動不管是發起期間的核心團體組成，還是佔領期間在立法院外場形成的討論群聚，至少可以辨識出四個論述主軸——反中、反自由貿易、反黑箱，以及世代正義。而每個參與者因為在事件中所處的空間位置不同，所感知到這四個元素的相對比重也有所分別<sup>①</sup>。

當時，我只想凸顯出這場運動的複雜理路，拒絕太過單一的化約定性。但到2016年，我才領略到這場運動如何反映出更大的時代結構。該年最重要的年度事件，大概是英國「脫歐」公投，以及特朗普（Donald J. Trump）當選美國總統。我在《端傳媒》的評論中分析指出：第一，這兩起事件都反映出，後冷戰時期知識和政治菁英對「全球主義」與「區域整合主義」的擁抱，引起社會基層的反彈；第二，當代西方社會政治對抗軸線，逐漸從傳統的「左/右」轉變為「全球/在地」，這個變遷也造成左右政治軸線的「摺疊」——也就是由結合了經濟右派與文化左派的全球主義菁英，遭受涵蓋經濟左派與文化右派的在地民粹人士挑戰；第三，英美知識和政治菁英對這兩起事件的錯愕，以及草根民眾對傳統菁英的不信任，則反映出社群媒體年代各種「同溫層」（類似英文獻中的“filter bubble”或“echo chamber”）的分化，造成社會這個「想像共同體」的脆裂<sup>②</sup>。

延續這些觀察，2017年，我進一步談到這種「共同體的脆裂」，成為新一代「民粹碎浪」的溫牀<sup>③</sup>。新時代的「民粹碎浪」，擁有歷史上諸多民粹浪潮的若干特徵，例如訴諸直覺情緒、標籤化、欠缺說理的傳播手段、宣稱「真正代表人民」等；但由於當代社會的脆裂，這種浪潮不易再席捲整個社會，只能在某些同溫層中湧現，同時承擔着來自其他同溫層的訕笑。

正是在這些關於反全球主義、反建制與民粹浪潮的討論中，我更清楚看見過往提出太陽花運動的四個軸線，也正與這個時代浪潮互相呼應：首先，反中與反自由貿易可以被視為「反區域整合主義」與「反全球主義」的台灣版本；只是因為「中國因素」的引力場太近、太強，反中這個軸度相對鮮明。其次，台灣的獨派與左派傳統上關係緊張，但太陽花運動中也出現文化右派（台獨、反中）與經濟左派（反自由貿易、反全球化）的並存。最後，反黑箱與世代正義這兩者，反映的是對傳統政治菁英的不信任。因此，抗爭者要求更高的透明度、更多的公民參與，以及青年參政的行動空間。簡言之，他們要求「新政治」。

## 二 後太陽花的「新政治」

太陽花運動成功擋下《服貿協定》後，社會上，特別是青年世代間，瀰漫着對政治行動主義的樂觀情緒，以及對「新政治」的期許。這股氛圍迅速轉化為三股互相競合的政治動能：柯文哲、第三勢力、蔡英文。

2014年底，柯文哲以「政治素人」姿態參選，高舉有別於傳統藍綠陣營的「白色力量」旗幟，善用青年選戰團隊與網絡宣傳，打出「野生官網」、「i-Voting」、「收入資料全公布」等一系列訴求參與和透明度的好牌，成功問鼎台北市長。當時我在評論中對比柯文哲與對手國民黨連勝文的策略<sup>④</sup>：

柯陣營從投入這場選戰以來，就清楚強調一種「掙脫傳統政治格局」的理想色彩。這種典範轉移表現在三個層次：

- 一、在政治主軸上，柯P〔柯文哲〕高舉「藍綠之外」的白色力量，給不少厭倦於藍綠惡鬥格局的民眾，一種「清新的想像」。……
- 二、在權力運作上，柯陣營做出許多宣示，也用選戰中的實際作為，一再重申「開放政治」以及「資訊透明」這兩組核心價值，勾勒出某種「不再以候選人為核心」的政治想像。……
- 三、在選舉策略上，柯陣營大膽顛覆過去許多選戰實務。不到處插旗（畢竟能見度一定夠），拒絕擾民的鞭炮掃街，不投電視廣告。反之「柯P新政」短片一部部拍，卻又能說出，重要的是「價值」而非「政見」。……

相對於力圖掙脫過去格局、展現出不同氣象的柯P，連〔勝文〕團隊的選舉策略，卻顯得一種極為守舊的風格、彷彿硬要把對手陣營拉回傳統政治格局。例如連〔勝文〕不斷強調柯的墨線，努力把選戰推回藍綠對決的老路。例如對選舉廣告或政策一有爭議，馬上切割推到廣告商或「民眾意見」，上演「鞏固領導中心、權力集中」的宮廷戲碼。例如在選舉技術演出的，仍不脫傳統的負面烏賊戰〔指以負面新聞抹黑對手〕（死纏MG149〔指柯文哲涉嫌貪污、逃稅〕、買賣器官這類抨擊）、靠組織與人際連帶動員固票、喧鬧擾民的掃街拜票、激情的大型造勢這些老路。

那場選戰的主軸是「價值」與「對於政治的不同想像」——這包括我們要繼續虛耗在「藍綠惡鬥」中還是嘗試掙脫、是否要擁抱「開放政治」，以及未來要甚麼樣的選戰。柯文哲勝選後，擴大政治動能的首選應是「組黨」，以填補社會上不滿藍綠格局的政治光譜。然而，基於當時綠營禮讓其出選的事實與綠白合作的默契，他將此事延宕了四年，留下一個政治機會結構的缺口。

試圖搶進這個缺口的，是在太陽花運動前才剛籌組的新興政團「公民組合」於2015年分裂出來的「時代力量」（時力），以及社會民主黨（社民黨）。其中，前者更在太陽花領袖黃國昌的帶領下，在2016年立法委員選舉中成功攻下三席區域立委、兩席不分區立委議席，躍升成為立法院第三大黨。時力2016年初試啼聲時的提名名單值得討論。相對於社民黨的學者形象，時力的提名名單則更有「明星」氣質，包括了太陽花領袖黃國昌、搖滾樂團「閃靈」的主唱林昶佐、因在軍人洪仲丘命案中為弟申冤而成名的洪慈庸。這幾個人都具備知名度，兼具聰明果敢（黃國昌）、酷炫反骨（林昶佐）、慈愛堅強（洪慈庸）的形象組合，也有近乎於明星偶像團體的高辨識度。時力相對於社民黨的成功，相當程度上歸功於其在公共傳播上的現實感與膽識。

面對第三勢力的浮現與挑戰，蔡英文執掌下的民進黨也努力擺脫過去「老綠男」（指傳統支持綠營或台獨的人士）時代的草根、悲情，以及殘存的男性沙文色彩，換上更文青化、設計化、專業化的進步主義新裝，以迎合青年世代對「新政治」的期待。對照之下，雖然馬政府的江宜樺、張善政兩位行政院長和蔡玉玲政務委員等，也試圖以政府資訊開放、網絡政策參與等作為來回應社會對政治改革的期望，但由於馬英九原有的親中色彩、小圈子決策的包袱沉重，因此改革步伐有限，注定了國民黨在2016年選舉中大敗。

2016年，蔡英文成為台灣首位女性元首，國際矚目，其就職後更在民進黨控制的立法院多數優勢下，推動一系列帶有進步主義色彩的改革，例如追求世代正義的年金改革、高舉「非核家園」的能源政策、以提升勞權為初衷的《勞基法》修法；而基於性別平權而推動的同性婚姻合法化，即便是透過大法官釋憲啟動，但因蔡英文清晰的「挺同」色彩，也被廣泛視為其意志的延伸。

2014年太陽花運動掀起了台灣青年世代對「新政治」的期待動能，先後被柯文哲、第三勢力與蔡英文承接，造就了一個政治進步主義高唱凱歌的時代。

### 三 蔡英文政府：重大改革與社會爭議

蔡英文在2016年5月20日宣誓就職總統，6月1日就掛牌成立「國家年金改革委員會」，處理棘手的年金改革；7月25日又強勢通過《政黨及其附隨組織不當取得財產處理條例》，次月成立「不當黨產處理委員會」（黨產會），調查與查封國民黨並非來自於黨員黨費、政治獻金、政黨補助金或衍生利息的不

當黨產。前者旨在平衡「世代正義」，後者致力推動「轉型正義」；兩者均有所本，但也都引發爭議。

「年金改革」是指台灣政府對退休金制度、國民年金保險制度，以及退休軍公教人員優惠存款制度的整體改革。國民年金在制度設計上確實存在職業不平等問題，也未精準計算人口老化、少子化將帶來愈來愈大的財政負擔。如不進行改革，國民年金破產只是時間問題。然而，年金改革必然涉及政府對過去承諾的打折，破壞政府和民眾之間的「信賴保護」原則。偏偏當時不乏綠營論者、名嘴和「網軍鄉民」出言羞辱，例如稱退休軍公教人員為「米蟲」，引起許多自詡「奉公守法，一生為國」的退休者不滿。他們在2016年9月3日軍人節發起以「反污名、要尊嚴」為口號的「反年金改革」抗爭，相關爭議延續至今。當時，我在評論中寫道：「這整起爭議的核心從來不只是『退休金怎麼算』，而是在台灣獨特的歷史形構中，被層層建構出的『相對剝奪感』。年金改革的難，也正在於，如何於這麼多不同人曲曲折折的主觀歷史記憶中，熨燙出一條讓大家甘願的直線，叫『公平』。」<sup>⑤</sup>

轉型正義的推動也存在類似困境。台灣歷史存在許多傷痕與不正義，需要真相與和解——我們要重建真相、留下歷史記憶，也需要透過道歉、賠償、社會對話，糾正歷史遺留的不正義，促成歷史衝突的和解。不幸的是，台灣的轉型正義常捲入現實政治的操作計算，政壇上更不乏把轉型正義當作「政治提款機」或鬥爭工具的政客，正如2018年促進轉型正義委員會（促轉會）副主任委員張天欽「東廠說」所揭示——張天欽在內部會議中要求以「轉型正義」之名抨擊時任新北市副市長侯友宜，又表示「我們本來是南廠，現在變西廠，後來升格變東廠」。而「東廠說」的存在，又不斷為藍營製造口實。以黨產清算而言，國民黨黨產確實存在歷史倫理爭議，高額黨產也造成政黨競爭的不公。但黨產會跳過司法機構，逕自查封國民黨黨產，也引來藍營論者對其「行政擴權」、「溯及既往」、「個案立法」等違反憲政原理與程序正義的抨擊<sup>⑥</sup>。

2016年10月，「反年金改革」抗爭還在延續，蔡英文又指示力推《勞基法》修法；在總統意志下，立法院黨團一路護航，並在12月6日完成任內首次修法。此番修法取消勞工原有的七天假期，換取全面「一例一休」（每周一天強制例假，一天可協商加班的休息日）施行，其修法原意是追求「周休二日」的普及，以尋找勞資關係的新平衡。然而，由於修法過於倉促，最終落得兩面不討好。勞工團體強力抨擊「取消七天假」大開倒車，新制過於向資方傾斜；資方也抱怨新法過於僵化，無法符合當前勞僱關係的多元需求。許多中小企業在新法施行後怨聲載道，地方政府也抱怨連連。《財訊》社長謝金河便在專欄文章呼籲，不能輕易忽視「一例一休」衍生的問題，也嘲諷主責的行政院長林全「習慣喝紅酒、當大學教授、坐領千萬元獨董年薪」而「不知底層民眾的生活」<sup>⑦</sup>。

2017年9月立法院開議前，林全的「改革內閣」總辭下台，時任台南市長賴清德繼任行政院長並組成「選舉內閣」。《天下雜誌》在當期報導引述某民進黨籍地方首長的評論：「一例一休毫無彈性，不了解產業需求，地方怨聲載

道，最後變成是上有政策、下有對策。」<sup>⑩</sup>結果，賴揆在9月方才上任，勞動部於10月就宣布將推動《勞基法》二修，離新法上路還不滿一年。雖說「朝令有錯，夕改何妨」，但此舉無可避免再度引發勞資對決。

「一例一休」爭議正方興未艾，2017年5月，大法官會議通過的「釋字第748號解釋」判定，將婚姻局限於「一男一女」，違反憲法中對平等權與婚姻自由的規範，又掀起新的政治波濤。從自由進步主義的觀點，該則解釋文是台灣性別平權運動的重大里程碑，更引起國際社會高度關注。但同時，此一釋憲嚴重衝擊社會對婚姻、家庭的傳統想像，也引起社會上保守社群的擔憂反彈，更惹惱橫跨不同信仰的宗教團體，既包含長年支持綠營的長老教會，也包括與地方政治盤根錯節的宮廟體系。

最後的爭議則是蔡英文的能源政策。2011年日本發生福島核災，一度讓台灣社會民意導向對核能疑懼的一方。但自蔡英文就任以來，一來因氣候變遷，國際上對「減碳」的急迫感漸增，二來公民科技產品「空氣盒子」（空氣品質偵測器）在台灣逐漸普及，民眾有了簡便的空氣污染觀測工具後，對空氣品質的關注也有所增高。每當中南部瀰漫在霧霾中，就有人歸咎於蔡英文政府「非核家園」計劃以及其對燃煤電廠的倚賴。2017年8月15日台灣電力公司失誤造成的大停電，更把台灣的「能源安全」放在鎂光燈下，社會上再度湧現擁核聲浪，民眾對能源政策的態度也悄然挪移。投身2018年地方選舉的藍營候選人，也不約而同地劍指空氣污染問題。

「台灣政治的基礎在地方政治！」曾有某位地方首長和我私下談過：如果看不懂地方政治，光憑理念與熱情推動政策，那政策落實到地方會有甚麼扭曲，有甚麼副作用，就都搞不清楚。從這個角度思考，就更能理解何以蔡英文許多看似立意良善、受到知識界肯定的政策，最後落得飽受爭議。蔡英文本身欠缺地方行政資歷，首任行政院長林全也沒有地方歷練；幾個主要政策爭議，也多源於林全內閣時期。繼任的賴清德曾任台南市長，理應較「接地氣」，但他性格剛直，曾長期拒絕踏入議會，組閣後仍是爭議頻傳。

持平而論，年金改革、轉型正義、勞資問題、同性婚姻與能源政策這幾個議題無一不棘手，無一不是「雷區」；蔡英文敢於在第一屆總統任期同時挑戰它們，足見有一定的勇氣與擔當。但她在實際的政策規劃上常顯露出對社會現實的理解不足，推動手段更常顯強勢霸氣而欠溝通耐性，讓其言猶在耳的口號「謙卑、謙卑、再謙卑」顯得諷刺。短短兩三年間，蔡英文陸續惹惱退休軍公教人員、傳統國民黨支持者、中小企業勞資雙方、保守社群與不少宗教團體，以及難以再忍受空氣污染和霧霾的環保人士與地方父母——而本文還無暇論及，綠營任命吳音寧擔任台北農產運銷公司（北農）總經理引發的一系列爭議，以及禁用農藥「巴拉刈」（Paraquat）造成的農民反彈。這些不滿匯聚成龐大民怨，輿論認為蔡英文總是在挑動社會矛盾、製造對立，其民調從2016年初上任時近七成的滿意度，一路滑落到2018年底的24.3%，形塑出該年執政黨在縣市選舉大敗的格局（圖1）。

圖1 蔡英文總統聲望趨勢圖(2016-2019)



資料來源：台灣民意基金會網，www.tpof.org。

#### 四 「韓流」與2018年地方選舉

2018年最大的政治驚奇，是前北農總經理韓國瑜的橫空出世，捲起「韓流」熱潮。當年年底在「韓流」鼓動下，國民黨即便並未提出亮眼的候選人名單，仍一舉拿下地方選舉中十五個縣市首長職位，對執政的民進黨帶來沉重打擊。因為韓國瑜在選舉期間公開主張回歸「九二共識」，包括許多國際媒體與中共涉台系統等外部觀察者，都在第一時間將選舉結果詮釋為「九二共識」的勝利，或是台灣重回親中路線，但這恐怕是錯誤解讀。

2018年地方選舉的動能有三個主軸：其一，保守主義反撲：蔡政府在年金改革、黨產清算、《勞基法》、同性婚姻與能源議題的強勢改革，催迫出各種保守群體的反彈。當改革腳步快到社會跟不上，這些反對聲音是不可避免的代價。其二，回歸經濟邏輯：兩岸僵局與中美對峙初期讓台灣經濟受到衝擊，但蔡政府「5+2」產業創新計劃等產業經濟政策對多數民眾來說太遙遠，真正有感的盡是種種衝突爭議，這讓不少民眾希望回歸經濟優先，也期待國民黨重新執政能改善人民生計。其三，對蔡政府「有權用盡」的反感：包括對台灣大學校長當選人管中閔多所刁難、張天欽「東廠說」引起的爭議，都傳遞出蔡政府鬥爭濫權的形象，在藍營支持者中發揮了強大的情緒動員效果。

這三者的重心都在內政，從來不是兩岸關係；而把這三股動能串連起來的，則是曾被賴清德揶揄為「百年難得一見政治奇才」的韓國瑜——他以「接地氣」的語言和身段、「一瓶礦泉水、一碗滷肉飯」的庶民形象崛起，時而展現藍綠陣營都敢批評的直率敢言，時而流露「莫忘世上苦人多」的關懷，高舉「愛與包容」的口號，成功號召許多對蔡政府不滿，甚至對傳統國民黨政客也感到失望的民眾，把期待交託給他。我曾在國民黨初選落幕後，回顧過「韓流」崛起的四股力量◎：



尋覓最初「韓粉」，我會追溯到PTT〔台灣網絡論壇〕政黑板上若干賭爛藍綠，欣賞柯、韓兩人的「非典型」色彩的反建制粉。初期韓粉與柯粉有相當重疊——而這源於韓在北農時期與柯的交好，源於兩人共同面對王世堅〔民進黨籍台北市議員〕質詢的畫面，源於他們在吳音寧爭議中的角色連帶，以及兩人「藍綠都批、又充滿娛樂性」的言論風格。

第二股伏流，則是韓在2017年選國民黨主席後圈的中華民國粉。當年選舉韓雖敗北，但他富有個人魅力的言語風格，透過Youtube等平台開始擴散，吸引不少「對中華民國有情感，但對國民黨失望」的海內外華人。在他們眼中，韓的誠懇直白，對中華民國的熱愛，召喚出對蔣經國「親民」的形象，甚至是孫文奔走革命的歷史記憶。……

在高雄一役更關鍵的，則是韓以「接地氣賣菜郎」形象，杠上「高高在上的政治菁英」陳其邁，動員階級矛盾號召出的草根庶民粉——早年藍綠兩黨，存在「藍營穿皮鞋、綠營穿草鞋」的階級刻板印象。蔡英文帶領綠營朝「菁英化、文青化」轉型後，背後卻也造就一群失落的草根基層，創造出韓國瑜的機會缺口。韓陳一役，徹底顛覆過去藍綠刻板的階級代表性，更挑動出綠營地方網絡中，基層對「頭人吃香喝辣、嘍囉民不聊生」的相對剝奪感而拔樁。韓因為背靠庶民，對「土包子」或「草包」之類標籤甘之如飴，還借力打力，把抨擊轉化為認同動員的工具。

至於王金平動員規劃的「三山造勢」，則是國民黨本土派察覺到這股動能，帶兵助陣的匯流——可以說是韓流氣旋的「觸地」，韓粉空軍與國民黨本土派陸軍的會師。有不少人到三山造勢才注意到韓，因此把韓流錯讀為「失落國民黨人的亢奮」，嚴重低估韓流力度。

上述這段引文開頭談到的「柯韓連結」，值得再補充幾句。2014年的柯文哲旋風，以及2015年時力的崛起，可說是台灣這波民粹浪潮的先聲；兩股「素人參政」浪潮的論述主軸與宣傳，都著墨於顛覆傳統政治、「真正代表人民」的訴求。但柯文哲畢竟是在台灣社會備受尊崇的醫生，時力則是由學者、明星和知名人物組成的政黨，這兩股勢力仍保有菁英主義與專業主義的基因。

對比之下，2016年因北農總經理爭議躍上媒體版面、2017年參選國民黨主席敗北，但在2018年掀起「韓流」旋風的韓國瑜，則是連「菁英」或「專業」的帽子都拋棄，直接以「庶民」形象崛起——柯文哲、黃國昌還是「真正代表人民」的專業人士，韓國瑜則是「我就是人民」。對比於柯文哲，韓國瑜創造話題與政治娛樂性的爆發力不遑多讓，還兼有後進的新鮮感優勢。也因此，在2018年韓國瑜話題正盛的當頭，柯文哲也因公眾注意力的轉向而成為另類受害者。

但追其根本，韓國瑜之所以在2018年產生崛起的沃土，關鍵因素是蔡英文執掌下的民進黨在文青化、菁英化後留下許多自覺被遺棄的草根庶民，以

及前述蔡政府推行的急進改革措施，在社會上積累了為數可觀、心生不滿的保守社群。說到底，是蔡英文一連串的政治失誤造就了韓國瑜的異軍突起。

## 五 2019年政治軸線：「習五點」、「反送中」、「共諜案」

回看2014到2018年間，是台灣政治史上很特殊的一個時期。如前所述，長期以來台灣的政治光譜被兩岸統獨議題主導，相對來說其他內政議程被壓抑。但2014年太陽花運動掀起的進步主義與政治行動主義，以及2016年蔡英文推行諸多改革掀起的爭議，逐漸拉出另一條以「菁英進步主義vs.草根保守主義」定義的政治軸線。

與此同時，蔡英文在兩岸問題上取態十分謹慎保守。除了不談「九二共識」，她也不曾積極回應深綠獨派或「解殖派」任何關於「獨立建國」或「正名制憲」的期待。其大致堅守和淡化中華民國路線，只在歷年致詞中微調「大陸」與「中國」的用詞比重，並在自我表述上從曖昧的「這個國家」逐步清晰地定位在「中華民國台灣」。此外，蔡英文更在難民法、中國大陸異議人士訪台等敏感事項上展現高度節制，避免導致兩岸關係進一步緊張。

但踏入2019年，局勢忽然驟變。1月2日，中國國家主席習近平在《告台灣同胞書》四十周年紀念會上致詞，首度在提及「九二共識」時，強調「共同努力謀求國家統一」的內涵，並納入探索「一國兩制台灣方案」具體形式的訴求。其實，「九二共識」過去曾經發揮作用，就是因為其足夠的模糊性讓國共兩黨得以投射不同的詮釋。中國政府在2019年初的強勢界定，反讓國民黨陷入尷尬境地，也讓當時聲望低迷的蔡英文做了一記好球。即將進入選舉模式的蔡英文抓準機會，一反過去的穩健低調作風，並藉由台灣人對「一國兩制」普遍的疑慮，把「九二共識」與「一國兩制」掛鉤，一併敲到全壘打牆外。其回嗆迅速替其贏得「辣台妹」稱號——這個稱呼結合形象銳利的「辣」、召喚主體認同的「台」，以及需要大家幫忙照顧的「妹」，是非常成功的政治行銷定位。

3月，新科高雄市長韓國瑜高調造訪港澳和大陸四城，簽訂各種被抨擊為「政治採購」的訂單，期間還踏入象徵北京治港權力核心的香港中聯辦，留下極具爭議的親中身影。當時港人對於港府修訂《逃犯條例》的疑慮，正逐漸醞釀成日後的「反送中」運動。6月9日，在民進黨進行初選民調的前夕，香港首度爆發百萬人上街的大規模遊行，蔡英文與賴清德均表態支持；國民黨的朱立倫也迅速發文聲援，並強調「一國兩制」從來不是台灣選項。但最讓大家記得的，卻是韓國瑜在受訪時說對於香港抗爭「不知道、不清楚」的畫面；其在日後雖表態補救，已回天乏術。

6月13日，蔡英文在民進黨初選中勝出，綠營隨即打出「抗中保台」的訴求主軸。7月，韓國瑜在國民黨初選出線，但他本身揮之不去的親中色彩，剛

好成為綠營劇本中的理想反派。韓國瑜則在提名演說中，對庶民百姓、懷舊世代、海外的「中華民國粉」吹起號角，指向蔡政府的無能濫權。台灣評論人韋安其後曾形容，這是一場「芒果乾」（亡國感）與「菠蘿乾」（剝奪感）的對決，只是時代的風吹向前者<sup>⑩</sup>。

進入下半年，香港局勢愈趨惡化——從7月21日元朗襲擊事件、8月11日一名少女右眼疑遭警方的布袋彈擊中，到10月1日警方向示威者實彈開槍等新聞，一次次衝擊台灣人的想像力。台灣人透過新聞媒體持續見證，只要在北京政府的統治下，「一國兩制」的承諾並不足以保障港人的自由。香港抗爭者一次次在烈火和催淚煙中與警方衝突的展演，也挑動着台灣青年世代共同抵禦「中國因素」的決心；蔡英文也由此大幅拉開與韓國瑜的民調差距。

11月下旬，大陸籍人士王立強向澳洲政府投誠，自稱曾受僱滲透香港、介入台灣選舉，引起各國重視。這起「共諜案」在媒體上喧騰了好一陣子，事實真假難辨。但無可否認的是，該案大幅提升台灣社會對「紅色滲透」的關注，台灣人也更意識到自中美貿易戰爆發以來，西方與中國逐漸走向戰略對峙的局勢。許多評論都談到「台灣如何選邊站」，並以此切入點來討論即將登場的大選。

這一年，蔡英文在2018年地方選舉敗選後任命的第三位閣揆，擁有豐富地方行政經驗的蘇貞昌，終於把蔡政府飄搖的內政穩定下來，鮮少再出現林揆與賴揆時期的爭議。而從年初「習五點」、年中「反送中」、年尾的「共諜案」，均把大家的注意力釘牢在兩岸問題與中國威脅上。台灣政治主軸，也迅速從前幾年各種進步/保守爭議，轉移到反中的認同動員與焦慮。

## 六 2020年大選：藍綠的裂解、整合與中間選民流向

歷史總是由政治結構與行動者所共構，分析2019年的時局變遷，也要留意藍綠陣營的行動者如何因應。回看2020年這場「韓蔡之爭」，雖仍呈現傳統藍綠對決的情勢，但過程中雙方都曾面對基本盤的裂解與重整。

四年前帶領民進黨重新執政的蔡英文，其實是李登輝在國民黨一手提拔的官僚，並非傳統民進黨人。她帶領之下的民進黨歷經文青化、菁英化的轉型，吸引了許多青年世代，卻也讓不少老一輩的民進黨支持者感到疏離。特別是在國家定位與兩岸議題上，蔡英文對中華民國體制的妥協和對台獨議程的擱置，甚至對曾喊出「兩岸一家親」的柯文哲一度展現友善，都讓長期以來作為綠營核心的獨派不滿。2018年4月獨派政團「喜樂島聯盟」的籌組成立，象徵着與蔡英文分道揚鑣；2019年1月3日，李遠哲等四位綠營大老在報上刊登聯名信，要求彼時民調低迷的蔡英文放棄競選連任，並在6月4日再度聯署，勸其「知所進退」。隨後，在獨派運作下，賴清德角逐民進黨內提名；賴

清德黨內初選失利後，喜樂島聯盟仍推派前副總統呂秀蓮角逐大選，展現寧為玉碎的態度。

作為挑戰者的韓國瑜，也非傳統國民黨政治菁英。「韓粉」的組成，曾流轉過反建制選民、「中華民國粉」、保守草根庶民，以及國民黨地方派系這四股力量。然而，甫選上高雄市長的韓國瑜，在「韓粉」簇擁下挑戰總統大選，不免惹惱一些期待其耕耘高雄的人，鬆動其支持基礎。韓國瑜本身政治歷練不足，草根但欠嚴謹的言語經常引發爭議，甚至在行程安排與接待外賓上連番失禮，也造成藍營傳統建制菁英的尷尬，以及泛藍青年世代的反彈。藍營初選競爭更加深「草根藍 vs. 菁英藍」的分裂；不少泛藍知識菁英，即便不滿蔡政府施政，也無法放心把管治權交給韓國瑜。

簡言之，蔡韓兩人分別造成傳統藍綠基本盤的裂解——蔡英文得罪綠營過往的草根支持者、保守派與深綠的獨派；韓國瑜讓藍營骨幹的建制菁英躊躇，青年世代背離。

不過在綠營這邊，隨着蔡英文初選勝出、呂秀蓮退選，到後來成功整合黨內初選對手賴清德擔任蔡英文副手，蔡英文扛起的「抗中保台」大旗仍成功整合多數獨派；畢竟在中共的威脅下，韓國瑜對獨派而言是更不可想像的選擇。連一些對民進黨感到疏離，甚至曾在2018年被韓國瑜感動的草根支持者，後來也陸續向綠營歸隊——因為隨着韓國瑜許多過往事跡被揭露，他們發現韓國瑜其實「不那麼庶民」。

反觀藍營的整合相對困難。國民黨初選落幕後，很多人仍在觀望初選落敗的郭台銘的後續態度。不少國民黨立委候選人目睹韓國瑜民調滑落，遲遲未掛上合照看板，邀韓國瑜同台造勢的場次也稀疏。加上黨主席吳敦義排出的不分區立委名單，也被抨擊充滿私心，並被外界視為有「紅統」色彩；不僅同為藍營領袖的朱立倫說外界「幹聲連連」，連國民黨提名的副總統候選人張善政都說「政黨票可以投其他黨」，重擊選情。投票前夕，我觀察到一些「菁英藍」長輩，歷經艱難的自我說服，終於以「下架蔡英文」為最大目標而勉強挺韓；同時也看到若干國民黨青年團的成員，寧可票投蔡英文或毫無勝選希望的親民黨宋楚瑜，並把政黨票投給其他小黨，以示對黨中央提名失當的抗議。

不過，最終拉開票數差距的主力，還是為數約150至200萬的中間選民或「搖擺票」，他們在這次選戰的最後階段大比例地倒向支持蔡英文。值得玩味的是，選前韓國瑜在凱達格蘭大道大造勢的「效果」：選前一周，我注意到不少人對投票仍顯得意興闌珊，因而得出選情「偏冷」的印象。直到韓國瑜1月9日的凱道大造勢，帶動現場支持者展示澎湃激情；各種關於「穿雲箭」與「反攻號角」（韓國瑜在演講中的用語）的信息，在手機社交應用程式LINE上的「韓粉」群組廣傳，許多支持者對「逆轉勝」感到信心滿滿。但這些網絡媒體廣傳的畫面，反而在社群媒體上激發不少中間選民、青年世代的焦慮。據某媒體未公布的滾動式民調，當晚過後表態率增加，但表態挺蔡者更勝一籌。兩天後的投票日天氣大晴，在74.9%投票率下，產生了蔡英文大勝韓國瑜260多萬票的結局。

## 七 結論

2014年落幕的太陽花運動，在台灣社會點燃進步主義、反中思潮、民粹主義三股政治動能；回顧這六年來的政治軌迹，大約可以用這三股力量的起落，分成三個略有重疊的歷史階段：

第一階段是從2014到2017年，主導力量是進步主義與民粹並進；其間發生柯文哲選上台北市長、新籌組的時力躍升為立法院第三大黨，以及蔡英文成為首位女總統後推動一系列政策改革。在這個階段，先是相對親中的馬英九進入看守階段（即便是「馬習會」，其象徵意義也大於政策上的實質意義），後是新任的蔡總統在兩岸議題上的保守謹慎，因此反中的重要性略顯退位。

第二階段是從2016年底到2018年底，主導力量是保守主義的反彈與民粹化，特別是2018年湧現「韓流」這股「草根保守民粹」的力量。這個階段因為進步主義與保守主義的衝突白熱化，菁英與庶民的矛盾激化，因此反中的重要性更形萎縮。

第三階段是2019年，從「習五點」、「反送中」到「共諜案」等新聞焦點，都圍繞在中共政權的霸道與威脅。反中情緒重回政治主場，取代逐漸褪色的進步主義，以及反彈乏力的保守情緒。幾位帶有民粹色彩的政治領袖都陷入種種爭議；過去一年來被吹大的民粹泡沫，逐漸走向瓦解破裂。

其實，台灣以其位於西太平洋第一島鏈樞紐的地緣位置，過去被劃入歐洲殖民者、清國、日本、美國的勢力範圍，長期以來，其命運也一直受到國際強權主導的地緣秩序擺布。台灣政治過去被統獨軸線主導，反映在更大尺度上，則是中美兩強持續的競合張力；這使得前幾年浮現的第二條政治軸線——一條本於內政爭議的軸線，尤其珍貴。2019年政治軸線回歸兩岸問題，其實也受到美中較勁升溫所牽動。

此次大選落幕，蔡英文在時代風向的加持和對手韓國瑜荒腔走板的反襯下，創下史上最高票數，在綠營定於一尊；也替其「抗中保台」的戰略，以及把「中華民國」與「台灣」鑄融一體的國家定位，提供一定程度的背書。然而，蔡政府過往積累的改革爭議只是暫時被遮蔽，並未真正解決；許多選民票投蔡英文只是反韓或反中，也非真心認同其施政。在即將開啟的第二個任期中，任何一次有違民情的決策，都可能召喚出昔日不滿情緒。

另一方面，韓國瑜的慘敗重創國民黨，迫使黨主席吳敦義總辭，卻弔詭地替國民黨創造一個改革的機會窗口。選後，國民黨出現難能一見的百家爭鳴，特別是青壯世代的黨內領袖，紛紛力陳改革的急迫，勾勒路徑藍圖。從政黨定位、兩岸論述、黨務改革、人才循環、財務結構等方方面面，皆有人呼籲著墨。百年老黨積弊已深，除了過去從歷史承繼的各種難題，也要面對黨員結構老化、保守化的包袱；這股改革動能能走多久、走多遠，都還有待觀察——特別是從過去兩岸論述中走出新路，以回應當前急遽變動的地緣結構，恐怕是最關鍵的挑戰。

再者，這次共計取得八席不分區立委議席的第三勢力小黨（台灣民眾黨、時力），也可望扮演立法院關鍵少數。但它們未來要再擴大影響，仍將面對兩大挑戰：其一，台灣政治長年被統獨軸線主導，欠缺立體的價值向度，很難產生新的論述空間；其二，區域立委的單一選區制，先天有利於領先大黨。小黨進軍國會，不是等大黨策略禮讓，就只能瞄準席次很有限的不分區立委。除非未來台灣修憲改變政制（例如推動多黨議會制），否則小黨仍難壯大。

最後，民主制度的運作需建基在大家承認的共同體上——投票結果如要能說服人，選民必須先承認彼此都有同等權利。這次大選落幕，但社會仍無共識，選舉中扯開的裂痕也未撫平。當代社群媒體氾濫下的同溫層分化，造成共同體脆裂，替民主運作帶來不小的困境。台灣人在詭譎的地緣格局中，在裂解浮動的社會基礎上，如何找到一起生活下去的信任基礎，仍是未來挑戰。

### 註釋

- ① 曾柏文：〈太陽花運動：論述軸線的空間性〉，《思想》，第27期（2014年12月），頁129-48。
- ② 曾柏文：〈英國脫歐，歷史結構崩裂的聲音〉（2016年6月27日），端傳媒網，[www.theinitium.com/article/20160627-opinion-alberttzeng-brexit](http://www.theinitium.com/article/20160627-opinion-alberttzeng-brexit)；〈一個糟糕的人，搭上歷史的列車〉（2016年11月10日），端傳媒網，[www.theinitium.com/article/20161110-opinion-alberttzeng-usaelection2](http://www.theinitium.com/article/20161110-opinion-alberttzeng-usaelection2)。
- ③ 曾柏文：〈社群時代的媒體地景，與民粹主義的碎浪〉，發表於中央研究院人文社會科學研究中心，2017年12月16日。
- ④ 曾柏文：〈柯文哲勝選的意義——政治格局、階級對比與同理心〉（2014年11月30日），鳴人堂網，<https://opinion.udn.com/opinion/story/6076/545869>。
- ⑤ 曾柏文：〈九三抗爭，與台灣年金改革中的羞辱〉（2016年9月5日），端傳媒網，[www.theinitium.com/article/20160905-opinion-taiwan-pension-demonstration](http://www.theinitium.com/article/20160905-opinion-taiwan-pension-demonstration)。
- ⑥ 例如馬英九：〈台灣民主，是進步？或退步？〉，載馬英九等：《台灣與民主的距離》（台北：聯經出版事業公司，2019），頁3-12。
- ⑦ 謝金河：〈切莫低估一例一休的後遺症〉（2017年4月8日），《財訊》網，[www.wealth.com.tw/home/articles/10301](http://www.wealth.com.tw/home/articles/10301)。
- ⑧ 林怡廷、呂國禎：〈林全下台 從林教授的改革內閣，到賴孤鳥的選舉內閣〉（2017年9月4日），《天下雜誌》網，[www.cw.com.tw/article/article.action?id=5084788](http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5084788)。
- ⑨ 曾柏文：〈國民黨初選落幕，前方的政治地景〉（2019年7月8日），端傳媒網，[www.theinitium.com/article/20190718-opinion-albert-tzeng-kmt-presidential-primary](http://www.theinitium.com/article/20190718-opinion-albert-tzeng-kmt-presidential-primary)。
- ⑩ 韋安：〈2020藍綠終局之戰，「芒果乾」對決「菠蘿乾」〉（2019年12月7日），風傳媒網，[www.storm.mg/article/2027088](http://www.storm.mg/article/2027088)。

曾柏文 英國華威大學社會學博士，曾任《端傳媒》評論總監、新北市政府參議。現任影想藝術文化基金會策略總監、台灣設計研究院顧問。