

# 中國網民的意識形態與 政治派別

永媛 楊弘和

網絡BBS論壇是中國大陸網民政治討論最為集中的公共空間，在網絡討論中出現了諸如「小左」、「右憤」、「五毛」和「網特」等群體身份標籤，在一定程度上反映了網民對於政治意識形態角力的敏感度。

網絡BBS (Bulletin Board System) 論壇作為中國大陸網民政治討論最為集中的公共空間，對社會政治事件的持續關注和熱烈討論已經成為不可忽視的輿論力量。在網絡討論中出現了諸如「小左」、「右憤」、「五毛」和「網特」等群體身份標籤。「小左」、「右憤」顧名思義，不難理解；「五毛」被網友認為是政府僱用的網評員，試圖引導網絡輿論，據說發一帖能得五毛人民幣，故得此貶稱；「網特」是網絡特務的簡稱，被網友用來指稱受僱於境外反華勢力的網絡活躍份子，以詆毀中國政府和中國形象為目的，頻繁發帖子旨在引導網絡輿論。以上各種身份標籤在一定程度上反映了網民對於政治意識形態角力的敏感度，而網絡上出現大量的歷史翻案帖子則更讓我們無法不去追問：歷史上的左右意識形態是否仍然影響甚至主導着目前的網絡政治討論？在新的時代語境裏，中國左右意識形態的論爭如何反映在網絡政治討論之中？

對互聯網政治論壇的深入研究，首先應該了解這些論壇內存在的政治派別。因此，本文以「政治意識形態」這個概念為切入點，採用內容分析的方法，對中國最有影響力的「強國論壇」（簡稱「強國」）和「貓眼看人」（簡稱「貓眼」）這兩個BBS論壇進行考察，旨在描繪網絡BBS論壇政治討論中派別劃分的全貌。

## 一 意識形態與中國網絡

「意識形態」(ideology) 一詞最早用來指一門新的「觀念的科學」，後來馬克思擴展了這個概念，認為「意識形態是一種觀念體系，它表達的是統治階級的利益以幻想的形式代表階級關係」<sup>①</sup>。隨後，「意識形態」在概念化的過程中逐步擺脫

\* 本研究論文是北京大學楊伯淑教授主持的國家社科基金課題「互聯網和手機對中國社會生活與政治生活的影響研究」(項目編號：07BXW025)系列成果之一。李景鵬教授對本論文的理論視角頗多啟發，安珊珊、方偉、朱蔚、高寧虹、魯力、滕曉彥和黃莉參加了本論文的數據搜集工作，王娟為本論文提供了寶貴的修改意見，在此一併致謝。

了單一的負面涵義<sup>②</sup>，其中希爾斯 (Edward Shils) 的闡釋更符合人們日常生活中對它的理解，即「形形色色的對人、對社會以及同人與社會相關的宇宙的全盤性認識和道德信仰類型中的一種」<sup>③</sup>。而「政治意識形態」則常被用來指一組解釋社會應當如何運作的觀念與原則，並且提供了某些社會秩序的藍圖。通常一種意識形態包含了關於政府的最佳形式 (如民主、神權政治) 和最佳經濟體制 (如資本主義、社會主義) 的理念，可以通過所處政治光譜中的位置 (如左、中、右等) 來確認<sup>④</sup>。

「左」與「右」的政治劃分可以追溯到法國大革命時期，「左」代表了主張民主、自由的激進派，而「右」則代表了相對保守的保皇派<sup>⑤</sup>。隨着社會的變遷，「左」與「右」的分野發生了巨大的變化。一般而言，右派反對有意識的政治、經濟和社會變革，而左派則熱衷於此<sup>⑥</sup>。波比歐 (Norberto Bobbio) 曾強調，「左」和「右」從來都不是絕對的詞彙，而是在不同的國家和時代中不斷演變。他認為唯一區分「左」、「右」的有效差別是對「平等」的態度：左派強調平等的結果，而右派則保護平等的機會和強調人與人之間內在的不平等<sup>⑦</sup>。此外，自由市場與國家干預、工人的優先利益，以及自由與保守等標準都曾用於不同國家或社會的政治光譜劃分。從十九世紀早期開始，社會主義與資本主義逐漸成為「左」與「右」最重要的政治分野。然而，這些在西方社會歷史環境中產生的概念與標準到了中國同樣也發生了變化，並且不可避免地在吸收和借用的過程中融合了本土的內涵。

### (一) 左右意識形態的演變與分化

中國左右意識形態的分野深深植根於追求現代化的過程中，從西方引入又在自己的土壤裏發展演變。從晚清至中共建國前，知識份子在擺脫殖民統治的抗爭中自西方引入了兩種完全不同的政治思潮——美國進步主義<sup>⑧</sup>和馬克思主義，以引發變革來實現其強國理想。這兩種來源於新文化運動與五四運動的意識形態逐漸出現了分化。正如顧昕所說，「五四」本身的多元性為不同的社會群體遺留下不同的資源，因而能夠成為中國意識形態競爭市場中公認的符號硬通貨；知識份子對「五四」精神之真諦的分歧逐漸演變成為自由主義與社會主義的對立<sup>⑨</sup>。在此後的國共兩黨爭奪合法性的鬥爭中，意識形態衝突又逐步演變為三民主義與馬克思主義、資本主義與社會主義的對立。

中共建國後，左翼政治確立了其正統地位，並在文革期間達到了頂峰。改革開放以來，由於自由主義經濟學在中國的話語體系中取得了合法地位，自由主義思潮開始復蘇。與此同時，隨着全球化時代的來臨和國際格局的變化，中國新左派開始崛起，並在1990年代中後期與自由主義展開了一場爭論。自由主義作為中國右翼的主要力量，其特徵主要體現在：強調個人的權利和自由；主張法制；支持市場經濟；贊成對政府權力的制衡<sup>⑩</sup>。而中國新左派則繼承了西方新馬克思主義的思想資源，並強調對現代性和全球化的批判，「呼籲重新檢討中國尋求現代性的歷史條件和方式，將中國問題置於全球化的歷史視野中考慮」<sup>⑪</sup>。

朱學勤歸納了中國新左派與自由主義存在的三個主要分歧，即對於基本國情的判斷，對社會問題的判斷和對於社會問題的診斷<sup>⑫</sup>。徐友漁則進一步概括了

改革開放以來，由於自由主義經濟學在中國的話語體系中取得了合法地位，自由主義思潮開始復蘇。隨着全球化時代的來臨和國際格局的變化，中國新左派開始崛起，並與自由主義展開爭論。

二者的分歧，認為主要從七大問題上展開：(1) 市場經濟與社會不公；(2) 全球化和加入世貿組織；(3) 關於中國國情；(4) 如何看待大躍進、人民公社、文革等；(5) 如何看待1980年代的思想解放運動和五四新文化運動；(6) 中國的現代化；(7) 與極端民族主義立場有關的一系列國際問題<sup>⑬</sup>。自由主義者認為只有實行政治體制改革、建立法制社會，並以此來制衡權力、規範市場經濟才是解決中國問題的出路；而新左派認為中國的問題已經轉換成資本主義—市場經濟的危害<sup>⑭</sup>。儘管這場爭論已經平息，但「左右之間的意識形態之爭卻始終主導着思想界的進深與新變」<sup>⑮</sup>。

中國左派政治譜系中還存在「老左派」與「新左派」之分。老左派主要由「忠誠於國家體制、以正統的馬列毛為理論資源的知識份子組成」<sup>⑯</sup>。甘陽認為，二者的主要區別在於老左派使用的是傳統的馬克思主義語言，而新左派則使用源自西方社會科學的語言<sup>⑰</sup>。就目前網絡上活躍的左派言論來看，老左派與新左派構成了左派的主流。

## (二) 中國網絡政治派別的劃分

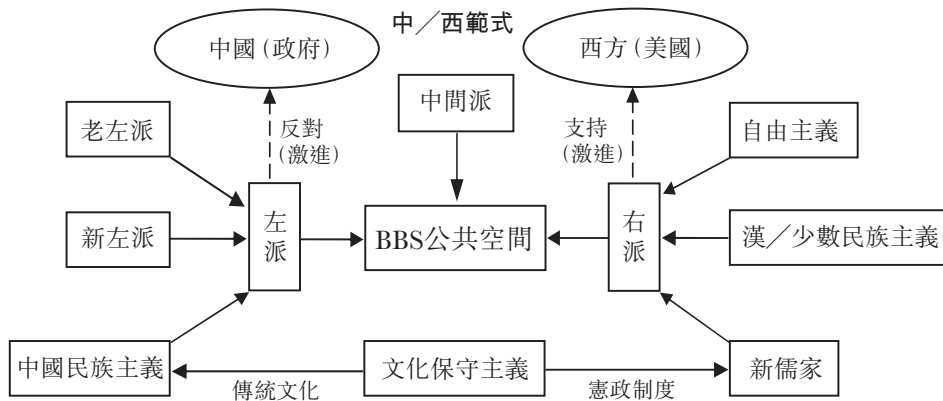
中國的網絡政治派別和民族主義密切相關，而民族主義在1990年代的復興也與互聯網緊密聯繫在一起。1999年，隨着一系列國際大事件的發生<sup>⑱</sup>，中國的民族主義情緒空前高漲。《人民日報》下屬網站「人民網」在此背景下建立了「強國論壇」，網絡BBS言論迅速活躍起來，有人更把「強國」的建立看作是「網絡民族主義」活動固定化的標誌<sup>⑲</sup>。2002和2003年在中國和日本間發生的一些事件<sup>⑳</sup>，促使更多的反日言論和情緒出現在互聯網上，掀起了新一輪的民族主義高潮。

在中國，「民族主義」的含義一直與「愛國主義」相混淆。我們通常所說的中國民族主義指的是在「中國與西方」、「國內與國外」的範式下，強調「獨立、統一和強大的中國」的意識形態<sup>㉑</sup>。由於新左派與民族主義者同樣用「美國霸權主義」來解釋許多問題，而且都傾向於支持一個強大有效的新專制政府，因而在網絡BBS政治討論中，中國民族主義也被認為是左派中的一支。但民族主義意識形態實際上還包括了歷史上「漢與少數民族」衝突背景下的漢民族主義和少數民族主義，並存在於中國地域差異的文化認同中<sup>㉒</sup>。由於它們與中國民族主義在國家統一的問題上相悖，而某些觀點又暗合了西方獨立、自由的政治意識形態，所以常被網友劃歸為右派。

近幾年來，中國在文化領域掀起的「讀經熱」、「官祭孔子」等傳統文化思潮的回復在網絡上也十分引人關注，有人把它稱之為「文化保守主義」<sup>㉓</sup>。很快，對於新儒家欲與自由主義相結合的趨勢引起了眾多爭議。有人認為，現代新儒家旨在復興儒學，實現它的「現代性轉換」。但現代社會以自由、平等為基本特徵，秉承宋明理學的現代新儒家在精神氣質上卻並非如此<sup>㉔</sup>。徐友漁也表示現代民主不可能從儒家那裏開發出來，因而認為「政治儒學」不可取。但他肯定了「文化儒學」大有前途，問題是需要區別：「讓我們每個人都有君子之風，彬彬有禮，還是在制度上搞儒家那一套君君、臣臣、父父、子子」<sup>㉕</sup>。由於文化保守主

民族主義在1990年代的復興與互聯網緊密聯繫在一起。1999年，隨着一系列國際大事件的發生，中國的民族主義情緒空前高漲。「人民網」在此背景下建立了「強國論壇」，網絡BBS言論迅速活躍起來。

圖1 中國網絡政治派別劃分概念圖



義思潮打破了左、右派二元對立的關係，在目前的網絡政治劃分中並不能簡單將其歸入「左」或「右」的陣營中。正如秦暉所說，在對待儒家和傳統文化的態度上，如何定義「傳統」顯得十分重要<sup>⑥</sup>。的確，作為對中國文化傳統的珍視，以新儒家為代表的文化保守主義與自由主義有着共同的價值，而在制度層面，二者又不可避免地存在緊張關係。

到此，我們已經對目前網絡中出現的幾種主要意識形態和派別劃分進行了梳理。為了更好地符合當前的社會歷史背景與網絡政治討論的語境，我們以網民較為傾向的「左」與「右」的劃分，通過圖1展示中國網絡政治派別劃分的相關理論路徑。

這就是說，網絡政治討論中出現的左右派別劃分不僅與中國歷史上政治意識形態的鬥爭與演變密切相關，同時也因應當前社會政治領域所發生的重要事件而被賦予了新的內涵。這其間，網絡公民政治參與所扮演的角色顯得愈加重要，新的媒介技術環境下政治輿論的形成與意識形態的衝突密不可分。

### (三) 網絡政治參與

大眾媒體的發展使許多傳播學者和社會理論家把對意識形態的考察聚焦於大眾傳播的過程中。在媒介功能與效果研究中，制度、機構和黨派意識形態是如何通過大眾媒體形成輿論從而對公眾產生影響，一直吸引了大量傳播學者進行實證研究，而批判社會學家則在意識形態與媒介關係的研究中做出了更重要的理論貢獻。其中，葛蘭西 (Antonio Gramsci) 的「霸權理論」就曾對統治階級如何利用大眾媒體進行意識形態運作從而行使文化霸權的問題進行過論述<sup>⑦</sup>。哈貝馬斯 (Jürgen Habermas) 則批判了國家與商業意識形態對「公共領域」的重新封建化。他尤其強調了在媒體參與下，公共空間的平等進入、觀點的碰撞，以及批判的理性辯論對於良性的民主政治的重要性<sup>⑧</sup>。

的確，大眾媒體 (如報紙、廣播、電視) 的單向傳播的技術特徵使其更容易被權力精英操控，而互聯網由於其所具有的公共空間和雙向傳播的技術特徵，

網絡政治討論中出現的左右派別劃分不僅與中國歷史上政治意識形態的鬥爭與演變密切相關，同時也因應當前社會政治領域所發生的重要事件而被賦予新的內涵。網絡公民政治參與所扮演的角色顯得愈加重要。

有別於一般大眾媒體，使不同聲音相對平等開放地展示成為可能。這給我們提供了與以往不同的機會來考察不同利益集團所代表的意識形態，在輿論形成與傳播過程中所扮演的重要角色。

隨着「虛擬社區」的發展，一系列圍繞互聯網的爭論在二十世紀末逐漸展開<sup>②</sup>。樂觀派學者認為互聯網已經為信息、辯論和參與製造了一個新的公共領域和空間，它包含了可能鼓舞民主，並且促進批判和進步主義觀念的傳播<sup>③</sup>。然而，公共空間不等於公共領域，互聯網所提供的虛擬公共空間也並不一定就自然通向新的公共領域。悲觀派學者觀察到網絡公共論壇中也充斥着「對質、誤傳和辱罵」<sup>④</sup>。而且，人們也傾向於尋找強化個人立場的信息並與之互動，避免參與到異己的言論當中<sup>⑤</sup>。桑斯坦 (Cass R. Sunstein) 曾用「飛地商議」(enclave deliberative) 來形容網絡上出現的碎片化 (fragmentation) 現象，他指出「飛地商議」的出現不僅會加深社會的碎片化，而且也變成了群體分化甚至是極化的「滋生地」<sup>⑥</sup>。另一項早期的網絡實證研究也發現，儘管「持不同意見的人們」容易陷入「觀點的爭鬥」中，並構成了網上大部分的互動內容，但是這些團體內部的爭論朝着意識形態同質化，並支持分化立場的傾向發展<sup>⑦</sup>。

樂觀派學者認為互聯網為信息、辯論和參與製造了一個新的公共空間，它包含了可能鼓舞民主，並且促進批判和進步主義觀念的傳播。然而，互聯網所提供的虛擬公共空間也不一定自然通向新的公共領域。

這些觀點至少都表明，在網絡政治討論中已經形成了反映不同意識形態的群體，而且群體內部成員試圖在尋求集體認同。在中國，學者對於網絡論壇中的意識形態體現也給予了一定關注。郭良通過對「9.11」恐怖襲擊後二十四小時「強國」的評論進行內容分析，發現民族主義情緒並未導致人們像原來想像的那樣「幸災樂禍」<sup>⑧</sup>。有研究也指出，被稱為「網絡憤青」的愛國主義群體也常給人以左翼民族主義者的印象<sup>⑨</sup>。可以看出，中國的BBS論壇已經出現較為明顯的左右意識形態群體劃分，可是目前的傳播學經驗研究中，還沒有針對網絡派別劃分及其傳播特徵來進行考察。如何劃分中國網絡BBS論壇裏的左右派別？以不同派別聲音為主導的BBS論壇是否具有差異？我們在下文提出兩個具體的假設，並試圖通過經驗性的數據來驗證與說明中國網絡政治派別分化的現狀。

## 二 研究方法

我們選擇「強國」和「貓眼」這兩個具有很大影響力的時政BBS論壇作為研究對象，採取整群多級抽樣的方式對這兩個論壇2008年1月的首頁主帖和對應的回帖進行數據收集，共獲得主帖的有效樣本394個，回帖1,243個。並且，我們在以下操作化的基礎上由兩名編碼員對數據進行了編碼分析，交互信度 (inter-coder reliability) 測試結果也達到了內容分析的基本要求<sup>⑩</sup>。為了增強我們研究發現的效度，我們在以下的討論中展示了一些樣本中的典型跟帖。

由於左右意識形態往往與特定社會背景下所爭論的重大議題密切相關，本研究嘗試引入「政治傾向」這一變量來測量網民在針對特定議題爭論中所具有的態度傾向<sup>⑪</sup>。根據文獻部分的梳理並結合當前社會語境，我們分別在「政治」、「社會」、「經濟」和「文化」這四個維度上對數據內容進行議題分類，並增加了目

前網絡上尤為關注的「大眾媒體」、「歷史問題的重新評價」和「自然生態環境」共十四個議題(見表3)進行分類編碼。由此進一步通過關鍵詞與回帖討論來共同確認帖子言論的政治傾向。此外，我們還依據網民所受中西範式之影響，通過區分對待「中國」(政府／民族)與「西方」(尤其是美國)的態度來進一步劃分「激進」和「溫和」的維度<sup>⑨</sup>。由此，我們發現如下五個政治傾向：

**激進左：**支持強大統一之中國(民族)，反對目前中國政府的路線、方針和政策，強烈批判傳統文化，並對西方的政治、經濟制度表示反感；

**溫和左：**支持強大統一之中國(民族)，支持目前中國政府的路線、方針和政策，推崇傳統文化，對西方的政治、經濟制度表示反感；

**中間：**持中立或無明確態度；

**溫和右：**支持中國政府的合法性，但反對過份強調強大統一的民族國家立場，主張對傳統文化的反思，提倡對西方政治、經濟制度的借鑒；

**激進右：**反對中國政府的合法性，反對強大統一的民族國家立場，強烈批判傳統文化，並極力推崇效仿西方(尤其是美國)的政治、經濟制度。

在「強國」的主帖中，左派言論所佔的比例高達75%，是該論壇的主導聲音；而在「貓眼」中，右派言論共佔48.4%，成為該論壇的主流聲音。這兩個論壇已經形成了左、右派言論相對聚集的情況。

### 三 數據分析

#### (一) 左派論壇與右派論壇

我提出假設一：「網絡BBS政治討論中，存在左右意識形態分別佔據主流聲音的左派論壇與右派論壇。」表1首先展示了在「強國」和「貓眼」上不同政治傾向的分布。

可以看出，在「強國」的主帖中，溫和左派佔46.5%，激進左派佔28.5%，左派言論所佔的比例高達75%，是該論壇的主導聲音；而在「貓眼」中，激進右派所佔比例最高，為30.4%，其次是溫和右派，佔18.0%，右派言論共佔48.4%，成為該論壇的主流聲音。且二者政治傾向具有顯著差異，卡方檢驗<sup>⑩</sup>結果( $p < .001$ )

表1 主帖「論壇—政治傾向」

政治傾向	強國論壇		貓眼看人	
	頻次	比例 (%)	頻次	比例 (%)
激進左	57	<b>28.5</b>	14	7.2
溫和左	93	<b>46.5</b>	28	14.4
中間	17	8.5	25	12.9
溫和右	16	8.0	35	<b>18.0</b>
激進右	3	1.5	59	<b>30.4</b>
無關	14	7.0	33	17.0
主帖總數	200		194	

註： $\chi^2 = 127.762$ ,  $df = 5$ ,  $p < .001$  (卡方檢驗值)

表2 回帖「論壇—政治傾向」

政治傾向	強國論壇		貓眼看人	
	頻次	比例 (%)	頻次	比例 (%)
激進左	42	<b>23.3</b>	22	2.1
溫和左	52	<b>28.9</b>	92	8.7
中間	32	17.8	209	19.7
溫和右	13	7.2	151	<b>14.2</b>
激進右	13	7.2	361	<b>34.0</b>
無關	28	15.6	228	21.4
回帖總數	180		1,063	

註： $\chi^2 = 234.722$ ,  $df = 5$ ,  $p < .001$  (卡方檢驗值)

支持了我們的假設。因此就主帖而言，這兩個論壇已經形成了左、右派言論相對聚集的情況。

表2則顯示了「強國」和「貓眼」回帖中的政治傾向分布。可見，在這兩個論壇的回帖互動中，政治傾向的分布與主帖趨於一致。「強國」的左派言論依然佔據主流地位，達到52.2%。「貓眼」回帖的主流政治傾向還是偏右，佔48.2%，且二者在政治傾向上具有顯著差異。因此，主帖和回帖的數據檢驗都支持了假設一的觀點。

## (二) 網絡左、右派論壇的差異

我們的假設二提出：「左派論壇與右派論壇在所關注的議題上具有顯著差異。左派論壇更偏好『民生福利』和『社會平等』議題，右派論壇更偏好『自由民主』議題。」為此我們對比分析了「強國」和「貓眼」在內容類型和議題上的差異。在內容類型的比較中，儘管這兩個論壇具有顯著差異 ( $\chi^2 = 31.405$ ,  $df = 11$ ,  $p = .001$ )，但由於二者同作為時政論壇的定位仍具有共同特點，如在「政治」和「社會」類的話題中都表現出高度關注，因此我們將考察的重點放在了主帖議題分布的比較上(見表3)。

可以看出，「國家政策與政府效能評價」是左、右派論壇共同關心的議題，分別佔31.5%和20.6%，位列第1。不同的是，「強國」對於「民生福利」(11.0%)與「社會平等與貧富差距」(10.0%)較為關注，分列2、3位。而在「貓眼」中，除去包含非公共議題的「其他」(13.4%)，則更關注「歷史問題」(10.8%)和「民族國家與對外關係」(9.3%)，分別位列3、4位。此外，我們還發現「貓眼」較為關注的「自由民主」(7.2%)和「個人自由」(4.6%)卻被「強國」置於末位(第12和15位)。而在「強國」中較為關注的「毛澤東及其思想和政策」(5.5%)和「改革與市場經濟」(8.5%)則被「貓眼」置於末位(第12和15位)。總體而言，這兩個論壇對這十四個公共議題的討論都很集中，並且，它們在公共議題的偏好上具有顯著差異 ( $p < .001$ )，數據結果支持了假設二的觀點。

網絡左、右派論壇的存在反映了網絡政治討論中的意識形態有朝群體間分化和群體內同質化發展的傾向。此外，在網絡政治討論中不僅已經出現派別分化，甚至容易出現態度極化。

表3 主帖「論壇—議題」

議題	強國論壇			貓眼看人		
	頻次	比例(%)	排序	頻次	比例(%)	排序
國家政策與政府效能評價	63	<b>31.5</b>	<b>1</b>	40	<b>20.6</b>	<b>1</b>
自由民主	5	<b>2.5</b>	<b>12</b>	14	7.2	5
民族國家與對外關係	9	4.5	7	18	<b>9.3</b>	<b>4</b>
毛澤東及其思想和政策	11	<b>5.5</b>	<b>6</b>	5	<b>2.6</b>	<b>12</b>
腐敗問題	7	3.5	9	6	3.1	10
對外開放與全球化	7	3.5	9	5	2.6	12
改革與市場經濟	17	<b>8.5</b>	<b>4</b>	1	<b>.5</b>	<b>15</b>
社會平等與貧富差距	20	<b>10.0</b>	<b>3</b>	13	6.7	7
民生福利	22	<b>11.0</b>	<b>2</b>	14	<b>7.2</b>	<b>5</b>
個人自由	2	<b>1.0</b>	<b>15</b>	9	<b>4.6</b>	<b>9</b>
儒家與傳統文化	3	1.5	14	6	3.1	10
媒體問題	7	3.5	9	13	6.7	7
歷史問題	8	4.0	8	21	<b>10.8</b>	<b>3</b>
自然生態環境	5	2.5	12	3	1.5	14
其他	14	7.0	5	26	13.4	2
主帖總數	200			194		

註： $\chi^2 = 49.646$ ,  $df = 14$ ,  $p < .001$  (卡方檢驗值)

改革開放以來，巨大的社會變革促使利益群體產生分化。許多人開始對社會轉型中的社會問題產生不同的態度取向，並選擇符合自己或所在群體利益的意識形態來支撐內心的情感。

## 四 討論

### (一) 網絡政治派別的分化

我們的假設一得到支持，對於理解目前中國網絡公共空間中觀點的互動與分化具有重要意義。一直以來，「網絡公共空間能否成為公共領域」之所以被持續熱議，與互聯網能夠促進草根民主的樂觀期待有直接的關係<sup>④</sup>。然而，新的媒介技術賦予人們愈來愈強的信息「過濾」以及「自我選擇」的能力，也使網絡公共空間政治分化的問題凸現<sup>⑤</sup>。桑斯坦認為，商議的實質在於「與別人分享身份認同」，由此人們也容易傾向於在群體成員原本認同的觀點上趨於極化，「商議領地」中的極化立場將進一步導致不同意見群體的分化<sup>⑥</sup>。而網絡上特殊利益群體的存在和他們培育的「在線公眾」(online public)的壯大，也恰恰反映了該群體成員具有集體的意識形態<sup>⑦</sup>。因此，網絡左、右派論壇的存在反映了網絡政治討論中的意識形態有朝群體間分化和群體內同質化發展的傾向。例如，在我們抽到的「強國」樣本中<sup>⑧</sup>，網友「紅色土地，青青草」對朱學勤認為「左派的邊緣化不樂觀」的觀點這樣回應<sup>⑨</sup>：



中國的左派，處境可謂「悲慘」。基本是草根階層，無權無勢，連一塊可以公開發表意見的主流平台都沒有。……如果改革開放是「大好特好」，經得起歷史和人民的檢驗，又何須在意幾個草根左派的「指責」？朱學勤們難道就不相信，會有「受益於改革」的廣大群眾站出來替精英說話？捍衛改革讓左派們閉嘴？！

在這個帖子的討論中，回帖表達了對樓主的強烈支持，甚至還有網友賦詩道：「紅色土地青青草，目光銳利刀法好，揭露右派假民主，逮住朱儒開一刀！」<sup>④</sup>可見，在網絡政治討論中不僅已經出現派別分化，甚至容易出現態度極化。由於「分化」往往被視為對理解異己觀點的可能性造成限制，可能增加敵意甚至是暴力，從而對公共領域甚至是社會穩定造成威脅<sup>⑤</sup>，因而我們對另一種正面的觀點，即互聯網的匿名特徵「將協助人們克服身份邊界，更加自由和開放地溝通，從而促進更加文明地意見交換」<sup>⑥</sup>持懷疑態度。在我們的樣本中，著名左派ID「數學」的帖子就曾在「貓眼」遭到右派網友這樣的「圍毆」：

極右：「原來是著名的癩腿政論家數學寫的」

xjg101：「你的比喻簡直是白痴加白痴，狗屁都不懂，還贊助拉選票呢。去拉狗屎吧！！這輩子沒見過這麼愚蠢的！！」

fuj011：「對樓主這樣的小人，更需要民主制度的監督和任免機制，否則，他手中有權，比現在的腐敗份子更壞。」

……<sup>⑦</sup>

李景鵬指出，人群中的「派別劃分」往往基於「某種特殊的共同利益」、「某些共同性的認識」或「某種特定的價值觀」<sup>⑧</sup>。網絡政治派別的分化也在提醒我們，意識形態作為爭奪合法性的工具，往往與階級、利益集團和黨派鬥爭相聯繫。改革開放以來，巨大的社會變革促使利益群體產生分化。許多人開始對社會轉型中的社會問題產生不同的態度取向，並選擇符合自己或所在群體利益的意識形態來支撐內心的情感。所以我們認為，目前網絡政治討論中出現的基於意識形態之爭的派別分化現象，與當前甚至是歷史上的社會變革都緊密相關。

## (二) 意識形態之爭與社會變革

我們的研究結果也支持了假設二，即左、右派論壇在議題上具有顯著差異，左派論壇更強調「民生福利」和「社會平等」，右派論壇更強調「自由民主」。這種鮮明對比在某種程度上佐證了吉登斯(Anthony Giddens)關於「已經變得激進的保守主義遭遇到已經變得保守的社會主義」的論斷<sup>⑨</sup>。然而，就中國而言，我們也認為左右之爭並非如他所說的那樣已經成為「陳詞濫調」<sup>⑩</sup>。

事實上，在中國如火如荼的網絡政治討論中，左右意識形態的觀點碰撞與分化，恰恰構成了目前網絡政治討論中最重要、最核心的話語內容。圍繞着「該不該改革」(激進左派往往認為不應該改革)與「如何改革」(激進右派尤其強調應該建立

在中國如火如荼的網絡政治討論中，左右意識形態的觀點碰撞與分化，構成了目前網絡政治討論中最重要、最核心的話語內容。圍繞着「該不該改革」與「如何改革」的焦點問題，「左」與「右」表達了不同的價值取向。

美式民主制度)的焦點問題,「左」與「右」表達了不同的價值取向。例如,在我們「強國」的樣本中,左派網友就曾對右派主張的「民主的普世價值」發表過這樣的典型看法<sup>⑤</sup>:

既然你們代表「普世價值」,你們做的利國利民,那麼,就該自信你們一定會得到廣大人民群眾的擁護和支持,……說到此,不得不提某些人拒絕承認的事實:毛澤東時代,不允許「反對毛主席」的,不是毛澤東本人,而是自發的廣大的群眾。

而在我們「貓眼」的樣本中,右派網友在〈誰最喜歡美國?〉的討論中則表達了這樣的觀點:

劉健:「雖然美國總是冒着某種代價替中國最底層的百姓着想,總是對中國施壓讓官員們對下層百姓好一點,可是,農民和下崗工人們懷念的是毛澤東……」

蝦米時代呀:「奴才們的主子最喜歡美國。當奴才們穿着前面縫着『忠·勇』背後縫着『S.B』<sup>⑥</sup>的制服,排着隊高呼着『打倒美帝』的時候,阿哥和格格們卻在邁阿密的沙灘上悠閒的曬太陽。」

gwenwen:「其實美國是個符號,是他標榜的民主制度,有些人喜歡美國的環境,大多數人更喜歡美國的民主制度。」<sup>⑦</sup>

儘管「左」與「右」的爭論何其激烈,但作為激進派,無論是對毛時代的懷念,還是對美式民主的熱愛,它們都分享了一個共同的特徵,即對當前政府或現行政策路線的不滿。

從以上的言論我們可以看到,儘管「左」與「右」的爭論何其激烈,但作為激進派,無論是對毛時代的懷念,還是對美式民主的熱愛,它們都分享了一個共同的特徵,即對當前政府或現行政策路線的不滿。而且從其他的定性數據中我們還發現,激進的左派和右派同樣表達了對儒家傳統的批判態度。不可否認,網絡政治討論中的左右之爭,已經開啟了人們對歷史變革的重新審視與評價。

就關於「五四精神」的話語鬥爭,顧昕認為,評價歷史的活動由來已久,而且這種活動又總是同當下的關懷直接聯繫起來<sup>⑧</sup>。左派論壇中大量涉及的文革、大躍進等毛澤東時期的政策路線,以及右派論壇中不斷湧現的對抗美援朝、歷史上的漢奸等事件或人物的翻案,都表達了對當前官方話語的解構,同時也被打上了歷史上黨派鬥爭的烙印。然而,當每個網民都帶着不同的個人經歷和利益訴求參與到網絡討論中時,政治話語變得複雜了,而網絡政治參與的前途也由於意識形態衝突背後的利益動因而顯得更加撲朔迷離。

## 五 結語

個體網民如何對待自我利益成為了關鍵性的問題。其重要性在於,它關係到被寄予希望的中國網絡政治討論是否可能暗示公民社會的培育與發展。托克

維爾 (Alexis de Tocqueville) 從一開始思索美國民主制度的時候就強調「公民擁有權利，卻不可肆意放縱，自由首先在於學習如何自我管理、合法追求和支配個人利益」<sup>⑧</sup>。那麼，中國網絡政治討論中在多大程度上反映自我或所在群體的利益？個體網民能否超越一己私利，在訴求公民權利 (citizenship) 的同時又具備公民應有的文明品質 (civility)？又是否能夠做到理性反思，尊重他人的觀點，從而避免觀點的極化？

本文作為初探性的研究，旨在提供一個新的分析視角，即在政治派別劃分的基礎上回答網絡政治討論中出現的一些問題。通過對「強國」和「貓眼」的對比分析，支持了左、右派論壇的存在及其議題上的顯著差異的假設。這也為我們將來的研究議程提供了路徑，即在網絡政治派別劃分的基礎上：(1) 進一步分析網絡互動中的政治極化和語言暴力現象；(2) 考察理性反思的言論能否在討論中培育起來並贏得關注；(3) 結合外部結構因素，挖掘形成輿論的動力機制；(4) 針對同一媒介事件 (events) 所引發的多種層面問題 (issue) 的討論進行案例分析比較，從而探尋網絡公眾議程的建立與政治意識形態之間的共生關係。

### 註釋

① 湯普森 (John B. Thompson) 著，高鈞等譯：《意識形態與現代文化》(南京：譯林出版社，2005)，頁41。

② 曼海姆 (Karl Mannheim) 進一步區分了「意識形態」作為特定概念，實際上體現了特殊集團的自我利益，而作為總體概念指的則是一種世界觀或對一種生活方式的徹底信奉。參見湯普森：《意識形態與現代文化》，頁53。

③ Edward Shils, "Ideology", in *The Intellectuals and the Powers, and Other Essays* (Chicago and London: University of Chicago Press, 1972), 23.

④ 參見維基百科網站，"Ideology", <http://en.wikipedia.org/wiki/Ideology>; "Ideologies of Parties", [http://en.wikipedia.org/wiki/Ideologies\\_of\\_parties](http://en.wikipedia.org/wiki/Ideologies_of_parties)。

⑤ Charles T. Goodsell, "The Architecture of Parliaments: Legislative Houses and Political Culture", *British Journal of Political Science* 18, no. 3 (1988): 287-302.

⑥ 參見 Stephen D. Tansey, *Politics: The Basics* (London: Routledge, 2000), 73。

⑦ 參見 Norberto Bobbio, *Left and Right: The Significance of a Political Distinction*, trans. Allan Cameron (Chicago: University of Chicago Press, 1997)。

⑧ 「進步主義」(progressivism) 一詞最先用來指十九世紀在美國出現的由工業化所帶來的一系列要求勞工權利和社會公正的政治思潮，並於十九世紀末、二十世紀初在世界範圍內產生巨大影響。

⑨⑩ 顧昕：《中國啟蒙的歷史圖景——五四反思與當代中國的意識形態之爭》(香港：牛津大學出版社，1992)，頁60、73；10。

⑪⑫ 徐友漁：〈當代中國社會思想：自由主義與新左派〉，《社會科學論壇(學術評論卷)》，2006年6月(上)，頁106、102；102-106。

⑬ 汪暉：〈當代中國的思想狀況與現代性問題〉，載公羊編：《思潮——中國「新左派」及其影響》(北京：中國社會科學出版社，2003)，頁42。

⑭ 朱學勤：〈「新左派」與自由主義之爭〉，載《思潮》，頁261-63。

⑮ 謝岳：〈「新左派」與自由主義的政治學之爭〉，《二十一世紀》網絡版，2002年總第5期，[www.cuhk.edu.hk/ics/21c](http://www.cuhk.edu.hk/ics/21c)。

⑯ 魯明軍：〈古今之辯：2000年以來中國思想界的現代性之爭〉，《二十一世紀》網絡版，2008年總第80期，[www.cuhk.edu.hk/ics/21c](http://www.cuhk.edu.hk/ics/21c)。

⑰ 語冰：〈知識界的分裂與整合(代前言)〉，載《思潮》，頁2。

- ⑰ 甘陽：〈中國自由左派的由來〉，載《思潮》，頁110。
- ⑱ 以1999年5月8日美國轟炸中國駐南斯拉夫大使館為代表的國際事件。
- ⑲ 王軍：〈試析當代中國的網絡民族主義〉，《世界經濟與政治》，2006年第2期，頁22。
- ⑳ 主要指發生在2002年8月中日海軍於釣魚島海域的一次對峙，和2003年10月發生在西北大學的日本留學生辱華事件。
- ㉑ Yongnian Zheng, *Globalization and State Transformation in China* (New York: Cambridge University Press, 2004), ix.
- ㉒ 參見王劍峰：〈世界主義與少數民族主義〉，《社會科學戰線》，2004年第4期，頁201-206。
- ㉓ 文化保守主義的突出代表是蔣慶，他提出的「讀經」口號引發了大爭論。2004年文化保守主義的旗幟刊物《原道》的主編陳明發表題為「文化保守主義在當代思想版圖上的位置與意義」的演講引起強烈爭議，後來論戰發展到網絡上。有人將2004年命名為「文化保守主義年」。參見徐友漁：〈當代中國社會思想：國學熱和文化保守主義〉，《社會科學論壇(學術評論卷)》，2006年2月(上)，頁68。
- ㉔ 魏英杰：〈喪家狗：自由主義與文化保守主義之爭〉，《東方早報》，2007年5月12日。
- ㉕ 王春霞：〈中國的未來不能復舊——徐友漁訪談憲政和國學〉，《學習博覽》，2008年1月，頁4-8。
- ㉖ 秦暉：〈文化無高下，制度有優劣〉，2006年8月14日，光明網《光明觀察》，<http://guan.cha.gmw.cn/show.aspx?id=32>。
- ㉗ 葛蘭西(Antonio Gramsci)著，葆熙譯：《獄中札記》(北京：人民出版社，1983)。
- ㉘ Jürgen Habermas, *The Structural Transformation of the Public Sphere: An Inquiry into a Category of a Bourgeois Society*, trans. Thomas Burger and Frederick Lawrence (Cambridge, MA: MIT Press, 1989).
- ㉙ Howard Rheingold, *The Virtual Community: Homesteading on the Electronic Frontier* (Cambridge, MA: MIT Press, 1993).
- ㉚ Douglas Kellner, "Intellectuals, the New Public Spheres, and Techno-politics", in *The Politics of Cyberspace: A New Political Science Reader*, ed. Chris Toulouse and Timothy W. Luke (New York: Routledge, 1998), 167-86.
- ㉛ James E. Katz and Ronald E. Rice, *Social Consequences of Internet Use: Access, Involvement, and Interaction* (Cambridge, MA: MIT Press, 2002), 190.
- ㉜④② Lincoln Dahlberg, "Rethinking the Fragmentation of Cyber-public: From Consensus to Contestation", *New Media & Society*, vol. 9 (October 2007): 827-47; 829.
- ㉝④③ Cass R. Sunstein, *Republic.com* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2001), 67-71; 65-66.
- ㉞ Kevin A. Hill and John E. Hughes, *Cyberpolitics: Citizen Activism in the Age of the Internet* (Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 1998).
- ㉟ 郭良：〈「強國論壇」：9.11恐怖襲擊後的24小時〉，《新聞與傳播研究》，2002年第4期，頁2-13。
- ㊱ 顧寧：〈網絡政治：虛擬空間裏的絕對民主——從「網絡憤青」現象看網絡輿論對政治的影響〉，《理論界》，2006年第3期，頁123。
- ㊲ 交互信度測試選用佩羅(William D. Perreault, Jr.)和利(Laurence E. Leigh)的交互信度指標，Ir值計算公式為： $Ir = \{[(F0/N) - (1/k)][k/(k-1)]\}^{0.5}$ , for  $F0/n > 1/k$ 。該指標強調了類別數量在影響交互信度上具有敏感性，其中F0指的是編碼員之間達成一致判斷的單位數量，N是判斷的總數量，k是使用的類別數量。William D. Perreault, Jr. and Laurence E. Leigh, "Reliability of Nominal Data Based on Qualitative Judgements", *Journal of Marketing Research* 26, no. 2 (1989): 135-48。

測試結果顯示，「內容類型」、「議題」和「政治態度」這三個重要變量的交互信度值分別達到了0.92，0.87和0.80，滿足內容分析交互信度不低於0.75的基本要求。

⑳ 1939年弗古森(Leonard W. Ferguson)通過對以下十項指標測量結果的因素分析，確認了宗教主義、人道主義和民族主義三個影響政治態度的因素。這十項指標包括：戰爭，上帝的現實，愛國主義，對待犯罪，資本懲罰，報刊審查，進化，控制出生率，法律和共產主義。值得注意的是，他的這個發現來自開拓性研究，並不是基於理論發展而來的模型測量出來的，因此需要不斷進行複製檢驗。

㉑ 艾森克(Hans J. Eysenck)在1956年對英國政治態度的一項研究中則發現，儘管共產主義者與國家社會主義者(納粹)雖然分別處於「左-右」光譜的兩端，但是二者卻有相似之處，進而他確認了「激進」與「溫和」這兩個因素。參見Hans J. Eysenck, *Sense and Nonsense in Psychology* (London: Pelican Books, 1957)。

㉒ 卡方檢驗一般測量的是一個隨機樣本中定類變數之間頻次的區別。該檢驗測定相關區別的大小及能否推廣到樣本要代表的總體。一般而言，當檢驗值 $p < 0.05$ 時，說明組間的差異具有統計學意義上的顯著性。

㉓④ John V. Pavlik, "Citizen Access, Involvement, and Freedom of Expression in an Electronic Environment", in *The People's Right to Know: Media, Democracy, and the Information Highway*, ed. Frederick Williams and John V. Pavlik (Hillsdale, NJ: L. Erlbaum Associates, 1994), 139-62.

㉔ Nancy Fraser, "Rethinking the Public Sphere: A Contribution to the Critique of Actually Existing Democracy", in *Habermas and the Public Sphere*, ed. Craig Calhoun (Cambridge, MA: MIT Press, 1992), 109-42.

㉕ 討論中所用網友的引言全部來源於本研究的定性數據，即「強國論壇」和「貓眼看人」論壇2008年1月份的主帖或回帖。

㉖ 針對朱學勤在接受《南方都市報》採訪時所說的對「左派的邊緣化不樂觀，左派還在等待時機」的觀點，「紅色土地，青青草」發表了帖子〈當主流們認為「左派邊緣化」還不夠徹底的時候，他們所謂的「民主」究竟是甚麼？〉，2008年1月3日，強國論壇，<http://bbs1.people.com.cn/postDetail.do?boardId=2&view=1&id=84424559>。

㉗ 引文為〈當主流們認為「左派邊緣化」還不夠徹底的時候，他們所謂的「民主」究竟是甚麼？〉的回覆部分。

㉘ 參見Gordon Graham, *The Internet: A Philosophical Inquiry* (London: Routledge, 1999); Cass R. Sunstein, *Republic.com*。

㉙ 參見網友[skyywolf]的轉帖：〈一次中國「實現民主」的仿真試驗〉，2008年1月7日，貓眼看人論壇，<http://work.cat898.com/dispbbs.asp?boardid=1&id=2021738>。該帖為著名左派ID「數學」原創。

㉚ 李景鵬：《權力政治學》(北京：北京大學出版社，2008)，頁67。

㉛ Anthony Giddens, *Beyond Left and Right: The Future of Radical Politics* (Cambridge: Polity Press, 1994), 2.

㉜ 李惠斌：〈序言：解構、重構與超越〉，載吉登斯(Anthony Giddens)著，李惠斌、楊雪冬譯：《超越左與右——激進政治的未來》(北京：社會文獻出版社，2000)，頁5。

㉝ 參見「紅色土地，青青草」：〈當主流們認為「左派邊緣化」還不夠徹底的時候，他們所謂的「民主」究竟是甚麼？〉。

㉞ 「S.B」為侮辱性的語言。

㉟ 參見劉健：〈誰最喜歡美國？〉，2008年1月23日，貓眼看人論壇，<http://club.cat898.com/newbbs/dispbbs.asp?boardid=1&id=2047627>。

㊱ 參見托克維爾(Alexis de Tocqueville)著，董果良譯：《論美國的民主》(北京：商務印書館，1991)。

樂 媛 北京大學新聞與傳播學院博士生

楊伯淑 北京大學新聞與傳播學院教授