

編後語

儘管中國經濟高速增長的「奇迹」依然在繼續，但在中國大陸，關於經濟發展模式必須轉變的共識已經形成，至少這一說法在官方文件和媒體呼籲中得到了相互呼應。然而，中國的政治發展模式要不要轉變以及如何轉變，對於這兩個問題，中國的精英之間可以說完全沒有共識。不僅沒有共識，有關的討論也不能在內地的公共空間中充分展開。因此，本刊一如既往，秉持多元開放的傳統，為關涉到中國發展前途的理性討論開闢空間。

在本期的「二十一世紀評論」欄目，我們選刊了四篇文章，從不同側面剖析反思了當代中國暗鬥不止的各種政治思潮。高超群區分了四大政治思潮派別，即佔據主流地位的溫和國家主義派和自由市場派，以及處於邊緣位置的政治民主派和社會革命派。四派之間的分歧以及各派內部的矛盾固然是學術研究的重要話題，但在現實世界中，最為重要的是不同政治思潮派別與民眾的關係。一旦某些派別企圖以訴諸民眾動員而不是制度建設的方式來化解社會衝突，中國政治將不可避免地進入新一輪的「革命時代」。

自改革開放以來，自由主義一度是中國政治思潮光譜中最為耀眼的一束。然而，這束思想之光近年來卻日益暗淡。自由主義在中國的命運一向是思想史研究的主題之一。姚中秋基於個人觀察的評論文章提示我們，要理解自由主義近年來的頹勢，單純就思想論思想是於事無補的。更為關鍵的是要理解自由主義者內部的社會生態學，以及自由主義與中國社會經濟政治大變遷中各種社會生態因素的複雜互動關係。在美國學術界曾經興起過「觀念的社會史」(social history of ideas)，其思路和方法對於我們探索當今中國的觀念變遷以及自由主義的命運，應該具有借鑒意義。

除了自由主義之外，民主社會主義是引發爭論的另一支政治思潮。阮思余對民主社會主義的中國話語進行了細緻的梳理。當一大批海內外知識份子爭論民主社會主義還是自由主義民主是中國未來發展的唯一選擇之時，另一批海內外知識份子熱衷於為中國的現實打上「民主社會主義」的標籤。然而，當我們參閱到民主社會主義的大師們如何為其思想奠定自由主義的基石之時，就很難不對中國正在踐行民主社會主義的判斷產生懷疑。在中國的體制中，無論是自由還是民主的元素，都相當貧乏；而正是因為這一結構性的缺陷，社會主義的價值觀也就難免遭遇到權貴資本主義的淹沒。

毫無疑問，不僅是中國的經濟發展模式必須轉變，中國的政治發展模式也必須轉變了。但是，在任劍濤的筆下，2010年的中國政治圖景令後一轉變的前景分外令人擔憂。當國家將「維穩」的重要性提到了前所未有的高度之時，中國缺乏一種能夠維持穩定的國家治理機制，也就變得顯而易見。中國的政改究竟是走向公平博弈的制度化，還是促成權勢獨大的常規化，這是一個值得長期觀察的大事。