

# 現代世界體系理論及 《歐洲與沒有歷史的民族》

• 邵東方

Immanuel Maurice Wallerstein: *The Modern World-System*, 3 Vols. (New York: Academic Press). Vol. 1: *Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century* (1974); Vol. 2: *Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy, 1600–1750* (1980); Vol. 3: *The Second Era of Great Expansion of the Capitalist World-Economy, 1730–1840s* (1989).

Eric Robert Wolf: *Europe and the People without History* (Berkeley: University of California Press, 1982).

## 世界體系理論的出現

在70年代，美國社會學家華倫斯坦(Immanuel M. Wallerstein)提出的世界體系理論，連同世界體系這一名稱本身，成為西方社會學和歷史學研究者所矚目的焦點。在一

定意義上說，這一理論乃是對於50、60年代風行一時的現代化理論的一種反應。50和60年代期間，西方的比較社會學與發展社會學的研究基本上是以現代化理論為主導的。各種現代化理論均認為：外來的援助、使個人受到更好誘導的心理控制、法律及經濟規範的改革，以及上述種種因素的綜合，可以加速改革和現代化的進程。同時，現代化理論派的學者傾向於排斥這樣一種觀點：即深層的結構性因素可能阻礙經濟的發展，而更為重要的是，現代化的國際環境本身可能構成經濟發展的障礙。現代化理論派的學者常常運用這樣的解釋方式：將「傳統」的歷史理想形式同「現代」的形式詳加比較，然後再把現代化理論應用於各民族國家的分析研究。但是許多學者對這種解釋方式提出了批評，世界體系理論應該說是從對現代化理論的直接抨擊中演變而來的。華倫斯坦所提出的世界體系理論，就旨在與現代化理論的



世界體系隨着西歐資本主義及商業化農業的發展而興起於十五世紀。

觀點分道揚鑣，建立一種新的理論，以便指導對資本主義、工業化及民族國家的起源和發展的探索研究。

世界體系理論的出現是多種因素造成的。首先，可以說它是對以美國為中心的帝國主義史觀所激起的總反應的一個組成部分。戰後美國的帝國主義史觀將近代的世界歷史視為「現代價值觀」的勝利，而美國則是這種「現代價值觀」的集中體現。其次，世界體系理論興起之初，頗受益於馬克思主義以及當時與馬克思主義接近的理論。馬克思主義的許多觀點為世界體系理論所接受。第三，在二十世紀60年代末和70年代初，新一代的美國社會學家在學術界嶄露頭角。這些年輕的學者（華倫斯坦即是其中之一）不再服膺盛行於50年代和60年代的功能性實證主義，而是渴望探求具體的歷史知識。他們努力為自己的政治感受尋求某種學術法統性

(scholarly legitimization)，而世界體系理論正是在這種政治感受的激盪下應運而生。最後，世界體系理論也是法國年鉴學派影響的產物。世界體系這一概念就是華倫斯坦從法國年鉴派史學家布岱爾(Braudel)的觀點裏沿襲而來的。布岱爾的主旨即要表明，在研究中必須將地中海地區看作是一個整體單位。從某種程度上說，華倫斯坦只是把布岱爾的觀點推而廣之，將其應用於一個更大的範圍和提高為整體性的世界體系理論。

### 資本主義結構的 歷史性擴張

就了解世界體系理論而言，華倫斯坦的《現代世界體系》(*The Modern World-System*)確實具有指點迷津之效。這部著作試圖將十五世紀至十九世紀期間歐洲擴張的社

世界體系理論是帝國主義史觀所激起的總反應的一個組成部分，興起之初，頗受益於馬克思主義以及當時與馬克思主義接近的理論，同時也是法國年鉴學派影響的產物。

世界體系是隨着西歐資本主義及商業化農業的發展興起於十五世紀的：而對外擴張活動在這一過程中起着至關重要的作用，並最終導致了西方強國對多數非西方社會的直接控制。

會經濟史描述為一個規模宏大的綜合體。為了探索十六世紀以來近代世界的起源及社會演變，世界體系理論力圖擴展那種基於單獨國家現代化過程研究的視野。華倫斯坦主要致力於解釋作為世界經濟體系的資本主義的結構及運作狀況，並將主權國家視為「這種單一社會制度下的某種組織結構」。他把世界體系定義為「具有單一勞動分支以及多種文化政治體制的單位」。此外，華倫斯坦強調，各個社會都是依靠同其他社會之間的經濟交往而存在的。他分析了形成於近代世界的三種類型社會，並根據它們在不同時期的世界體系中的地位分別定義為：一，核心社會——富有而強大；二，邊緣社會(peripheral)——貧窮落後；三，半邊緣社會——居於中間狀態。質言之，世界體系理論將近現代的世界視為一個宏觀體系，這個體系比早先範圍較小的社會體系更複雜，變化更快，但並不一定處於更高階段。從世界體系理論的角度看，可以將一部世界近代史簡單地歸納如下：世界體系是隨着西歐資本主義及商業化農業的發展興起於十五世紀的：而對外擴張活動在這一過程中起着至關重要的作用，並最終導致了西方強國對多數非西方社會的直接控制。時至十九世紀末期，當西方列強利用工業革命成果之時，近代世界體系在全球範圍趨於穩固。華倫斯坦認為，在以往幾個世紀中，資本主義被視為逐漸興起的世界經濟的主導力量：它不僅是一種經濟體系，還是一種發展過程。華倫斯坦在學術上建立起了一種典範，亦即

一種雖不嚴格、卻表述清晰的概括性解釋。這種典範為其他學者提供了用於實踐和檢驗其理論的樣板。

華倫斯坦在以大規模綜合體系說明資本主義世界體系的興起過程時，曾大大受益於荷蘭學者佛蘭克(Andre G. Frank)提出的「不發達之發展」(development of underdevelopment)的觀點。這一觀點主張：各社會中不同群體之間的關係只有在一種更大規模的宗主國與從屬國關係的背景下方能得到理解。華倫斯坦強調，雖然近代世界變得具有高度相互依存性，但一般而言，這種相互依存關係並不等，某些擁有大量資本的社會可從其他社會獲益。華倫斯坦本人曾以非洲、蘇聯中亞地區及中國等國家和地區為例，從世界性的角度展示出：運用廣泛比較的研究方法能夠獲致豐富的成果：而假若只在狹隘的範圍內進行探索，則常常一無所獲。譬如，他指出英格蘭腹地與法國北部地區在經濟上極其相似，從而使有關英法兩國之間差異之緣由的持久爭論有了答案。通過大範圍的比較，可以看出英法兩國間的差異小於法國腹地與其邊緣地帶間的差別。

## 沃爾夫的闡述和貢獻

美國學者沃爾夫(Eric R. Wolf)所著的《歐洲與沒有歷史的民族》(*Europe and the People without History*)是闡述和運用世界體系理論的另一部重要著作。此書從人類學角度對世界史的解釋進行

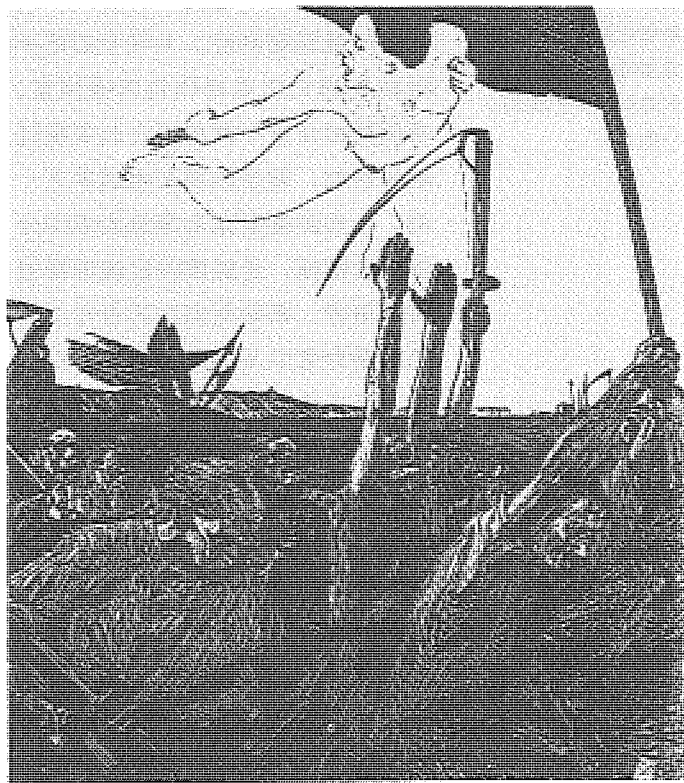
了有趣的探索，試圖將「體系理論」同歷史學、人類學的研究融為一體。沃爾夫以世界體系理論為基礎，並由此入手，佐以人類學，提出了一種同時展示歐洲發展過程及其對非歐洲民族，即「沒有歷史的民族」影響的綜合性見解。沃爾夫將非歐洲民族描述為歷史進程的積極參與者，他們並非總是處於被壓制的地位。沃爾夫力求為近代世界的興起提供一個全球性概觀，他重點闡述了十五世紀至二十世紀期間西方與非西方各民族之間的相互作用及影響。在沃爾夫看來，現代人類學者研究的社會大多是歐洲擴張的產物，而非以往未經外來影響的進化結果。無論是移民、農民、工人，還是「原始人群」或「處於外界包圍之中的少數民族」，要麼促成了歐洲迅速佔據世界霸權地位，要麼其本身形態受到了歐洲崛起的重大影響。沃爾夫的研究對象往往經過精心的選擇，不僅局限於歐洲、印度、中國和日本。沃爾夫的研究對象都有其各自的歷史，但它們並非隔絕於其他社會之外，而是與歷史思潮有着正常的交流。總之，他不落前人窠臼，從而糾正了以往學者在嘗試從世界的角度解釋社會文化現象時所犯的錯誤。

華倫斯坦的世界體系理論確實有助於歷史學和社會學的研究。在世界體系理論發展成為一種學術性的理論後，許多學者據此來解釋西方的崛起及大多數非西方社會持續貧困的現象。這一理論曾引起學術界對比較社會學和世界史的濃厚興趣，並使學術界對美國的世界史觀中的種族中心主義及狹隘傾向提出

了有力的質疑。不少人認為，如果能以非教條的方式運用世界體系理論，就可以理解世界是由不均衡的影響和力量所構成的，也可以明瞭國際間相互作用的性質、國際關係的結構以及世界經濟體系。對於研究美國本身來說，世界體系理論可以將美國置於更廣闊的歷史進程及變遷的範圍內加以研究。當然，這一理論還提供了對了解美國與其他地區（不僅僅限於西歐）興起的更清晰、更現實的基礎。因此，世界史的研究者及其他專門領域的史學家愈來愈多地面對世界體系理論所提出的問題和解釋。沃爾夫在《歐洲與沒有歷史的民族》裏批評了社會科學研究的眼界狹窄及其對世界劃分假設的失誤。沃爾夫認為，社會科學領域的研究都試圖把研究對象與其所在的環境分隔開來。他提出了世界各民族相互聯繫及傳統

沃爾夫將非歐洲民族描述為歷史進程的積極參與者，力求為近代世界的興起提供一個全球性概觀，重點闡述了十五世紀至二十世紀期間西方與非西方各民族之間的相互作用及影響。

被壓迫民族有沒有歷史？



關聯的概念，成為世界史領域內一項令人興奮的發展。沃爾夫還將歷史學和人類學的研究加以融合，試圖把這兩種學科併為一種整體性的社會科學，以此克服人類學家和持種族中心論的史學家的局限性。此外，沃爾夫反對以往對世界史的看法以及教授世界史的方式。他希望糾正或者修改對世界史的傳統解釋，即把世界的歷史看成是一連串成功故事的總匯：一種文明戰勝了另一種文明，戰勝的文明又被其他文明所戰勝。

## 世界體系理論的局限

世界體系理論存在着其固有的局限性。表現於上述著作中最重要的一點，即華倫斯坦等馬克思主義學者從來不能夠從容地對待文化問題。依華倫斯坦之見，在解釋不同社會的發展速度時，大可不必把不同民族的文化差別作為考慮因素。華倫斯坦在書中對英國在北美殖民地的研究，即是忽視文化因素之一例。一些評論家認為華倫斯坦的分析過於機械，受經濟決定論影響過深。再者，華倫斯坦在其著作中對於轉變對象以及演變機制了解得不夠，至少他在闡述自己觀點時表現出同義反覆的特點，即某種經濟條件產生某種必然的經濟結果，而與之相伴隨的社會政治變化過程同經濟環境之間只存在鬆散的聯繫。華倫斯坦對於須要解釋的對象未加明確說明，從而削弱了自己的論點。他用資本主義演進及傳播的「複雜而理論化」的論點對「有關現代化的

無益辯論」作出了答覆，然而他卻忽視了在歐洲資本主義發展前人類社會的多樣性。

同樣，沃爾夫在論及「沒有歷史的民族」時，有時矯枉過正。譬如，在他的筆下，歐洲反而時常成為近代歷史發展中無足輕重的因素。在很多情況下，沃爾夫的闡述十分精闢，但如果他能在書中提供更多的細節，當於讀者有所裨益。因為讀者只有參照華倫斯坦等其他學者的有關著述，才可以更好地理解沃爾夫書中的論點。另外，沃爾夫在其論述中企圖說明歐洲的擴張方式以及導致歐洲對外擴張的根本原因，但他的解釋也常令讀者感到捉摸不定。沃爾夫對某些事件發生原因的說明相當出色，可是這些事件並不能展示當時歐洲擴張的全貌。比方說，沃爾夫可以更為深入地闡述歐洲社會因素，由此說明對外擴張者何以是歐洲人而非印加人或中國人。

總而言之，儘管世界體系理論在70年代對第三世界和部分歐美學者，尤其對西方的年輕學者產生了強烈的影響，但它遠遠未能主導對近代世界歷史發展的解釋。這大概是由於深受馬克思主義影響的世界體系理論及其意識形態傾向的偏見所致。如果依照美國世界史學家麥耐爾(W. McNeill)的觀點，我們或許可以說，華倫斯坦提出的世界體系理論的研究對象並不是真正意義上的世界史。

邵東方 美國夏威夷大學歷史系博士研究生。

依華倫斯坦之見，在解釋不同社會的發展速度時，大可不必把不同民族的文化差別作為考慮因素。華倫斯坦在書中對英國在北美殖民地的研究，即是忽視文化因素之一例。