

裴文中、張森水著：《中國猿人石器研究》，中國，科學出版社，1985年3月，共277頁；圖版，人民幣7.10元。

周口店北京猿人洞穴堆積是世界著名的舊石器文化遺址。在這裏發現數以萬計的石器遺物，是北京猿人文化最重要的標誌。在1931年，裴文中和步日耶（H. Breuil）首次發表了周口店遺址石器的初步研究。此後，中外舊石器考古學者一直期待着北京猿人石器綜合研究報告的出版。如衆所週知，由於近代的戰亂以及政治動蕩等因素的影響，1931年以後半個世紀過去，北京猿人石器的綜合報告，遲遲未見面世。直到1985年春，纔由中國科學院出版了裴文中和張森水合著《中國猿人石器研究》的專著。然而這樣重要的著作，印行的數量却只有2050部。筆者有幸，蒙賈蘭坡教授惠贈本報告書一冊。據1985年10月10日賈教授的來信提及：「今早幸獲一本《中國猿人石器研究》，另外寄上。」可知這本報告書的難得。北京猿人遺址出土的石器，對於東亞遠古文化起源問題的探索，有着極重大的學術意義。這次綜合研究報告的出版，確實是東亞地區舊石器研究的一大盛事，為舉世舊石器考古學者所矚目。

本報告書除序言外，共分三章。第一章：中國猿人遺址地質情況、遺址分層以及用火、骨器存否的討論。第二章：中國猿人石器分層研究（第1至11層）。第三章：中國猿人石器的總結和討論。書後並附有參考文獻和大量的圖版。根據作者所說，是用分層研究的方法，對各層出土的石器分類、測量和描述。其中對石器的長、寬、厚、重量、刃角和尖角作了測量和計量；並就石器的加工方法、方式、刃口位置進行了統計。本書是迄今有關北京猿人石器研究最詳盡的報告。以下筆者僅就石器製作工藝、分類和特徵等方面，略作討論。

(1)關於北京猿人生產石片的問題。

據報告書中說：「北京猿人打片曾用三種方法，即砸擊法、錘擊法和碰砧法。就總體而言，砸擊法是主要方法，錘擊法是重要的打片方法，碰砧法是次要的打片方法。」（原書頁220）這裏就碰砧法的問題檢討一下。作者所列舉碰砧法石片的特徵是「台面大而傾斜，石片角大，最小為 100° ，最大為 145° ，多數在 120° 以上，平均為 124.7° ，打擊點散漫，半錐體微凸而粗大，也有沒有半錐體的，則台面前緣若檐狀凸出，這種石片的石片角也小。石片的背面是自然面或大部是自然面。」（原書頁226）筆者的意見是：第一，書中沒交代測量石器屬性的具體方法。如果按照不同測量的基準，所得屬性的數據會有很大的差異。因此，報告書中所引述石片台面角度大小的問題，是讀者所難以具體理解的。第二，就算是測量石器屬性的方法有明確的說明，我們也應該再考慮，是否根據這些屬性的資料，就可以復原當時打片技術的問題。已故世界著名石器製作專家 Don E. Crabtree 就曾指出，若干石器在型態上雖然是一致的，但却以完全不同的技術

(technique) 製作而成¹。碰砧法是一種技術。它的存在是無形的。我們只是根據實驗和民族考古學去認識其存在。可是另一方面，如何通過冰冷的史前石器遺物，去復原這種技術的存在，確實是不容易解決的。現今，我們就沒有足夠的理由去推測，台面角較大的石片就是採用碰砧法的結果。因為台面角或大或小的出現，可能為原素材自然的形態、石質與石材的內部狀況、加擊工具、力量、加擊外在條件等因素所左右。至少一般實驗錘擊法的石片，也有一些台面角是較大的。因此，如果要證明北京猿人石器中確實存在過所謂碰砧法的產物，今後是有必要作更多的分析證明的。

(2)關於中國猿人石器特徵的問題。

報告書中指出：「中國猿人石器有兩個最重要的特點，以砸擊法為其主要打片方法，存在大量的砸擊石片；中國猿人工具主要是用石片做的、向背加工，以單刃居多的小工具。」(原書頁241)這裏分前後兩段討論。首先，有關砸擊石片的問題，拙文《兩極法初探》中就曾指出，1932年德日進和裴文中所提出的砸擊石片(bipolar flakes)一詞的語源，很可能就是步日耶所談及“outils écaillés doubles”的英譯。嚴格來說，兩極法最初並非德日進和裴文中所提出，砸擊石片亦非中國舊石器文化裏獨特的遺物²。有關這個論點，我們還可以舉出兩點輔證。第一：1981年裴文中訪問日本期間，曾向芹澤長介表示兩極法的確是受教於步日耶的³。而步日耶曾引用過L. Bardon等的論文。早於1906年，L. Bardon等在“Outils Écaillés par Percussion”論著中就提出與兩極法相同的意見。第二：1977年中國古脊椎動物與古人類研究所研究人員曾前往東非作學術交流。回國後報導，奧杜韋遺址的第二層中出土有42件的砸擊石片⁴。如果就數量來說，在日本石器時代遺址裏發現的砸擊石片的總數，也肯定比中國所發現的為多。因此，砸擊石片並不可以看作「中國猿人文化最重要的標誌」(原書頁250)。其次，有關以石片向背加工為工具是否可以理解為北京人石器的一個重要特徵的問題，是有檢討的必要。在F. Bordes的世界名著*Typologie du Paleolithique Ancien et Moyen*裏就曾指出，在歐洲前期舊石器時代有不少的石器是以石片向背加工而成的。這些石器包括了racloir convergent, racloir convergent légèrement convexe, grattoir sur éclat, grat-

1 Don E. Crabtree, 1972, *An Introduction to Flintworking*, Idaho University Press, P.3。

2 鄧聰，1986，《兩極法初探》，《香港中文大學中國文化研究所學報》，卷17，頁24。

3 芹澤長介，1986，《舊石器之知識》，東京美術，頁38。原文為「…多くの石英脈岩製の石片を発見しました。その中に上下両端にバルブをもつ石片があることに気づいたのですがそれが両極打法による結果であると教えてくれたのはフランス人のH. ブルイユであ、たと私に話してくれました。」

4 吳汝康等，1980，《坦桑尼亞肯尼亞古人類概要》，科學出版社，頁41。

toir sur lame, grattoir atypique, couteau à dos 等類型⁵。到了中期舊石器時代，著名的 Pointe Moustérienne（莫斯特尖狀器）就是以石片向背加工為特色。從石片向背加工的方式是歐洲中期舊石器時代重要的特徵。此外，有關石片工具數量多寡的問題，顯然是相當複雜的。因為這裏牽涉到遺址的性質、發掘的面積、石材的供應等問題，看來是不容易直接比較的。

(3)關於北京猿人石器遺物中，是否存在手斧類型石器的問題。

報告書裏並沒有將任何北京猿人出土的石器，列為手斧的類型。然而，北京猿人的遺物中，是否沒有手斧的存在呢？實際上這個問題與近半世紀以來中國舊石器類型學建立的發展過程，有着密切的關係。在二十世紀的初期，H. Obermaier 和步日耶已留意到在中歐和東歐廣大的地域裏，很少發現手斧石器。這與西歐前期舊石器時期以手斧為特徵的文化成了強烈的對比。這種現象肯定對德日進起了一定的影響力。1933年，德日進和裴文中等舉列周口店石器工藝的特徵之際，即首先強調沒有發現過手斧（No bifaces have so far been observed.）⁶。德日進這個觀點，也肯定強烈的影響了莫維士（H. Movius）。這就是四十年代以後莫維士所提出前期舊石器時期歐亞大陸東西兩大石器傳統學說的背境。

實際上，1934年裴文等在周口店第13地點的報告書中，曾報導過有粗製手斧（rough biface）的存在。1956年，賈蘭坡也曾提出，周口店第一地點堆積中，發現手斧石器⁷。筆者估計，北京猿人堆積物中的下洞和8—10層間，都曾發現過一些近似橢圓形的手斧。中國自中部更新世以來，從藍田、周口店到丁村遺址羣經歷了60—80萬年之久，其間手斧製作的工藝，有由粗而精發展的趨勢。

以上筆者對北京猿人石器的看法，可能有不正確的地方，請專家學者指正。

鄧聰

香港中文大學

5 F. Bordes, 1979, *Typologie du Paleolithique Ancien et Moyen*, Centre National de la Recherche Scientifique.

6 D. Black et al., 1933, *Fossil Man in China*, The Geological Survey of China, P.131。

7 賈蘭坡，1956，〈中國發現的手斧〉，《科學通報》，12月號，頁40。