

中央權力的式微——評《蔣介石與南京國民政府》

◎ 管華敏

加近亮子著，王士花譯：《蔣介石與南京國民政府》（北京：社會科學文獻出版社，2005）

由於南京國民政府曾是合法的中央政府，中共作為地方勢力最終一躍而成為執政黨，組織政府，作為其對手，關於國民政府的研究歷來不受重視，或者說歷來作為中共黨史的反面史來批判研究，易受現實政治動向的影響，同時由於海峽兩岸大陸和台灣一度劍拔弩張的關係，使得學界難以真正潛心研究南京國民政府。80年代以來，官方的政治壓力和國內的學術觀日臻完善，南京國民政府的研究也開始日漸豐滿。

本書作者重在分析國民黨最終敗給共產黨的原因，以及分析南京政府的成立在時代的潮流中有其一定的正當性，在形成近代民族國家基礎及提高國際地位方面所發揮的歷史作用。

全書共分九章，序論、正文和結論。

第一章序論中主要概括了全書的分析框架及目前關於南京國民政府的研究動向及存在的問題。第二章重在分析孫文北京之死對中國國民黨的北方認識及其政策的影響。第三章從蔣介石1923年訪蘇時起解釋其反共構造，分析其在發動「四一二政變」到成立南京國民政府過程中的政治立場。第四章分析南京政府成立以後從三個層面上確立其正統性：國民黨內部、國內、國際。第五章從南京政府各個時期中央權力機構的變遷，來分析蔣在其中的政治立場，並最終如何確立了其在黨內的獨裁地位。第六章對「安內攘外」政策進行了再思考和再評價，並分析了基於「安內攘外」所帶來的一時的國內安定時期展開的國家建設和外交戰略。第七章從黨員規範和黨費問題著手分析國民黨政治運營中的特質及問題點，分析其失敗的一個原因——孫文型黨規的復活。第八章從黨的基層組織說明事實上國民黨的統治力滲透不夠或不徹底是其失敗的重要原因。第九章結論通過對國民黨政府的統治理念及現實實踐的比較，總結了包括蔣在內的南京國民政府的權力機構及統治不滲透的原因，同時肯定了其在國家建設和提高國際地位方面的積極努力。

本對於中華民國史上的一些問題進行了新的考察，或從新的角度進行了闡述。本文擬從以下幾個方面來說明其新角度和新看法「新」之所在。

（一）關於「四一二」政變的考察。國內至今基本已形成一致的觀點，認為是由多個因素引起的，包括帝國主義的支持，國內及國民黨內一些較有影響人物的支持，如黃郛、虞洽卿、張靜江、吳稚暉、李宗仁、白崇禧、杜月笙等，同時也由於共產國際的錯誤指導，使得政變得以成功發動¹。對於「四一二政變」後武漢政府方面的反應，楊天石認為當時武漢政府政治譴責取高調而軍事上則回避和蔣介石決戰，僅僅宣布開除蔣介石黨籍，免除軍籍，同時寄於馮玉祥、閻錫山等軍閥的希望落空，最終被南京政府取代。²本書作者則認為，蔣介石在從發

動「四一二政變」到成立南京國民政府中的作用並非像共產國際和共產黨所認為是一種個人的行動，作為政策反共是國民黨以吳稚暉、蔡元培等為中心的監察委員會堅決推進的，他們說服汪精衛默許「四一二政變」，由於共產黨的工人運動、農民運動致使當時經濟、政治局勢動蕩，蔣發動政變得到當時上海的資本家、外國勢力、國民黨監察委員會及各市民團體的支持。武漢方面汪精衛極力避免捲入上海蔣介石與總工會的衝突，最終默認了「四一二政變」。

(二) 本書中作者對於蔣介石的反共構造演變進行了很詳細的考察，認為分三個階段：(1) 容共中的「反共」(1923、7-1926、3)：1923年底的訪蘇經歷使其開始對蘇聯和共產黨不信任，反共思想原型形成。對此楊天石也曾撰文論述1923年蔣介石訪蘇及其軍事計劃，指出蔣介石的軍事計劃遭到俄國人的否定非常惱火，認定是俄國人力圖控制內蒙、侵略中國的表現，因此對孫文的聯俄政策持懷疑態度，但並未放在其整個反共反蘇歷史上來考察，沒有指出反蘇是其反共思想的原型³。(2) 限共時期(1926、3-1927、3)以中山艦事件為契機開始封殺共產黨勢力，決定「肅黨」。(3) 反共時期(1927、3-台灣時期)以「南京事件」為轉折點，得到美國、上海等資本家的財政支援，斷然反共。

(三) 關於南京政府的正統性。作者認為「四一二政變」後南京政府成立在兩個意義上不合常規，由於當時作為中國正統的北京政府和國民黨正統的武漢政府仍然存在，同時其是在北伐驅逐軍閥尚未成功的背景下成立的，為了能獲得認可，需要從三個層面上確立其正統性：(1) 黨內統一主要從強調與武漢政府的連續性而非對抗性來獲取黨內支持的。(2) 通過北伐統一全國確立其在全國的正統性。(3) 國際上通過反蘇、反共得到英美等的支持，同時通過「廢約運動」得到國際社會的承認。

(四) 關於蔣介石如何最終確立其獨裁統治。目前國內主要從蔣介石個人獨裁的障礙和蔣胡「約法之爭」等方面來論述。劉會軍等認為蔣獨裁在不同時期受到不同的因素制約，呈動態發展的特點：1927-1938年間以國民黨系統內的制約為主，1938-1947年間訓政結束後以國民黨系統外的制約為主，1947-1949年間憲政時期受到各方面的綜合制約，並認為其最大的制約來自於國民黨內。⁴關於蔣胡約法之爭，李黎明認為「約法之爭」主要包括兩方面的內容：訓政時期是否需要約法，國民會議能否制定約法。表面是雙方關於如何理解「總理遺教」的問題上，實質上則是他們的政見分歧和權力鬥爭⁵。王守法則認為「約法之爭」的根本原因是個人獨裁還是「以黨治國」的問題，中心圍繞實行合議制還是獨裁制展開⁶；趙立人認為蔣胡之爭的實質在於「蔣治」與「胡治」之爭⁷。而本書作者從南京政府時期實際上的最高權力機構的變遷來分析蔣在其中的政治立場。(1) 中央政治會議時期(1928、10-1931、5)；(2) 蔣試行個人獨裁時期(1931、5-1931、12)國民政府主席被賦予很大的權力；(3) 委員制合議體制的引進(1931、12-1937、7)，蔣曾下野，後復軍職，期間專心於巡視地方，使其內地統治達到了一個新階段，同時直接發動新生活運動等民眾運動，通過動員大眾和組織個人性的秘密組織來彌補在中央權力的失落。(4) 國防最高委員會時期(1937、7-1945年底)：由於抗戰需要被選為總裁，從制度上確立獨裁地位。蔣可以說是抗日戰爭的最大獲益者，在國內國際上都獲得了空前的威望和尊重。

(五) 關於蔣介石「攘外必先安內」政策的考查。國內相關觀點認為「攘外安內」政策的提出始於1931年7月，「九一八事變」後開始初步形成，並最終成為基本國策。這一政策的具體內容包括鎮壓包括共產黨、地方實力派、國民黨內反蔣勢力，台灣方面普遍認為其安內是手段，攘外是目的，大陸學界則普遍認同「安內」使外敵囂張、內耗嚴重的說法，是蔣為消滅

異己力量的做法。關於「攘外安內」與抗戰的關係，是蔣「以空間換時間長期抗戰戰略」的實施，而且這期間的對日備戰、國防建設等也值得贊許⁸。但整體上大陸方面對於此一政策多持批判的態度，台灣香港方面對於此評價相對積極一些。本書中作者總結了日本學者的相關研究成果，高度評價了這一政策，指出「安內」指打擊共產黨及消滅國內包括地方實力派的所有的敵對勢力，以實現完全意義上的國家統一和建設，「攘外」指反蘇、反日「持久戰論」。認為其本身就是負面的歷史遺產，是中日軍隊的實力存在絕對差距的前提下一種可以選擇的有效的戰略，是不得已的選擇，並在此期間為謀求國家政治、軍事、財政的統一，進行了國內建設包括國防建設，為抗戰勝利準備了條件，同時積極開展外交，與英美建立了同盟關係，這些都是值得肯定的。

（六）關於國民黨如何丟掉中國大陸。近年來這是國民黨史和南京國民政府研究的一個熱點問題，崔廣陵認為戰後「劫收」急劇激化了國民黨政權的社會矛盾，使它在政治經濟軍事以及社會道德風尚和吏治等各個方面基本毀掉甚至嚴重動搖了其統治基礎，導致了在大陸的直接敗亡⁹；劉景嵐從政治整合的失敗來分析，認為南京中央對地方勢力及基層政權都控制乏力，導致自始至終無法形成一個事實上的統一政權，最終失敗¹⁰；易勞逸主要從抗戰時期至內戰時期國民黨內部的腐敗來論述¹¹；而更多的觀點集中於國民黨的一黨專制，反民主，搞獨裁，剝奪人民的民主權利，鎮壓愛國民主運動等方面¹²，相關的著作還有胡素珊《中國的內戰》，從撇開軍事鬥爭的其他領域特別是政治領域中去考察。從接收、反戰學潮、通貨膨脹等經濟弊政、社會各階層的怨聲載道等方面陳述了國民黨失敗的原因，同時知識分子的支持、土地改革、中共的城市策略、接收過程中的組織有序等使共產黨相對於國民黨的政治優勢一目了然。¹³ 本書中一個比較新穎的角度則是從黨員規範和黨費問題入手，分析國民黨政治運營的特質及問題點，從而揭示國民黨丟失中國大陸的原因。作者提出國民黨黨規中一直與以來有三種類型同時並存：（1）列寧型：重視黨員參加黨內工作的義務。（2）孟什維克型：強調黨費負擔，對黨的經濟支持等。（3）孫文型：強調黨員的自我犧牲義務及黨費義務。她認為從抗戰後期至內戰時期，孫文型黨規復活，把自我犧牲和沈重的財政負擔強加給了黨員，直接導致黨員的大量減少，成為黨在大陸失敗的主要原因之一。

正如作者在前言中所說，本書的主要目的在於分析國民黨敗給中共的基本原因是南京國民政府及國民黨的權力滲透不夠，沒有實現真正意義上的「以黨治國」，原因在於（1）孫文理論本身的非精緻性與不確定的解釋權，使得在現實實踐中總是被利用和曲解，並發生爭論，如蔣胡「約法之爭」。（2）孫文去世後沒有確立中央的權力，國家呈現「委託型」統治。

（3）政策缺乏連貫性阻礙了黨員的補充與黨組織的擴大這一最為重要的權力滲透過程。另一個目的是客觀評價南京國民政府的國家建設和外交努力。

本書整體來講，分章節進行各個問題的展開論述，最終匯總為一個大問題即本書的目的，結構清晰，觀點新穎，考察細緻，角度獨特，可謂南京國民政府和國民黨研究方面的力作，但同時它也存在一些不足。

（一）本書的主要目的之一是對南京國民政府時期的國家建設和對外交努力給予客觀的評價，但在對於國家建設的具體措施及實踐結果方面論述較少，沒有展開，並多停留在政策層面，僅限於列舉檔案資料靜態層面的數據、表格等，沒有相應的動態說明，從而使讀者對於當時的國家建設僅有粗略的瞭解，而沒有具體的認識，這方面有待於進一步補充和完善。

（二）本書對於南京國民政府政治實踐的考察方面，關於軍政時期、訓政時期的論述較為詳

細、系統，而對於憲政時期（1946年《中華民國憲法》頒布之後）則很不夠充分，有待於進一步研究。

註釋

- 1 《四一二政變的國內外因素探討》姚金果 廣州大學學報1995年第1期
- 2 《蔣氏秘檔與蔣介石真相》楊天石 社會科學文獻出版社2002年2月版 205頁-223頁
- 3 《蔣氏秘檔與蔣介石真相》楊天石 社會科學文獻出版社2002年2月版 87頁-106頁
- 4 《論蔣介石個人獨裁的制約因素》劉會軍 鄭率 東疆學刊2003年第3期
- 5 《蔣胡約法之爭初探》李黎明 史學月刊 1996年第2期
- 6 《試論蔣胡「約法之爭」》王守法 山東師範大學學報2004年第2期
- 7 《析胡漢民與蔣介石的合作及「約法之爭」》趙立人 廣東社會科學2005年第1期
- 8 《蔣介石「攘外必先安內」政策研究綜述》薛鈺 民國檔案1995年第2期
《蔣介石政府「攘外必先安內」政策的歷史考察》吳傳秀 江漢論壇 1994年第3期
《近20年來蔣介石「攘外必先安內」政策研究熱點述評》段妍 北京黨史2005年第5期
- 9 《「劫收」與國民黨政權在大陸的迅速覆亡》崔廣陵 黨史研究與教學1994年第2期
- 10 《從政治整合的失敗看國民黨政權崩潰的歷史必然性》劉景嵐 東北師大學報哲社版2003年第1期
- 11 《蔣介石與蔣經國》【美】易勞逸 著 王建朗 王賢知 譯 中國青年出版社1989年4月版
《國民黨怎樣丟掉了中國大陸》啟躍 編 新疆人民出版社1997年1月版
- 12 《從蔣介石等人的自白看國民黨在大陸失敗的原因》譚奇倫 雲南財貿學院學報（社科版）1998年第3期
《得人心者得天下 失人心者失天下——抗戰後國民黨在大陸迅速垮臺的歷史考察》張煥琴 河北青年幹部管理學院學報2000年第2期
- 13 《中國的內戰——1945-1949年的政治鬥爭》【美】胡素珊 著 王海良 金燕 胡禮忠 許立冰 譯 中國青年出版社1997年11月版

管華敏 南京大學中華民國史研究中心

《二十一世紀》(<http://www.cuhk.edu.hk/ics/21c>) 《二十一世紀》網絡版第五十一期 2006年6月30日

© 香港中文大學

本文於《二十一世紀》網絡版第五十一期（2006年6月30日）首發，如欲轉載、翻譯或收輯本文文字或圖片，必須聯絡作者獲得許可。