

## 香港高等教育國際化的誘因和障礙

吳迅榮

香港教育學院教育政策與領導學系

近年，香港政府積極考慮將香港發展成區域教育樞紐，以加速香港高等教育的國際化。本文報告一項關於香港高等教育國際化的委託研究，透過與高等教育持分者作深度訪談、查閱網頁及報章等質性資料，分析香港高等教育國際化的誘因和障礙。研究發現，促進國際化的因素包括香港的金融中心地位、中港互動、社會自由、高等教育質素等；但政策配套措施欠善、對外宣傳策略不周、非本地生融入社會的問題等，都對高等教育國際化有不利影響。

關鍵詞：高等教育；國際化；教育樞紐

香港特別行政區政府於 2006 年成立一個由政務司司長領導的高層次跨部門督導委員會（High-Level Inter-Bureau Steering Committee），檢視促進香港高等教育國際化的相關策略，包括入境條例、學生住宿、財政支援及院校需要等，以配合發展香港成為區域教育樞紐的願景。因應香港高等教育國際化，行政長官曾蔭權（2007）在《二零零七至零八年施政報告》中作出如下建議：（1）設 10 億港元獎學金予本地及非本地生；（2）增建留學生宿舍；（3）倍增非本地生比例，在 2008-2009 年度，由現時的 10% 提升至 20%；（4）容許非本地生修讀本地院校的短期課程；（5）非本地生可於校內兼職、參與實習和在校外從事暑期工作；及（6）非本地生可在畢業後留在香港一年找工作。

事實上，就讀香港的非本地學生人數迅速增長。例如，據大學教育資助委員會的統計顯示（見表一），在 2006-2007 學年，共有 6,217 名非本地留學生就讀於香港八所資助高等院校的副學位（sub-degree）課程、學士學位（undergraduate）課程、研究院修課（taught postgraduate）課程及研究院研究（research postgraduate）課程，較 2005-2006 年度的 4,774 人多 1,443 人；其中內地學生佔非本地學生人數的 92.6%。曾蔭權（2009）在《二零零九至一零年施政報告》中更指出，「在香港就讀的非本地學生去年〔即 2008-2009 年度〕已達九千二百名，較前年上升百分之十六」（段 27）。究竟不斷增長的非本地學生人數對香港院校的拓展策略會造成甚麼衝擊呢？這正是

香港高等教育國際化過程中必須關注的問題。本研究的目的有三：（1）探討香港高等教育國際化的發展誘因；（2）探討香港高等教育國際化的發展障礙；及（3）探討不斷增加的非本地學生對香港高等教育拓展策略的啓示。

表一：按修課程度、出生地劃分的教育資助委員會資助課程非本地學生人數

修課程度	2005-2006				2006-2007			
	中國 內地	亞洲 其他 地區	其他 地區	總計 (佔總學生 人數百分比)	中國 內地	亞洲 其他 地區	其他 地區	總計 (佔總學生 人數百分比)
副學位課程	—	—	—	—	—	1	—	1
學士學位課程	2007	99	38	2144 (4%)	2973	161	65	3199 (6%)
研究院修課課程	56	25	28	109 (2%)	59	19	19	97 (2%)
研究院研究課程	2307	120	94	2521 (46%)	2722	111	87	2920 (51%)
總計	4370	244	160	4774 (6%)	5754	292	171	6217 (9%)

資料來源：參考 University Grants Committee (2007)。

## 文獻回顧

### 高等教育國際化

自 1980 年起，國際教育漸漸成爲國際貿易中增長迅速的一個服務行業。1999 年，國際教育服務的總值有 300 億美元，相當於經濟合作及發展組織（Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD）成員國 3% 的服務貿易價值（Carrington, Meek, & Wood, 2007）。因此，世界各地大學都嘗試尋找海外夥伴，發展聯盟，促進本土高等教育的國際化，藉此尋求更多財政資源去支持高等教育院校的發展（W. W. Y. Chan, 2004）。所謂國際化，就是認同國際疆界和個別社會、文化的獨特性，從而達到國與國之間的互諒和了解（W. W. Y. Chan, 2004）。根據 Harman（2004）的定義，高等教育國際化包括以下一至多項活動：（1）國與國之間的教職員及學生流動；（2）高等教育課程的國際化；（3）研究及交流學習活動等方面的國際聯繫；（4）高等教育學歷的雙邊、地區及國際互認。Hsiao（2003）認爲，教育國際化亦包括學生招募、學術項目交換、旅遊學習、海外學習和工作，以及國際化課程等項目。

近年，隨着經濟迅速增長，亞洲學生對高等教育的需求有增無減。據經濟合作及發展組織（OECD, 2009）的報告顯示，在其成員國就讀的外國留學生中，亞洲學生對高等教育的需求強勁，其中，中國學生為數最多，南韓、日本、印度的學生僅次其後。美國國際教育學院（Institute of International Education, 2009）的調查結果亦顯示，2008–2009 年度就讀於美國的大專院校外國學生當中，印度、中國、南韓及日本學生均排在最前列位置。

事實上，亞洲學生對高等教育的需求不斷上升。Böhm, Davis, Meares, & Pearce (2002) 估計，國際學生對高等教育的需求將會由 2000 年的 180 萬人增加至 2025 年的 720 萬人；亞洲學生對高等教育的需求在 2025 年佔全球需求總和約 70%，比 2000 年增長了 27% (p. 3)。基於印度和中國的經濟增長迅速，這兩個國家勢將成為高等教育需求增長的火車頭，大概佔全球需求的一半。因此，不少高等教育輸出國和地區，都希望在這兩大市場中分一杯羹。

## 高等教育國際化的目的

2000 年，世界貿易組織（World Trade Organization）開始將教育服務納入服務貿易總協定（General Agreement on Trade in Services）的範疇，並將教育服務的輸出界定為四個模式（Knight, 2002）：跨境供應（cross-border supply）、海外消費（consumption abroad）、商業存在（commercial presence）、自然人的存在（presence of the natural person）。此後，各國加速其高等教育的國際化，加強學生互換交流，並大量招攬海外學生及教授，促進不同地域文化在本國校園的發展。與此同時，高等教育國際化卻逐漸被扭曲成為營利的工具，並以市場化取向來吸引海外學生，把國際化的意義異化（D. K. K. Chan, 2008; Currie & Thiele, 2001; Ng & Tang, 2008）。

Yang (2002) 認為，高等教育國際化的目的是透過國際化研究和課程，加強及關注文化互動，以達致人與人之間跨越文化界域的相互了解。Knight (2004) 亦提出，面對高等教育國際化，應加強學生的適應能力，並在校園創造一種能促進不同文化互相了解的氣氛。其後，Knight (2006) 更進一步說明國際化的目的是培養大學生成為未來領袖，使他們可以積極回應全球的議題及挑戰，並在全球化的氛圍下，對持續發展、國際團結及和平作出貢獻。可是，目前不少國家和地區在國際化的過程中，正受着新自由主義（neo-liberalism）思維影響，沉醉於營利取向的教育輸出（Mok, 2007），或採用經濟效用主義（economic utilitarianism）的導向（Ng, 2010），或抄襲英、美的高等教育政策（Mok, 2008），卻忽略了上述學者所提出的國際化任務。

## 高等教育國際化的發展策略

OECD & World Bank (2007) 的報告認為，過去二十年，跨境高等教育發展迅速，高等教育課程及其供應者的活動都有明顯增長。這說明教育國際化給予高等院校在跨境聯盟和人力擴張等方面提供很多發展機會，但同時亦帶來新的挑戰。

根據文獻省覽的結果，高等院校在國際市場招收學員時，通常會考慮以下八項：

1. 質量管理——Mazzarol & Hosie (1996) 認為，要在目標市場招生，必須將焦點集中於發展有質量的課程和院校聲譽及形象；能保證質量，有利於增強市場對該院校所提供教育服務的信心。Mazzarol & Soutar (2001) 指出，院校能否聘請有質素的教授亦是個重要的策略指標。
2. 發展國際教育聯盟——Griggs (1993) 強調「雙邊安排」(twining arrangement) 有助在目標市場中加強質量保證和競爭力，並有利於控制成本。所謂「雙邊安排」，是指兩所高等院校組成聯盟去提供學位課程。
3. 發展離岸(off-shore)教育課程和設立招生辦事處——Nelson (2002) 指出，設立離岸課程使學生毋須遠赴海外，便能在本土修讀海外學位課程。這是輸出高等教育的最佳方法之一。
4. 提供一系列國際化課程——這可讓學生多一點選擇，學生在目標市場的註冊率便會較高。
5. 以政府機構幫助宣傳高等教育——Mazzarol & Hosie (1996) 指出，澳洲、美國、加拿大和英國的政府在輸出高等教育上，大量投放資源於目標市場，在當地設立專業化且資料齊備的教育辦事處，宣傳該國的高等教育。
6. 認識進入目標市場的策略——Davis (1989) 認為，不可以經常依賴私人代理去招募學生，要認識進入不同海外市場的策略。例如，在新加坡、香港和馬來西亞推銷高等教育，必須運用不同的策略，因為三地的人口結構、經濟發展、宗教及文化背景各有不同(Smart, 1988)。
7. 校友的協助——校友的口碑對課程的推廣起着積極作用(Mazzarol & Soutar, 2001)。
8. 以 4P 推廣高等教育——4P 即產品(products)、價格(price)、宣傳(promotion) 和地點(place)。Gibbs & Knapp (2002) 提出以 4P 決定如何運用市場策略。

Knight & de Wit (1995) 將高等教育國際化的市場策略概念化為課程策略和組織策略。課程策略包括編訂學術項目、加強研究及學術合作、提供獎學金、發展營利課程和跨境教育；而組織策略是指一切有助課程項目策略制度化的措施，包括政府的支持和投入、足夠的財政、同工的誘因和報酬，以及社會文化等環境的配合等。

## 拓展高等教育的隱憂

推行高等院校國際化亦有一定隱憂。Romm, Patterson, & Hill (1991) 及 Ng & Tang (2008) 的研究顯示，雖然大學校園是個多元文化的環境，但部分海外學生卻難於與本地學生溝通而產生孤獨和被排斥感。還有，很多研究亦揭示，海外學生的學習是否有效，受不同因素影響，包括他們對學院及其修讀課程的觀感和期望、學習文化和價值對學習環境的衝擊，以及他們的學習方式和自主學習的情況等 (Harman, 2005)。Knight (2002) 的研究發現，昂貴的海外留學生學費、欠缺獎學金或財務補助、高昂的生活費、嚴格的入境規限、有限的海外留學生名額、留學生本身的學歷承認問題、學生評估的需要等等因素，都影響海外留學生前來進修的意欲，亦阻礙高等教育的輸出。Carrington et al. (2007) 補充，海外學生對本地院校的國際競爭力欠缺資訊，難於了解院校的質素保證制度是否符合國際水準等，都是教育國際化的障礙。

## 研究方法

本文報告一項受委託的調查研究的質性取向部分。研究員以上述文獻回顧裏高等教育發展的策略要點為研究的指導架構，設計了訪談問題大綱指引，並以深度訪談 (in-depth interviews)、查閱網頁和報章評論的質性探究方法蒐集資料；訪談以半結構開放式問題為主，藉着訪談指引中的擬定題目幫助研究員進行訪問 (Patton, 1990)。研究在 2008 年進行。

訪談對象是透過「有目的」的取樣方法 (purposive sampling) 選取，以便所蒐集的資料更深入和多樣化 (Lincoln & Guba, 1985)。這些對象包括：(1) 八所接受本港大學教育資助委員會資助的高等教育機構代表，當中有傳訊部主管、副校長、校外課程部負責人等等；(2) 兩所私立大學的教務長；(3) 一位入境事務處高級官員；及(4) 22 位就讀本港不同高等院校副學士、學士、碩士和研究課程的非本地學生，其中 10 位來自中國內地、4 位來自馬來西亞、3 位來自印尼、3 位來自印度、2 位分別來自哈薩克斯坦及緬甸。非本地學生的取樣主要以滾雪球方法 (snow-ball method) 進行，最初由高等院校介紹幾位來自中國內地及亞洲其他地區的學生進行訪談；研究員小心研究和比較每次訪談所蒐集的資料，然後由受訪學生介紹另一位非本地學生作訪談，直至訪談所得資料已達飽和 (saturation) 及重複為止 (Strauss, 1987)。訪談所得資料經仔細閱讀後，就會衍生出不同主題，經過編碼 (coding) 及歸類 (categorizing) 等程序，最後將不同類別歸納整理，並概念化為不同的理念 (theoretical constructs)，以協助描述及剖析研究的發現和結果 (Hutchinson, 1988)。

## 研究結果

### 非本地學生來香港就讀的誘因

從大多數非本地學生及院校代表的訪問得悉，他們來香港接受高等教育有以下幾個誘因。

#### 香港自然條件的誘因

大部分香港院校代表和非本地學生均強調，香港是個國際城市和區域金融中心，他們在香港學習可為其未來職業發展和海外持續進修築橋。香港是個中西文化交匯的地方，有着各種不同的國際元素，且資訊發達，基礎建設先進，對學生了解及認識國際金融發展較中國內地方便。一位內地學生說：

香港作為國際著名都市，其金融中心的地位是大陸任何一個城市無法比較的。

香港的經濟發展迅速，相對來說工資較內地及亞洲其他地區為高。內地及海外留學生畢業後可以留港工作，而且在香港住滿七年更可成為永久居民，這對很多內地學生來說非常吸引。一位印度學生亦認為：

我會考慮畢業後在香港工作，住滿七年就成為香港居民，有個保障；且香港作為國際金融中心，發展機會多，工資相對高，何樂而不為！印度人口多，競爭大呢！

#### 中國與香港的互動誘因

很多院校的代表都表示，香港與中國內地在地理、經濟和文化上有緊密聯繫，且兩地往來交通方便，故很多內地學生喜歡前來香港而不往西方國家接受高等教育。最重要的是，中國經濟持續發展，使香港高等院校開辦的國際課程中都滲入了不少關於中國文化與中國商業發展的元素，這樣就吸引很多海外學生來港進修，使他們認識與中國經商的要訣。同時，內地留學生前來讀書，既可與其他同學分享內地經濟發展的經驗，又可體會香港校園國際化的情境，這跟前往西方國家讀書無大分別，但成本較少。一位大專院校代表及一位印尼學生分別表示：

我們的課程附有中國文化與經濟發展元素，吸引來自世界各地的學生就讀，內地學生也因此而感受到多元文化的校園，有助他們的自我發展及獲取國際經驗。

中國有十三億人，市場廣大，其經濟發展對世界貿易有一定的衝擊，要了解中國的

商機，最佳的方法是來香港進修；且中港商貿活動頻繁，課程中融入個案研習，是我來港就讀的誘因。

## 社會及文化誘因

幾位高等院校代表和多位非本地學生均認為，香港寶貴之處在於它是中國的一個城市，但在「一國兩制」體制下卻享有高度自治，並擁有各種自由，包括言論、學術、集會結社等。這在內地、馬來西亞及新加坡就難得一見。這不單給予學生親身體會，而且亦有助從事學術研究。兩位分別來自內地及馬來西亞的學生說：

我從未想到在香港可以享受不同的言論與表達自由，事實確是如此，這在內地難以想像！我們對外聯繫的互聯網，政府限制多多。

香港的言論與集會示威的自由，在馬來西亞是一種禁忌，在新加坡更沒可能！但這樣〔言論與表達的自由〕對學術研究卻有相當的裨益。

大部分受訪的非本地學生均感到香港是個安全城市，且有穩定的政治環境。這些都是吸引海外學生的資產之一。來自印尼的一位學生有這樣的印象：

相對來說，這裏的犯罪率比較低，晚上上街較〔在〕印尼安全呢！

況且，在生活習慣、習俗、食住行方面，香港跟內地和東南亞華人社會分別不大。雖然所有香港人都說廣州話，但很多人都能以普通話溝通，這對內地學生和馬來西亞華人學生有一點親和力。在日常的生活環境裏，很多地方都以英語為溝通媒介，故內地生亦可藉此學習英語，其他亞洲學生都能夠在生活中與人溝通。一所私立大學的教務長說：

我們沒有來自其他國家的學生，但內地學生的人數卻逐年上升，皆因香港的生活習慣與內地分別不大；況且我們提供英語的學習環境，使他們肯自費來我校就讀。

## 優質高等教育的誘因

所有受訪的非本地學生都表示，香港教育的良好質素和聲譽都是吸引他們來港進修的重要原因，而且個別院校在國際的排名又較高。幾位高等院校代表亦認為，香港的高等教育質素廣受世界各地認同，這是吸引內地及海外學生來港的重要因素之一。一位推廣工商管理課程的負責人說：

香港的工商管理碩士課程，排名世界前列，口碑不錯，故很多印度和內地學生自資報考；不但如此，聽說商科的學士課程也有為數不少的非本地學生就讀。

事實上，香港科技大學的兩個工商管理碩士課程於 2007 年獲英國《經濟學人》雜誌和《金融時報》分別評為亞洲第一和世界第一，而香港大學及香港中文大學開辦的工商管理碩士課程亦受世界各地學生歡迎。更令人鼓舞的是，根據 Times Higher Education (2010) 的世界大學排名榜，香港八所資助高等院校中有四所獲評在前 200 名之內：香港大學排名世界 21，香港科技大學排名 41，香港浸會大學排名 111 及香港理工大學排名 149。還有，麥健時公司的「全球表現最佳的學校制度」報告指出，香港是其中表現最佳之一；在「2006 年學生能力國際評估計劃」（簡稱 PISA）中，香港 15 歲學生的數學及科學能力居世界前列；而「2006 年全球學生閱讀能力進展研究」（簡稱 PIRLS）顯示，香港小四學生的閱讀能力從 2001 年的第 14 位躍升至第 2 位（王啓思，2007）。

況且，香港教學設施完備，有良好的學習環境和優良的師資，以英語為教學媒介，課程又與國際接軌，且提供國際交流機會。內地留學生都承認，這些都是香港高等教育國際化的條件，亦是促使他們來港的誘因。一位來自四川的學生說：

香港教育在世界有令人興奮的排名，這便是質素的保證。事實上，校園設施非常現代化，課程設計又多元化，我們到其他國家交流的機會多的是。最重要的，與其他西方大學比較，香港高等院校的學費較少，我們尚可以負擔得起。

在學費方面，相比於歐美國家的高等教育收費，香港院校的收費頗具競爭力；且香港政府承諾，設立 10 億港元獎學金予本地及非本地學生，所以香港高等院校都設很多獎學金予成績優異的非本地學生。香港新鴻基地產郭氏基金更撥款 1,500 萬港元，設立內地學生優才獎學金，每年資助六名成績優異的內地學生來港進修，以培訓及吸納內地優才。還有，一些非本地學生對本地院校為他們提供的輔導服務及生活調適課程感到非常滿意，使他們更能適應香港的生活。

## 優化的入境政策

香港政府於 2008 年改變入境政策，容許非本地學生在高等院校學習的同時，每週從事最多 20 小時的兼職工作，亦讓他們在暑假期間在香港工作。這個政策，受到所有受訪內地及亞洲學生歡迎。他們可以藉此在香港累積工作經驗，又可減輕他們的學費負擔。一位高等院校代表說：

以往非本地生不能兼職，就算兼任學習有關的受薪工作，也需要向入境處申請，手續繁複，令人卻步！現今特首〔行政長官〕在去年的施政報告提出讓內地及海外學生合法從事兼職，這當然對本地高等教育起着推廣及宣傳的作用，學生也因此而得益。

## 非本地生來香港就讀的障礙

綜合與各資助和私立高等院校的代表及 22 位非本地學生的訪談資料，研究員歸納了香港高等教育國際化過程中對外招生的三項障礙。

### 在內地及海外欠缺有系統的宣傳

要將香港發展成教育樞紐，吸引非本地學生來港就讀，必須仰賴社會各界對建立教育樞紐這目的達成共識，提出有關配套設施方面的意見，並須倚仗政府不同部門的充分合作，才能成功執行輸出高等教育的政策，所以香港政府成立了跨部門督導委員會去檢討香港成爲教育樞紐的誘因。可是，在訪問高等院校代表時，部分受訪者認爲目前各院校在內地及亞洲其他地區只是各自宣傳，競逐收生，互相以獎學金吸納尖子。一位負責推廣工作的院校代表說：

目前各有各做，有些加入國內聯招，有些自行招生，有些副學士課程則委託代理人，有些則到海外的中學宣傳，或各自參與不同地方的教育展，總之我們都用不同方法，各自宣傳，畢竟大家在招生事宜上是競爭者。

同時，有來自印度、印尼、馬來西亞和中國內地的學生表示，在他們居住的地方，較難接觸到香港高等教育的資訊。兩位非本地學生均異口同聲說：

若不是他們〔香港高等院校〕來我校宣傳，我也不知道香港教育是怎樣，惟有在網上找資料而已！但我要進入每所院校網頁逐一查閱。最好就是有個高等院校資料庫的網頁。

## 香港高等院校的基礎配套措施不足

### 一、學額

香港政府維持 10% 非本地學生學額的高等院校政策，是招攬非本地學生的主要障礙之一。有院校代表建議，除了將非本地學生的比例提升到 20% 外，還需要提高整體學額數目才有意義，因爲這樣在增加非本地學生比例的同時，對本地學生亦公平些。一位受訪的院校代表說：

要將香港高等教育國際化，現有的 14,500 個資助大學一年級學額是不足夠的。雖然特首〔行政長官〕建議提升非本地學生的比例到 20%，但如不同時提高學額數目，這 20% 只會令本地學生和非本地學生的矛盾加劇。

香港城市大學署理校長何焯基（2007）說：「香港一年招收 1,450 個非本地生，便說是教育樞紐，不要引人發笑！」

## 二、宿舍

幾位內地及亞洲學生均表示，香港地少人多，土地昂貴，香港高等院校的本地及海外學生宿舍嚴重不足，使一些內地學生來港後要租住校園以外的私人樓宇，但高昂的租務費用並非一般內地及亞洲發展中國家的學生可以負擔；且院校缺少家庭宿舍，對於有家室的學生來說十分不便。有大學代表認為，政府提議增建的 6,000 個宿位，肯定不能滿足高等院校未來數年拓展的需要。他說：

如果政府沒有長遠的高等教育拓張的配套政策，百分之二十的非本地學生政策根本上難以達成，非本地學生和本地學生在宿舍的需求上已成為院校必須面對及解決的一個議題！

## 三、研究經費

目前，香港的教育研究經費僅佔國民生產總值的 0.79%，新加坡和台灣政府早前分別撥款 69 億美元及 500 億新台幣資助科技研究，中國內地的研究經費是國民生產總值的 1.4%，經濟合作及發展組織成員國的則平均是 2.4%。香港要吸引內地研究生，必須大量撥款以資助院校的研究發展。一位同時是高等院校代表，亦是大學校長會高等教育國際化委員會的成員慨歎說：

與新加坡及其他已發展國家相比，我們政府投入的研究經費實在太少，這又怎能吸引研究生呢？這又對香港的研究和發展有何推動力呢？

## 學習及文化障礙

非本地學生在香港遇到的最大障礙，是他們經常有思鄉病，而且有些不能適應香港繁忙的生活方式，這樣很容易令生活產生壓力。這點與 Romm et al. (1991) 的研究發現不謀而合。一位印尼和一位內地學生分別說：

我不敢想像香港的生活那麼緊張，行人在街上和過馬路的步伐非常快，實在令我有點緊張。

這裏午膳時間只得一小時，沒有午睡時間，初期很難適應。

考試及學習制度不同、文化差異成爲內地學生的另一些衝擊。內地學生表示十分不適應香港的學習方式，香港大專講師展示的學與教方法，實在與內地的有很大差異；香港大專院校在學習單元的評估，一般以專題研習、個案討論和課堂報告爲主，這與內地的背誦考試形式有很大分別。況且，香港課堂上英語的溝通技巧，亦成爲部分內地學生的學習難題。一位來自內蒙古的學生驚歎：

這裏很多參考資料都是英文的，有時更要以英語作報告，很不習慣！最重要的是每個單元都要在課堂中向同學做報告，並以專題論文為評估基礎，在內地通常都以考試為主，故有點不適應！

有三位內地生及一位緬甸學生認爲難於與本地學生溝通，一則由於本地學生經常以廣州話交談，二則有些本地生的英語水平不足，引致相互溝通困難。除此之外，有一位印尼學生表示難於與本地學生融合，原因是本地學生並不主動與他交往。有一位馬來西亞學生認爲，香港學生短視，凡事均以物質取向，處事不成熟。有受訪者表示，一些內地學生和非洲學生有被香港本地學生歧視的感受。最後，嚴重的空氣污染亦是香港高等教育國際化的其中一個絆腳石。

## 香港教育國際化對拓展高等教育的啟示

### 高等教育國際化的宣傳與策略

香港高等教育國際化已經是本港政府近年拓展高等教育的主要目標。根據 Harman (2005) 所言，國際化可促進國與國之間的學生流動，加強以商業爲基礎的教育輸出。基於這兩個原則，香港和亞太地區於高等教育議題上的互動亦更見頻繁。

目前，除了向中國內地招生外，香港正嘗試向東南亞地區宣傳高等教育，吸引更多馬來西亞、印尼、印度和越南的學生來港就讀 (Cheng et al., 2009)。由於中國內地的經濟逐年以 10% 增長，同樣面對人才不足問題，因此香港有些院校已在內地開辦離岸課程。這是 Nelson (2002) 認爲拓展高等教育的較佳策略。研究發現，香港高等教育在內地及亞洲其他地區欠缺有系統的宣傳。吳迅榮 (2007) 指出，目前各大專院校的對外推廣及宣傳工作，以吸納內地和東南亞學生來港爲主，方式均是單打獨鬥，各有各做，既沒有像澳洲及新加坡領事館般設立教育升學附屬部門，亦沒有像英國文化協會那麼有系統地幫助全英的院校推廣並招募學生。現階段，各院校及其他界別對高等教育國際化的目的尚未有共識，所以合作時仍需要時間磨合。嶺南大學前校長

陳坤耀（2007）認為，跨部門督導小組的討論欠缺透明度，小組亦無大專院校參與，難以達成高等教育國際化的共識。因此，推展高等教育輸出，政府的協助尤為重要（Mazzarol & Hosie, 1996）。香港政府宜檢討目前貿易發展局在海外宣傳香港高等教育的角色，並須設立一法定機構，統籌及督導高等教育在內地及海外市場的拓展工作。

## 輔導非本地生融入香港社會

香港拓展高等教育的目的是招攬人才，但研究發現，非本地學生數目不斷增加衍生了不同的社會適應問題。香港的高等院校和政府應反思如何處理及協助留學生融入香港的生活，這與 Romm et al. (1991) 和 Ng & Tang (2008) 的研究發現相類似。舉例來說，《星島日報》於 2007 年 9 月 27 日報道，一位內地學生因讀書壓力而失去獎學金，在深圳失蹤十五日，引起各界關注內地學生來港的適應問題。《文匯報》於 2007 年 11 月 13 日報道，一名來自南京、主修化學工程的博士生在校園自殺，令人關注內地學生與香港學生存在的一些隔閡。非本地學生難以融入香港的社交圈子，是高等教育國際化面對的一大難題，單是某學院在 2007–2008 年度已有 5% 內地生退學。從訪談所得，一位內地生說：「不少香港科技大學的內地學生基本上連校門都沒有踏出過」。所以香港的高等院校在海外招生時，應該更全面介紹香港人力市場和社會實況，讓學生有心理準備。

還有，香港資本主義式的生活，亦影響非本地學生的學習和生活。例如，《明報》於 2008 年 1 月 17 日報道，有內地留學生沉醉於炒股而損手，成為「蟹民」；《星島日報》於 2008 年 1 月 15 日報道，一名來自北京的尖子在大學裏偷取同學的信用卡購物。以上事例，都給予香港高等院校一個警號：院校對非本地生的輔導觸覺是否敏銳？有沒有本地與非本地學生的整全融合政策？溝通上的障礙很容易令留學生出現情緒和心理偏差（Harman, 2005）。在文化適應上，各院校的學生事務處和學生會有需要加強合作，在大學校園內組織多些多元文化活動，並加強和優化對非本地學生的輔導計劃，以達致融合的效果。非本地學生可以在各院校成立不同地區的同學會，以便他們在生活與學習問題上，更易發揮互相扶持和指導的作用。

## 檢討拓展高等教育的配套設施

雖然亞太地區學生對高等教育有很大的需求，可是，由訪談所得，香港在宿舍、學額及研究經費等基礎配套設施方面均未能配合本地及非本地學生數目增長的需求，這會削弱香港高等院校的競爭力，亦有礙香港發展成為區域教育樞紐。朱經武（2007）表示，大學資源及宿位不足是香港發展區域教育樞紐的最大障礙；香港政府必須有一套長遠的院校住宿計劃，否則在缺乏宿位的情況下，非本地學生將轉往其他地區就讀。

因此，香港政府除要撥地興建學生宿舍村外，亦應撥款讓各院校興建具有院校特色的學生宿舍。同時，還要檢討目前資助大學一年級學額 14,500 個是否能滿足本地和非本地學生的需要。新加坡人口是香港的一半，但大學學額卻在 23,000 個以上；新加坡、台灣和中國內地的研究資助經費都在國民生產總值的 1.5% 以上，遠超香港。面對如此情況，又怎能吸引優秀的研究生來港就讀！

## 結 論

香港是個國際金融中心，且擁有毗鄰中國內地的優越地理條件，這些優勢都有利吸引海外留學生來港接受高等教育。香港高等教育的國際化剛處於起步階段，但香港地少人多，空氣污染嚴重，基本配套措施又不足，這將是發展教育樞紐的挑戰。

為使高等教育國際化，政府必須在不同範疇擔當領導角色，包括強化院校聯繫、釐定更寬鬆的入境政策、開創多元化的高等教育、設立中央獎學金和增建留學生宿舍等等。長遠而言，要推廣香港的高等教育，吸引來自不同地區的學生就讀，就必須考慮 Gibbs & Knapp (2002) 有系統的 4P 市場策略，即：

1. 產品——香港需要發展有質素的多元化課程，開辦公營及私營大學，以滿足本地和非本地學生對高等教育的需求；
2. 價格——香港以資助和自負盈虧方式營辦高等教育，其學費的釐定必須在高等教育市場上具有競爭力；
3. 宣傳——香港須由政府統籌，在海外或中國內地設立教育推廣機構，介紹香港的高等教育；
4. 地點——香港在拓展高等教育時，除發展內向供應 (inbound provision) 的高等教育外，亦應考慮外向供應 (outbound provision)，即各大專院校有系統地發展離岸課程 (Nelson, 2002)。

以上建議，應對香港高等教育國際化的市場拓展策略有所啓示。

另一方面，在促進高等院校國際化的同時，香港政府亦必須顧及國際化的深層意義。在全球化的衝擊下，受新自由主義經濟的效率和效能競爭思維影響，政府宣布將教育規劃為六項優勢產業之一（曾蔭權，2009），這種傾向難免扭曲了高等教育國際化的目的。猶幸訪問入境處官員所得，目前香港高等教育國際化的目標不在獲取營利，而是着重人才培養。既然如此，香港高等院校在實現國際化的過程中，應多尊重不同的文化特色，多採用一些較人性化的策略 (Bottery, 2005)，鼓勵社會及院校設立不同的輔導項目，以紓緩留學生所面對生活、學習和融入本土文化所帶來的社會壓力。更重要的是，香港必須考慮高等院校國際化的深層意義和任務，以避免只為創造收入而忽略了促進多元文化的交流和了解，只為競逐世界大學名次而摒棄大學

教育的全球公民 (global citizens) 使命。Haigh (2008) 和 Knight (2006) 均強調，高等教育國際化不在於院校間競逐收生，而在於裝備學生成為關注世界事務的未來領袖及全球公民，促進國際合作及其持續發展。要達致以上目的，政府和院校必須共同合作，設計一些有利學生成長的全球公民課程 (Haigh, 2002; Yang, 2002)，讓來自不同文化的學生在國際化的課程中為未來社會的持續發展作出貢獻。上述意見，是值得社會人士從系統及院校層次去反思的。

## 參考文獻

- 王啓思 (2007)。《國際教育基準：香港正朝著正確的方向發展》。擷取自 <http://www.edb.gov.hk/index.aspx?nodeID=6359&langno=2>
- 朱經武 (2007, 9月3日)。〈宿位不足難收外地生〉。《星島日報》，頁 F02。
- 何焯基 (2007, 7月23日)。〈空談教育樞紐成笑柄〉。《明報》，頁 A03。
- 吳迅榮 (2007, 8月15日)。〈打造教育樞紐，入境政策要變〉。《經濟日報》，頁 A33。
- 陳坤耀 (2007, 8月15日)。〈強化教資會角色〉。《大公報》，頁 A09。
- 曾蔭權 (2007)。《二零零七至零八年施政報告：香港新方向》。香港：政府物流服務署。
- 曾蔭權 (2009)。《二零零九至一零年施政報告：群策創新天》。香港：政府物流服務署。
- Böhm, A., Davis, D., Meares, D., & Pearce, D. (2002). *Global student mobility 2025: Forecasts of the global demand for international higher education*. Retrieved from [http://www.aiec.idp.com/pdf/Bohm\\_2025Media\\_p.pdf](http://www.aiec.idp.com/pdf/Bohm_2025Media_p.pdf)
- Bottery, M. (2005). The individualization of consumption: A Trojan horse in the destruction of the public sector? *Educational Management Administration & Leadership*, 33(3), 267–288. doi: 10.1177/1741143205054010
- Carrington, R., Meek, V. L., & Wood, F. Q. (2007). The role of further government intervention in Australian international education. *Higher Education*, 53(5), 561–577. doi: 10.1007/s10734-005-8755-0
- Chan, D. K. K. (2008). Revisiting post-colonial education development: Reflections on some critical issues. *Comparative Education Bulletin*, 11, 21–36.
- Chan, W. W. Y. (2004). International cooperation in higher education: Theory and practice. *Journal of Studies in International Education*, 8(1), 32–55. doi: 10.1177/1028315303254429
- Cheng, Y. C., Ng, S. W., Cheung, C. K., Choi, P. L., Tang, Y. F., Yuen, Y. M., & Yuen, W. W. (2009). *A technical research report on the development of Hong Kong as a regional education hub*. Hong Kong: Hong Kong Institute of Education.
- Currie, J., & Thiele, B. (2001). Globalization and gendered work cultures in universities. In A. Brooks & A. Mackinnon (Eds.), *Gender and the restructured university: Changing management and culture in higher education* (pp. 90–115). Buckingham, England; Philadelphia, PA: Society for Research into Higher Education; Open University Press.

- Davis, D. (1989). Australian education: Information counselling offshore. In B. Williams (Ed.), *Overseas students in Australia: Policy & practice*. Canberra, ACT, Australia: International Development Program.
- Gibbs, P., & Knapp, M. (2002). *Marketing higher and further education: An educator's guide to promoting courses, departments and institutions*. London, England: Kogan Page.
- Griggs, T. (1993, November). OZ becomes Asia's classroom. *Asian Business*, p. 10.
- Haigh, M. (2002). Internationalisation of the curriculum: Designing inclusive education for a small world. *Journal of Geography in Higher Education*, 26(1), 49–66. doi: 10.1080/03098260120110368
- Haigh, M. (2008). Internationalisation, planetary citizenship and higher education Inc. *Compare*, 38(4), 427–440. doi: 10.1080/03057920701582731
- Harman, G. (2004). New directions in internationalizing higher education: Australia's development as an exporter of higher education services. *Higher Education Policy*, 17(1), 101–120. doi: 10.1057/palgrave.hep.8300044
- Harman, G. (2005). Internationalization of Australian higher education: A critical review of literature and research. In P. Ninnes & M. Hellstén (Eds.), *Internationalizing higher education: Critical explorations of pedagogy and policy* (pp. 119–140). Dordrecht, the Netherlands: Springer.
- Hsiao, C. M. (2003). *Transnational education marketing strategies for postsecondary program success in Asia: Experiences in Singapore, Hong Kong, and Mainland China* (Unpublished doctoral dissertation). The University of South Dakota, U.S.
- Hutchinson, S. A. (1988). Education and grounded theory. In R. R. Sherman & R. B. Webb (Eds.), *Qualitative research in education: Focus and methods* (pp. 123–140). London, England: Falmer Press.
- Institute of International Education. (2009). *Leading countries of origin*. Retrieved from <http://opendoors.iienetwork.org/?p=150811>
- Knight, J. (2002). *Trade in higher education services: The implications of GAT*. London, England: The Observatory on Borderless Higher Education.
- Knight, J. (2004). Internationalization remodeled: Definition, approaches, and rationales. *Journal of Studies in International Education*, 8(1), 5–31. doi: 10.1177/1028315303260832
- Knight, J. (2006). *Internationalization of higher education: New directions, new challenges. The 2005 IAU global survey report*. Paris, France: International Association of Universities.
- Knight, J., & de Wit, H. (1995). Strategies for internationalisation of higher education: Historical and conceptual perspectives. In H. de Wit (Ed.), *Strategies for internationalisation of higher education: A comparative study of Australia, Canada, Europe and the United States of America* (pp. 67–93). Amsterdam, the Netherlands: European Association for International Education.
- Lincoln, Y. S., & Guba, E. G. (1985). *Naturalistic inquiry*. Beverly Hills, CA: Sage.

- Mazzarol, T., & Hosie, T. (1996). Exporting Australian higher education: Future strategies in a maturing market. *Quality Assurance in Education*, 4(1), 37–50. doi: 10.1108/09684889610108039
- Mazzarol, T., & Soutar, G. N. (2001). *The global market for higher education: Sustainable competitive strategies for the new millennium*. Northampton, MA: Edward Elgar.
- Mok, K. H. (2007). Questioning for internationalization of universities in Asia: Critical reflections. *Journal of Studies in International Education*, 11(3–4), 433–454. doi: 10.1177/1028315306291945
- Mok, K. H. (2008). Positioning as regional hub of higher education: Changing governance and regulatory reforms in Singapore and Malaysia. *International Journal of Educational Reform*, 17(3), 230–250.
- Nelson, B. (2002). *Higher education at the crossroads: An overview paper*. Canberra, ACT, Australia: Department of Education, Science and Training.
- Ng, S. W. (2010). *What is missing in internationalization of higher education in a time of globalization in the Asia-Pacific region?* Hong Kong: Centre for Governance and Citizenship, The Hong Kong Institute of Education.
- Ng, S. W., & Tang, S. Y. F. (2008). The challenges and strategies of internationalizing Hong Kong's higher education in a globalized world. *International Journal of Educational Reform*, 17(3), 251–269.
- Organisation for Economic Co-operation and Development. (2009). *Online education database*. Retrieved from [http://www.oecd.org/document/54/0,3343,en\\_2649\\_39263238\\_38082166\\_1\\_1\\_1\\_37455,00.html](http://www.oecd.org/document/54/0,3343,en_2649_39263238_38082166_1_1_1_37455,00.html)
- Organisation for Economic Co-operation and Development, & World Bank. (2007). *Cross-border tertiary education: A way towards capacity development*. Paris, France: Author.
- Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods* (2nd ed.). Newbury Park, CA: Sage.
- Romm, T., Patterson, P., & Hill, C. (1991). *Overseas students in Australia: A qualitative exploration of pre-purchase expectations and post-purchase satisfaction*. Wollongong, NSW, Australia: Department of Management, University of Wollongong.
- Smart, D. (1988). Recruitment and financing of candidates to study overseas: The case of Malaysia and its implications for Australia. *Australian Universities' Review*, 32(2), 26–30.
- Strauss, A. L. (1987). *Qualitative analysis for social scientists*. Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Times Higher Education. (2010). *The world university rankings 2010*. Retrieved from <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/2010-2011/top-200.html>
- University Grants Committee. (2007). *Non-local student enrolment (headcount) of UGC-funded programmes by institution, level of study, place of origin and mode of study, 2005/06 to 2006/07*. Retrieved from <http://www.ugc.edu.hk/eng/ugc/publication/report/figure2006/figures/12.pdf>

Yang, R. (2002). University internationalisation: Its meanings, rationales and implications. *Intercultural Education*, 13(1), 81–95. doi: 10.1080/14675980120112968

## **Facilitating Factors for and Impediments to Internationalization of Hong Kong's Higher Education**

Shun-Wing NG

### ***Abstract***

*Recently, the Hong Kong government has considered internationalizing its higher education and promoting Hong Kong as a regional education hub. This article reports the findings of a commissioned survey on internationalizing Hong Kong's higher education. Through qualitative methods such as interviewing stakeholders of Hong Kong's higher education and searching information from relevant Websites and newspapers, the facilitating factors for and barriers to internationalization were analyzed. Hong Kong being a financial center, the interaction between Hong Kong and China, a society of freedom, and the quality of higher education are those facilitating factors, whereas inadequate policy infrastructure, insufficient visibility of Hong Kong's higher education services, and social integration problem of non-local students are negative factors for the internationalization of higher education.*

*Keywords: internationalization; higher education; education hub*