

教育機會差異在香港： 現狀與研究議題評述

摘要

教育機會均等這課題，在政治領域、教育政策及學術討論均有重大意義，因這涉及最根本的社會公正、社會開放以及民權問題。戰後香港教育發展的里程碑，當推實行九年免費普及教育，在大多數人均肯定和相信這項成就下，從而追求更佳教育質素的同時，卻往往忽視了普及教育下不平等的現實。尤其是在香港，一向的教育政策關注，均不在「教育機會均等」這課題，故這課題也並未成為政策和學術的重要議程。

利用多項現成材料及過往之研究，本文旨在回顧近年香港社會教育機會差異的情況以及各項相關研究。儘管普及教育已經實行了二十多年，可是增加了的教育機會卻並未意味教育機會不均得以消弭，或這些教育機會得到公平的分享。事實上，在香港目前的教育體制下，不同環節仍然存在著教育機會不均的情況，這種不均的情況又特別是和階級、家庭背景、性別等因素息息相關。

回顧本地的研究，相比歐美地區以及台灣方面，仍然非常零散和貧乏，今後本地教育研究的當務之急，當在（一）探討教育機會分配差異的情況、（二）剖析造成這種不均的成因，以及（三）剖析

各項教育政策和改革對教育機會分配的直接和間接的深遠影響。如何藉著教育機會均等的理念和理想，探討現實中教育機會不均不公的情況和成因，確認和掃除社會障礙，進而為減少機會不均不公提供策略以促進社會公義，將是教育學者的一大重任。

一、前言：教育機會差異研究的重要性

教育在現代社會愈益決定著個人的前途和生活際遇。那麼在各場教育（學校）競賽中誰勝誰負呢？而教育機會均等或差異的問題，既是教育研究的重大課題，也是公共政策的重要議題。¹在戰後一段教育增長的年代，教育機會的普及每被視作為提高個人機會、消除貧窮、促進社會平等和開放的途徑。故寄望普及教育及其他一些教育改革如補償教育、積極分歧待遇、非隔離化、混合能力教學法、綜合學校和共同課程等措施為打破世襲社會（ascription society），邁向績效制（meritocracy）和成就社會（achievement society）的方法。可是普及教育本身能否實現機會均等的理想？「人人受教育」是現實抑或只是迷思？增加教育機會又能否消除社會不平等呢？這些教育改革的成效又如何呢？由此而引申出來的研究課題便包括教育機會分配的差異狀況、這些差異的成因，以及其結果和影響。²

就社會學的關注而言，對教育機會分配差異的研究則有下列重要之理論問題。首先，究竟學校作為社教化（socialization）和選拔分派（selection）的

制度，它能否作為一個公平的篩選機制？篩選的標準又是否趨於公平和績效化（meritocratic）呢？教育相對其他世襲因素，又如何決定個人的教育成就和社會地位呢？其在「出身 - 教育 - 成就」的鏈帶中，教育又扮演什麼樣的中介角色？是否如功能學派所言，擇優量才而錄，打破世襲因素如階級、性別和種族等的隔閡，促進社會開放；抑或反而如衝突學派所言，是鞏固和維持社會不平等的機制呢？³在此而言，教育機會分配的研究，不獨有其本身之重要性；尤有進者，教育作為社會制度重要之一環，亦駕接到社會學的中心關注上，便是要理解教育在社會分層中的樞紐角色，即如教育成就和地位取得及社會流動的關係。利用多項現成材料，本文旨在回顧近年香港社會教育機會差異的情況以及就這方面所作之研究。⁴

二、教育機會均等的理念和理想

就教育機會均等的理念的探討，最經典的著作，當推高文（Coleman, 1968）。若依高文的架構，就教育機會本身這一概念，包括下列層面的區分：

- （一）接受教育的機會，即不同階段（如基礎教育、高等教育）的入學機會。
- （二）教育資源分配，包括投入如學位數目、教育支出、校舍、資源和教學設備的提供，以及師生的社會背景組合。

- (三) 參與教育經驗或過程，包括無形特質如教師質素、士氣和教師對學生的期望，以及學生的學習興趣和課程的平等性等等。
- (四) 教育結果和成就，包括學業成績、個別學科表現、能達到的教育程度，以至對學習和學科的態度、技能和自我形象等。
- (五) 教育帶來的效果，即求學者的前途，如社會經濟地位和生活際遇等。

高文的架構的功用在拓深教育機會這概念的討論，使我們認識其多面向和複雜性，並不只單單限於入學機會，而是涉及更複雜的其他層面和內涵。隨著歷史的演進、民權的普及和社會大眾期望的上升，教育機會均等的理念亦漸進拓闊，從最初強調入學機會和教育資源投入的「形式上機會均等」(formal equality of opportunity)到晚近關注教育過程和社會條件，以至教育結果和影響。另一方面，大量研究表明，即使教育機會日趨普及，教育機會在不同群體仍出現長期穩定和持續的差異，世襲因素如家庭背景仍強力地決定著個人的教育機會和社會地位。特別是對低下階層、單親或破碎家庭、女性、鄉郊地區、外來移民和少數民族等弱勢群體，他們更往往處於不利地位。追根究底，教育機會仍受限於社會條件，更甚者是社會不平等常削弱教育機會均等的達成。

很明顯，倘若我們單單把教育機會當成資助學額或入學機會的提供是並不足夠的，因為這不獨無視其他層面的教育機會均等（例如教育資源分配、教育經驗或過程、學業成績等），也無視教育制度本身不同的學額或入學機會的差異，更甚者是無視決定教育機會分配（差異）背後的成因和種種社會不平等的因素，例如由世襲因素如階級、性別和種族所帶來的差異和不公。事實上，並不存在純粹的教育機會，誰可以享用和誰可以享用多些都是和社會結構有關。當然怎樣才算是教育機會均等，是一個倫理和政治問題，牽涉價值判斷和取捨。⁵

三、教育機會分配在香港：一個重要但被冷落的領域⁶

教育機會均等這個問題，在政治領域、教育政策及學術討論均有重大意義，因為這牽涉最根本的社會公正、社會開放以及民權問題。可是在香港，一向的教育政策關注，均不在教育機會均等，故也並未成為政策和學術的重要議程。香港實行普及教育已經二十多年了，教育機會的增加意味什麼呢？教育機會分配的情況又如何呢？是否教育機會不均得以消弭或得到公平的分享呢？特別是自六十年代以來，港府漸次大力擴展小學、中學和大專學額，是否能為普羅大眾帶來裨益，抑或是相應增加的教育機會仍然隨不同階層、性別等因素而產生不均？這都是需要深思的問題。

Henderson (1963, 1973) 的著作可說是就香港六十年代教育情況作出最有系統的檢討，其中也注

視到當時「尖精」和「學術」取向教育制度下（Henderson 筆下形容為老鼠競賽）的「教育人才耗費」（educational wastage）問題，諸如輟學和學業失敗、免費學額不足、學校質素不均和由此而來的篩選和競爭問題，以及按能力分班的弊病等等。他又特別關心當時的難民和艇戶子女的教育問題。⁷

其實早在六十年代 Mitchell (1972) 的研究便已經指出教育機會不均的實況，特別是不同階層子女進入不同質素學校的情況。在其對香港家庭的父母和子女的研究中便發現低下階層在升學競爭中處於劣勢。低下階層子女較少有機會入讀中學，而即使在學者成績也較差。調查資料也顯示父母的階級背景影響子女接受教育所需的資源。且在主觀的教育期望方面，雖然香港的家長和學生一般都重視教育，可是仍存在階級差異。後來李沛良和吳白弢在七十年代也發現相近情況。⁸如李沛良等 (Lee & Ng, 1972) 的研究報告便顯示出教育抱負和社經地位差異的關係。及後吳白弢 (Ng, 1975) 也在觀塘區的研究發現不同社經階層和教育水平的父母對子女教育期望有顯著差別。而陳福瑩 (Chan, 1972) 在觀塘徙置區的調查，發現雖然普及小學教育的措施已解決入學問題，可是仍未解決就學問題，就是出現大量的超齡小學生和學業成績欠佳現象。

陸鴻基 (1987) 對七十年代末期香港的教育機會不均情況有一個較詳盡的回顧，在當時教育金字塔的型態（學制）下，包括各層階的架構和學位數目的分佈、學校的資助性質和語言媒介、公開考試

及分派學位制度，使他相信社經階層和地區的隔離化情況在香港早已存在。此外，不可忘記的事實就是在學位匱乏的年代，尚有大量香港學生負笈海外，這也顯然並非低下階層所能辦到的。香港的上流階層也傾向把子女送往外地升學，而沒有參與本上的升學競爭。同時，劇烈的升學競爭在學生早年已經開始！在港府的幼兒教育和資助政策下，家長競入「名幼稚園」，以增加子女升讀「名小學」和「名中學」的機會。故此在幼兒教育方面，社經階層的差異也甚為明顯。此外，陸鴻基（1987）亦利用一些零碎的數據，勾劃出五十年代至八十年代中期大專學生的家庭背景的輪廓。

對七十年代香港教育情況作最全面的回顧和檢討要算是「海外教育顧問團」的報告書了。晚近則有「檢討九年免費教育聯席會議」的報告書（1991）和《九年強迫教育檢討報告》（教育委員會，1997）。當年海外教育顧問團也注意到在當時買位制度下，各校辦學水平有顯著參差現象。質素差的私校不獨沒有得到幫助，更有聽任自生自滅之嫌。報告書中的其他章節並討論了學習語言媒介、分類和甄選措施。而檢討九年免費教育聯席會議則對當前精英式的教育體制作通盤檢討，包括諸如教育目標及課程發展、學生行為、教學語言、甄選與分類、教育決策與學校行政、特殊教育 and 教師質素七個範圍。

長期以來，港府都沒有釐定明確的教育目標。直至近年，港府才就教育目標方面作比較有系統的陳義。九三年《香港學校教育目標》中首三項基本

目標均和教育機會有關。而教育委員會發表的《九年強迫教育檢討報告》中也討論了減低個別差異的影響，幫助學習和行為有問題的學生，以及檢討了學能測驗和中學學位分配辦法。

戰後香港教育發展的里程碑和重大成就，當推實行九年免費普及教育，在大多數人均肯定和相信這項成就下，從而追求更佳質素的同時，卻往往忽視了普及教育下的不平等的現實。事實上，下文所列出的多項材料及研究均顯示在香港現行的教育體制下，不同層階的學校仍呈不同程度的差異和不均。故此即使在普及教育下，絕大部分學童均接受九年免費教育，可是誰可以接受多少的教育，以及誰接受不同質素的教育，仍是隨家庭背景、階級、性別等因素出現不同程度的差異和不公。而教育制度上本身的不均，亦結合了社會上其他因素的不均，並連帶上造成教育過程經驗和結果的不均。

四、教育機會分配在香港：教育機會不均等的現實

儘管香港政府已經提供普及教育，但若依高文的架構來分析，我們仍會發現在各層面出現不少顯著或隱藏著的教育機會差異和不均。

甲、入學機會

在實施九年（近乎十一年）普及教育以後，雖然全民教育水平普遍提高，可是基於「水漲船高」的道理，也同時意味著教育或升學競爭進入更早階段（幼兒教育）、更高階段（如預科和高等教育）

或更細微的狀況（如名校和熱門科系）等等。⁹ 例如學前教育的資助問題，競入名幼稚園和小學的競爭和篩選現象。此外，更不可忽視的是對某些群體，如急增的大量新移民學童，仍面對入學困難問題。

乙、教育資源分配

正如前文所述，單單把教育機會當成資助學額或入學機會的提供是並不足夠的，因為這不獨無視其他層面的教育機會均等，也無視香港教育制度本身不同的學額或入學機會的差異，同時我們常常忽略制度內，特別是資源分配不均，以及不同學校間的差異亦十分驚人，例如 Oppen (1991, 1992a, 1992b, 1996) 對學前教育質素的研究，顯示在父母參與、班級人數、比例和教師培訓均呈區域差異。

在中學階段，一些分析均顯示教育內部的分殊化 (differentiation) 也相當顯著，中學便隨著財政來源、課程內容、語文媒介等而有所差異，結果出現官津學校優於私校、文法中學優於工業和職先中學、中英文中學優於中文中學的狀況，當然更不能忽視所謂「名校現象」以及各種隱藏和未為注意的不平等，¹⁰ 例如不同中學所能開設的課外活動項目亦隨各校的設備和人手而有異。一般來說，官津校較私校優勝。反之私立中學學生參與課外活動的機會亦相應較低。¹¹

事實上，就社會成分而言，也有研究指出「名小學」在家庭背景方面有明顯的階級偏向，其家長的社經地位常較普通小學為高 (Chan, 1985)。而在

中學階段，則是大量低社經階層子女進入低組別（bands 4 & 5）的中學或職先中學就讀，如中文大學教育學院盧乃桂等就本地中學系統效能的研究（Faculty of Education, CUHK, 1997），共調查了五十間中學共四百班中二和中四學生在九三至九四年兩年的學業表現變化，也顯示存在著顯著的社經階層和學能程度分隔的狀況。這種情況比英美、加拿大、甚至新加坡都為甚！

丙、教育經驗或過程

前述本港中學內部的分殊化便隨著財政來源、課程內容、語文媒介、學生社經階層背景和組別等而有相當顯著的差異，出現官津學校優於私校、文法中學優於工業和職先中學、中英文中學優於中文中學的狀況。由於學校在師資、設備、學生質素的不同，因而造成校風和學生自我形象的差異。特別是長期以來，私校在中學體系處於邊陲地位。如香港中文大學學生會（1981）的《中學生學校生活調查報告》已點出私校問題的嚴重性。該調查顯示學校資助類型和學生自卑感和疏離感有明顯的關係。而其中又以私校學生的自卑感最重、疏離感最高。私校為解決經濟問題，故側重收入和節省資源，而忽略教育質素，使學生受苦。

在中文及中英文中學的比較方面，龍德屏（Lung, 1982）則分析了四所中文及中英文中學共 795 名中一至中五級學生，可能由於中英文的相對社會地位的差異，中英文中學學生比中文中學學生有較高的

自我概念、優越感及較高的升學和就業期望，而名校的學生，特別是男生，也有較高的自我概念。

至於不同組別的中學方面，Kemp (1993) 共調查了新界區第二、三和五組別的中學各一，並在每校選出中一級的最佳和最差成績班 (top & bottom streams) 各二，合共 100 名學生為研究對象，以分析組別分流如何導致自我概念的差異。但結果卻發現組別間並沒有存在顯著的差異。¹²

此外，一些研究也顯示學習方法隨不同組別的中學生有異。組別高的學生傾向用深入的學習方法，反之，低能力組別的學生則傾向用表面的 (superficial) 學習方法。¹³ 薛美寶 (Sieh, 1993) 研究同一地區中的第一、三、五組別的中學各一，共 54 名教師及 210 名中三學生，顯示不同組別的中學生在學習方法上有異。組別高的學生傾向用深入的學習方法和有較高的學習動機，也有較佳的學習環境和學習經驗 (即覺得在學習上得到教師幫助、被鼓勵去獨立地進行學習及準備專上教育的氣氛)。此外，在教導不同能力組別的學生，教師也在教學課程方面作出相應調節。

前述中文大學教育學院的研究更進一步發現由於社經階層和學能程度分隔兩個因素影響了教育過程 (主要為教學過程、教師的工作文化和校長的領導風格)，並倒過來決定了學生的學業表現。面對低學能的學生，教師相應出現強烈的失落感、無能和無力感，以及挫折和疲累情況，在教學氣氛方面

教師也得相應把更多時間花在處理學生秩序問題，以及將英文詞彙翻譯成中文來給學生講解，卻非討論內容或進行小組討論。反之，高學能的學生則相應有較佳的教師工作文化和教學過程，且也被容許更大民主度去組織學生會。

謝均才(Tse, 1992)初步驗證了 Bowles 及 Gintis (1976) 的符應論 (Correspondence Principle)，分別對六類中學 (名校、一般文法英文中學、文法中文中學、私立文法中學、工業中學、職先) 的師生關係、學生意識、學業和職業期望進行比較研究，亦發現一些相當明顯的差異。此外，一些個案研究也顯示由於階級不同而出現的教育經驗和學習表現差異 (Choi, 1980; Mo, 1988)，在分校分流的情況下，不少學生經歷不愉快的學校生活教育經驗，例如陳麗筠 (Chan, 1993) 調查了新界區第三和五組別的中學各三所，共 332 名中一學生，發現學生在校內的行為問題和性別及組別有明顯相關，男生普遍比女生有較多的校內的行為問題，組別低的中學生也比組別高的中學生多，反之，組別高的中學生也比組別低的中學生有更多的焦慮問題。且校內的行為問題也和學生感受的家庭環境有關。可惜她並無仔細分析家庭和教室環境的過程和影響。吳夢珍及張越華 (Cheung & Ng, 1988; Cheung, 1993, 1997) 也發現低社經地位和學生越軌行為相關。此外，一些研究也顯示職先學生較文法中學學生有較低的自尊心和教育期望，並較常出現違規行為 (Tso, 1985; Leung, 1990)。而在小學階段，陳盛觀 (Chan, S. K., 1995) 調查了九所小學廿五班共 943 名小五學生，

再加上向廿十名教師、校長、家長和學生作訪問，結果發現同儕對學生違規行為的影響最大，而教師的負面標籤、對學校的歸屬和依戀也是影響學生出現違規行為的重要因素。同時，學生來自低下階層及資源和設備較差的小學，也傾向出現較多違規行為。

丁、教育結果和成就

在學業成績方面，一些研究顯示家庭背景常常發揮最終的影響力，仍直接和間接地決定個人的教育成就，包括語文、數學和科學科的成績差異。在語文教育方面，迄今最重要的研究要算是中文大學教育學院蕭炳基等（Siu et al., 1995）所作雙語教育及學生學業成績的研究了。¹⁴他們在 1990 和 92 年就 32 所包括高中低能力組別中學的 2,133 名中一和 1,696 名中三學生進行了一項縱貫式研究，以了解他們的語文表現和中學會考背後的心理和社會經濟地位的決定因素。結果顯示社會經濟背景對學生的英語能力有極大的影響，特別對低年級的學生尤是。而學生的語文能力又倒過來影響其在會考的成績。

而在數學科這方面的研究，¹⁵如香港大學教育學院 Brimer 及 Griffin（Brimer & Griffin, 1985）就第二次國際數學成就的跨國比較研究（SIMSS）也顯示父母職業和教育程度與中學生數學成績成正向關係，而男女生得到的家庭支持也有不同。此外，父母期望會影響自我概念和對數學的態度。後來，莫慕貞（Mok, 1987）研究了家庭的教育環境（包括結構、態度和過程變項）如何影響學生在認知和感受

上的數學成就，調查對象為港島區十所中英文津貼中學共 764 名中一學生；此外，她在樣本內再訪問其中 113 名學生及 63 名家長，其中發現結構變項並未有直接影響學生的數學成就，唯父母具高教育程度和高職業者能對子女提供更多物質支持和給予壓力。另外，家庭的態度變項影響最大，特別是家庭的成就動機、父母態度、期望及壓力，而女生所受的家庭環境的影響尤比男生為大。容劍雄（Yum, 1996）利用第三次國際科學及數學成就的跨國比較研究（TIMSS）的資料，分析了其中 6,922 名中一和中二學生，以了解家庭背景（包括結構、過程和態度變項）如何影響學生的數學成績，結果發現來自雙親家庭的學生的數學成績比單親家庭或和其他親戚同住的學生為佳；同時，作為獨生子女的學生的數學成績也比有其他兄弟姊妹的學生為佳，而家庭子女數目眾多也對學生的數學成績有負面影響。此外，父親教育程度對子女的數學成績有較主要的影響，雖然未至成正比。再者，社經階層較高的家庭也比低社經階層家庭更能提供較佳的學習環境，並對其子女有較高的期望和鼓勵他們學習。而家庭過程變項也和學生的數學成績成強烈的正向關係，包括提供支持和資源予其子女，例如鼓勵他們補課、供應參考材料和書本、提供設備如寧靜的房間和電算機等。最後，母親對數學重要性的感受、對子女表達口頭的期望和對子女功課的協助和參與也和子女的數學成績有正相關。

在科學成績方面，張國祥（Cheung, 1991, 1993）分析了預科生科學成績和其社會背景的關

係，他利用 84-85 年國際評估教育成就協會（IEA）科學研究的數據，分析了 158 所學校共 6,103 名中六學生，顯示父親社經背景影響子女就讀的學校的質素，再進而影響他們在物理、生物和化學科的成績，故他的結論是教育只能為少數能力較佳的低下階層子女提供向上社會流動（upward social mobility）的機會。¹⁶ Holbrook（1989, 1990a, 1990b）亦發現小四和中二學生的科學成績，很大程度上取決於家庭背景，很多科學成績差的學生都來自低收入的大家庭，或父親低教育程度和從事非技術勞動工作，反之中三學生的科學成績則較少受家庭背景影響。

至於前述中文大學教育學院就本地中學系統效能的研究更顯示，隨社經階層分隔而來造成校際成績的顯著差異，多達 26.42 至 30.89%，而隨學能程度分隔而來造成校際成績的顯著差異，則多達 45.38 至 65.86%，這情形在初中學生尤甚普遍。¹⁷

除了學業成績外，不同學校的學生也有不同的教育抱負和職業期望（Tse, 1992）。曹啟樂（Tso, 1985）就一所職先中學的個案研究便顯示社經地位、學業表現和重要他人的期望，均影響職先中學生的教育抱負，而在這三個因素中，尤以父母和家長的期望影響最大。且學生的教育抱負的構成，亦隨性別有異；和男生相比，家庭的影響也對女生較大。一些研究也分別發現學生的教育期望及成就與其父親的教育程度及職業類別有著明顯的相關。如張敏思（Cheung, 1983）利用中文大學社會研究所

A General Survey of Adolescents in Hong Kong 82-83 中 743 名中三至中五級學生的問卷資料，複試威斯康星模式 (Wisconsin mode) 來分析學生的教育抱負 (educational aspiration) 的社會心理決定因素。結果發現父親教育程度、家長期望和學業表現有重要的影響。此外，兄姊的教育程度對個人教育抱負也有相當大的影響，值得作進一步探討。

除了階級外，另一個重要的教育不平等面向便是性別不平等了，那麼兩性在教育機會和學業成就的差異和不公的情況又如何呢？伴隨著普及教育的擴展，婦女升學機會亦得到改善。如鄧龍威 (Tang, 1981, 1991) 早期的研究便指出不少低下階層的男兒的就學機會是以犧牲女兒來達成的。運用 1976 年人口普查的資料，Post 及龐雪玲 (Pong & Post, 1991; Post, 1993, 1994) 進一步發現儘管香港政府提供免費九年教育，增加升學機會，減弱了家庭資源和性別的影響，提高了低收入家庭和女性的升學機會。可是家長的社經背景仍和學生就學有密切關係。同時，雖然藍領階層的子女愈來愈容易完成中小學教育，可是在進入大學的機會卻不如白領階層的子女。其後 Post (1996) 再運用 81 及 91 年人口普查的資料進行分析，則發現家庭背景和性別在決定學生升中學的影響減弱了。¹⁸

此外，即使過去三十年香港女性在小學、中學和大學的升學機會增加，和男性的差距逐漸降低，可是卻並不表示不平等的情況並不存在；反之，卻

仍以隱蔽形式來存在。此外，有研究指出男女在認知能力方面也存有差異（Keyes, 1983）。

再者，兩性在科學成績上的分別也相當顯著，例如 Holbrook（1989, 1990a, 1990b）就 84 至 85 年國際評估教育成就協會（IEA）所做的研究便發現小四、中二、中七男女生在科學科目（包括物理、化學和生物科）成績上的差異，大致上這三個年級的男生的成績均優於女生。而且在高年級兩者的差距又比低年級為大。而第三次國際科學及數學成就的跨國比較研究（TIMSS）也顯示，在二十五個地區中，香港初中生在科學成就方面存在著顯著的性別差異，中二級男生高於女生的差值更是諸區之冠（Law, 1996）。此外，鄭秀萍（1985）研究了八所男女校的文法中學共 662 名中三學生，發現男女生在科學態度、對科學的喜愛和以科學作為職業的興趣上都有顯著的分別。

在數學成績的性別分野上，張國祥（Cheung, 1989）發現中一男女生在數學科方面表現有能力上的差異，在幾何、理解及解決問題方面男生較女生優勝，而女生則比男生擅於處理數學運算難題。Griffin 及莫慕貞（Griffin & Mok, 1990）就 5,400 名中一學生數學科成就的研究則顯示男生的表現一般比女生為佳。而鄭肇幀和黃毅英（1991）的研究也發現兩性在學習數學學習習慣方面出現顯著差異。

除了學業成績以外，很多研究已經發現男女性別角色取向存在顯著差異。¹⁹ 且中學男生較女生有

較高的自尊；而學業成績對個人自尊有相當影響，特別是對男生而言（Cheung, 1986）。盧文輝（Lo, 1986）調查了三所中學的學生，顯示自我感受的學業能力對普遍的自我概念有相當影響，而學業的自我概念也和成績有密切相關，同時，男生也普遍比女生有較高的自我觀。吳孔琛（Ng, 1984）調查了十一間中學共 829 名中三學生，發現在家庭環境、學校類型（收生性別）和性別眾多因素中，學生性格在性別方面的差異非常顯著。梁穎文（Leung, 1994）調查了九間學校共 789 名中五和中六學生。一般來說，單性別學校的學生（尤其是男校）比男女校學生有較高的自我觀，謝清美（1988）對七間中學共 921 名中五學生的調查顯示在男女性化性格特徵取向有差異，而且不同性別角色取向對各項教育目的的傾向程度有顯著差異，男性化學生較為傾向工具性和認知性的教育目的，而女性化學生則傾向群性的教育目的。在小學生方面，梁嘉慧（1995）利用自填問卷形式，調查了五間小學共 501 名小四至小六學生及 732 名父母，卻發現父母的性別角色及教養態度對其子女性別角色沒有顯著的影響。唯子女不同的性別角色在不同的自尊層面上有不同的表現。

在科目選擇的研究上，具體的實證研究則要數鄭慕賢（Cheng, 1992）探討男女生的自我界定以及科目選擇及其背後因素。她共研究了五間男女校共 818 名中三學生，了解他們的性別角色取向和性別定型角色如何影響他們選擇科組。雖然一般學生均傾向選讀理科，可是男生仍比女生傾向選讀理科、對理科組有較高的成功期望、對理科表現較大興

趣，以及對文科賦予較低價值。學生的性別角色取向和性別定型角色（特別是對和自身同性別）又影響他們選擇科組的取向，當中並透過自己在該科目取得成功的期望、興趣和對科組的預期重要性和效用價值等中介變項來影響選擇。

此外，也有研究就男女生選科的差別歸因為性別角色的差異。如黃潔君（Wong, 1993）調查了365名屬於第一和第二組別的中三學生，他們分別來自三間男校、三間女校和三間男女校，以研究學校類型和學生的性別角色定型如何影響他們的選科。結果發現學生大抵認同和性別相關的定型化的性格特徵，特別是男女同校的女生最為認同女性的角色定型。其次，一般學生在評價科目時也傾向和性別連繫起來，將理科科目如數學、電腦、生物、化學和物理看成適合男性的科目，而把中英語文、中史、世史和地理視為適合女性的科目。且男女同校的學生也抱有最強的性別定型觀，在選科方面，男女同校的男生也表現最強烈的「取理捨文」偏好。²⁰

梁氏（Leung, 1991）就375名中二、中四和中六學生的調查顯示高社經階層的學生較低社經階層的學生感受自己有較高的學業成就。而男女在成就歸因方面也有差別。和男生相比，女生特別覺得對學業成就有強烈的個人責任感，並將失敗歸咎為個人未夠努力。

最後，兩性對升學態度的差異也相當明顯，男生比女生有較強的升學意欲，特別是渴求高等教

育，在高級學位中男性的比率更佔絕對優勢。陸鴻基（1991）觀察公開試報告報讀學科上在數字上的性別差異，指出兩性對升學態度的不同，男生比女生有較強的升學意欲，並努力追求接受高等教育，這種情況在修讀高級學位（研究院課程）階段更為明顯。雖然完成中五課程及參加會考的女生一般比男生多，可是就讀預科及接受一般課程教育的男生在比例上卻稍多於女生，反之，在完成中五學業後外出工作和接受職業訓練課程教育的女性比例則較高。²¹

儘管伴隨著教育機會的擴展，香港女性的教育程度不斷提高，唯兩性在學業成就仍有明顯的差距，特別是在接受高等教育方面，此外，兩性在修讀學科上仍存在著極大差異，「男理女文」的情況在高中和大專仍極為普遍。²² 學系和科目依性別分隔的情況仍然嚴重（Choi, 1995a）。如敖恆宇（1990）剖析高等教育中的性別不平等情況，指出雖然女性在接受高等教育的機會不斷增加，可是在學科和課程上「性別隔離」（gender segregation）的情況仍相當嚴重，在大學學位的專業課程上，男性的優勢尤甚，男生仍壟斷自然科學、工程和工業技術課程；反之，女生則集中在文科、商業、護理、師範訓練和會計祕書等課程，形成某些男（女）性科目或學系。

同時，女性在教育 and 地位成就取得方面仍普遍不如男性。Pearson（1990）曾指出自推行九年免費教育以來，兩性在教育成就的差異，主要見於高中

以後，而受著傳統性別角色的影響，男女學生選修不同的科目，而這樣的抉擇又深深影響他們日後的進修機會、升學途徑、薪酬、社會地位、前途和出路。

戊、社會地位

過去二十多年不少香港居民均相信社會開放，抱著以為藉個人能力便能達致個人成就的樂觀看法，並且重視教育（學歷）作為獲取入職和晉升的要素。例如蔡寶瓊（Choi, 1995b）就香港社會指標調查便發現大多數居民（特別是低社經階層）均相信香港教育制度的開放性和公平性。此外，多數居民也普遍接受個人特質如勤力和天分，而非外在因素如家庭資源和運氣，是一個人學業成績的決定因素。²³ 可是一些研究如鄧龍威（Tang, 1981）和曾榮光（Tsang, 1990, 1993）等卻發現客觀現實並不如此，世襲性質如家庭背景和性別等仍然顯著地影響個人的教育成就，繼而決定個人的職業地位。²⁴

在婦女教育方面，麥肖玲（Mak, 1992）回顧了香港百多年來婦女教育的發展，指出雖然普及教育使婦女受益，可是不平等仍然存在於高階層的教育水平，且依性別而來的科目上的分隔仍是一嚴重問題。更甚者是即使教育水平提高，勞動市場的性別分隔情況仍相當明顯，而婦女在報酬和升遷的待遇仍不如男性。例如即使男女具有相同的學歷，可是雙方的經濟地位卻依然不同（Mak & Chung, 1997）。女性在就業和待遇方面仍受制於其性別因素，且對低教育水平的婦女尤是。

五、教育機會差異的成因

在處理過教育機會分配的差異狀況以及其結果和影響的課題後，接下來的討論便是教育機會差異的成因、機制和過程了。教育機會既是多目標和多面向的概念，解釋教育機會差異的成因也同樣是多面向的。因應不同層面的差異，從宏觀、中觀到微觀，或涉及制度層面、階級結構、社區、家庭、學校、友儕以至個人因素等等。導致個別學生教育成就的差異，固然有眾多因素，即如個人能力、成就動機、自我概念等個人生理及心理因素，以至制度和各層次的社群因素。但大量研究亦顯示個人教育成就的差異，有其社會結構、社區、家庭、學校、友儕等的成因。下文將分就家庭因素、教育制度、學校過程和機制本身和階級 / 社會結構和制度層面的因素四方面加以簡介。

甲、家庭因素

先就家庭因素來說，它包括物質條件諸如家庭收入、支付子女升學的財力、工作負荷、有利學習的居住環境和學習條件等（Bull, 1973）。此外，它還包括文化因素，諸如家庭氣氛、教養方式、父母對子女教育的態度、興趣和期望、鼓勵和投入等。²⁵ 家庭的教育和文化經驗，如語言能力和文化知識、性情、品味、喜好、行為和技能的習得也極為重要（Bernstein, 1971, 1990; Labov, 1972）。此外，晚近則有論者（Coleman, 1988）提出「社會資本」（social capital）或人際網絡的重要性，即如家庭成員間的親密關係、家長和學校教師的關係，家長對學校的參與等等。

乙、教育制度

教育制度根本就是篩選制度，在每個社會，篩選的目的、理由、方法、對象和時間等都有不同。教育制度本身，如篩選方法、規則、時期、主事者、理念已經預設了有利或不利某些群體。例如 Ralph Turner (1960) 提出所謂保薦式（以英國為代表）和競爭式流動（以美國為代表）來說明教育和社會流動的關係，英國以前的學校制度，由精英分子確立標準，重早期分化，以不同類型的學校，選拔和培養不同的人才，並針對精英來提供最好和專門的訓練。反之，美國教育制度重視個人努力、人人平等，儘量延緩分化，教育內容則採取綜合型態，以提供個人充分參與競爭的機會。這兩個教育制度的組織方式，反映了兩套不同的社會規範（folk norms）。Earl Hopper (1971) 也認為教育的主要功能是篩選，並從其篩選過程的結構的角度來分析，就篩選的目的、理由、方法、對象和時間可以連繫和區分多種不同的意識型態，並設計一分類系統來進行國際比較研究。後來一些學者進一步補充發展，提出篩選應該不單考慮教育路線的選擇，還要加上教學和證書，以及職業上甄補的情況，並且需要關注權力分析的重要性，即社會上不同團體的競爭及衝突，以及其他因素如經濟組織和勞動市場的變化、階級結構和社會流動如何影響教育的篩選結構，和這些規範的基礎和認受性，以至非正式篩選的進行。易言之，篩選的標準是社會團體角力的產物，以及知識管理的問題。進一步引申下來便是新教育社會學和新馬克思主義者對教育制度、篩選判準，以及對知識的本質和主宰意識型態的批判。

丙、學校過程和機制本身及其影響

就學校角色而言，由六十年代中期以來由高文報告（The Coleman Report）引發的學校無效論的辯論，促發了學校效能（school effectiveness）的研究（Rutter, 1979; Mortimore, 1988），究竟學校對學生成績是否相干呢？而校際差異對學生成績的影響又如何呢？學校效能和效能學校（effective school）的研究目前仍如火如荼，而研究領域亦擴及教室、教學以至教師等多層次和多因素的研究和討論。可是到現在為止的發現仍屬初步了解一些普遍的因素，卻不能透徹地理解和分析學校的細緻情況、過程和各個因素。此外，由於各個因素錯綜複雜，也不易歸納成為有意義的概括。事實上，迄今為止，大量研究仍然發現學校的社會成分（social composition）是校際成績差異的最主要決定因素（Reynolds & Cuttance, 1991）。

另一個學校過程的關注要點，便是分軌的制度。按能力分班和分軌的巨大影響和分流作用，早已為不少研究所肯定。教室交往、教授方式、對待學生和教師期望對學生學習的深遠作用亦被證實，故有自證預言（self-fulfilling prophecy）的說法。²⁶ 編班和分組其實是代表不同的學習機會差異的制度化的現象，而學習機會和經驗的差異又反過來造成學習成果、社交生活、心理和自尊等以至以後生活際遇的差異，故有擴大化的效應，值得深思熟慮。

丁、階級 / 社會結構和制度層面的因素

亦有論者把教育機會不均的情況歸咎為階級支

配下的產物。如 Bowles 及 Gintis (1976)、Anyon (1980, 1981) 訴諸於資本主義下的階級不均。此外，新教育社會學者 (Young, 1971) 和新馬克思主義者 (Apple, 1979, 1982) 進一步提出學校知識的界定、選擇和合法性問題。他們強調學校知識不單純是一個課程問題，而是社會和政治問題，他們點出學校知識的意識形態基礎和政治性，並使我們關注到在多元文化的社會中「什麼內容？」、「誰決定這些內容？」、「誰的文化？」、「符合誰的利益？」等重要課題。易言之，知識的選定和判準、分配、傳遞以及其後果，是涉及權力、操控和霸權的問題。可是主流的學校課程，卻有利支配階層，維持現狀和合理化社會的不平等。

和此相關的取徑，就是留意不同階層擁有著不同的文化資源，其中有些是有助於學校制度的學習和選拔的，有些則否。如 Bourdieu 等 (Bourdieu & Passeron, 1988) 則視一定階級結構內文化資本 (cultural capital) 的分佈決定了教育機會的差異，由此而言，支配階級藉控制文化資本來施行符號暴力 (symbolic violence)。

造成教育機會差異的成因既然錯綜複雜，那麼在香港的情況又如何呢？

六、教育機會差異在香港的成因

甲、教育制度因素

先從制度層面上來說，殖民地教育的制度因素所帶來的教育機會不均，自有其歷史、政治、經濟

成因和條件，如曹啟樂（1980）、謝家駒（1982）、葉建源（1997）便先後分析了香港的殖民地教育政策及探討了本港教育與社會分層的關係。²⁷

這些因素積累下來的結果，便形成制度上的特殊化情況，即從教學語文媒介（如英中相對中中、英語授課班相對中文授課班）、資助方式和資源分配（如官津校相對私校）、課程（如文法相對工業和職業訓練）、學生質素（如派位制度下各校收取不同組別的學生），以至富個別主義和世襲色彩的名校制度等等因素而產生的不平等和層階。例如李靜君和張德勝（Lee & Cheung, 1992）就派位制度的爭議的分析、陳茂釗（1992）對中學學位分配政策、鍾宇平和黃顯華等（1988）就直資計劃的辯論都彰顯香港教育制度在提供入學機會方面的潛在不平等狀況。在本港，七八年前是以升中試及連繫學校制度來分派中一學位。七八年後取而代之是綜合學能測驗、校內評鑑、區校網、連繫學校和自行支配學位的新學位分配辦法。陳茂釗（1992）則討論了中學學位分配政策的目標、理據、實施的問題、限制和效果，特別是校內評鑑的公平問題、各區校網的劃分方法和差異問題、連繫學校和自行支配學位的理據，並質疑其製造特殊階級的不公平現象。李靜君和張德勝（Lee & Cheung, 1992）則就修訂中學學位分配政策的爭議，剖析其帶來有關公平、教育機會均等和精英主義的爭論。

制度上的不均，又見諸如在課程架構上剝奪職先中學學生升學和就業機會（職先中學開設預科才

是九三年以降的事)。加上其標籤效應，使一般職先中學成為收容低組別（小學成績最低者）和低下社經和教育階層學生的集中地。陳若敏(Chan, 1990)和李瑞全(Lee, 1991)便揭示職先原初設計的目標和背後的理念只是狹隘地以滿足社會經濟需要為目的，而忽略了學生的個人成長，扼殺了他們社會流動的機會，以及培養學生合模於工作環境；職先教育亦可能作為社會控制的手段，降低學生的職業期望、並為勞動市場提供廉價勞工，以至有進行階級複製之嫌。

在語文政策方面，以英語作教學媒介則產生另一種形式的不平等和層階。²⁸ 譚添炬(Tam, 1986)指出語文政策受社會環境影響，而政府、工商界和高等教育界支配語文政策的實施，尤其以高等教育語文政策對個人語文選擇有較大的影響。社會政治因素令英語有較高的市場價值，並成為地位較高的語文。在這種「重英輕中」的形勢下，使普遍學校、家長和學生均對英語趨之若鶩。以往香港中文學校學生欠缺升學機會，中文在高等教育的地位亦遜於英文，故有英中一技獨秀，中中萎縮的局面(Tam, 1986)。Gibbons (1982) 也指出由於過往政治和經濟條件影響了中英雙語的市場價值，故此也決定了學校和家長對語文媒介的選取。在這種雙語教育和語文政策的格局下，以何種語文作學習媒介，不單影響學生的學習表現和學業水平，也造成精英主義和等級，以至進一步影響了學生的升學和就業前途。如尤敏韶(Yau, 1988) 便提出一些設想，由於低下階層比精英階層和西人有較大的社交隔膜，較

少接觸和使用英語，他們也過著較低西化程度的生活方式，和較少動機去學習英語。此外，家庭背景也會影響各階層的語言精通水平和所能接受教育的質素。故在推行雙語教育的學習環境下，會令低下階層在享受教育機會方面處於劣勢。這說法也獲得一些研究佐證。²⁹ 此外，如余少虹（Yu, 1995）利用 Bernstein 及 Bourdieu 的理論來探討香港社會階級和英文成績的關係。她比較了 1984 和 1994 年會考英文卷試題，以及訪問了一所第五組別的工業中學的 8 名中四學生，並分析了他們的英文作文卷。她指出近三十年來英語教學運動從「口頭 - 結構取徑」（oral-structural approach）轉變為「傳意取徑」（communicative approach），在試題上則相應地從「獨立於處境」（context-independent）轉變為「倚賴處境」（context-dependent），故打破了從前課堂英語和日常生活英語的分野，前者重學習文法和寫作，後者則側重把各種講、讀、聽、寫的溝通技能綜合運用於真實處境；由於中產階級有更多機會接觸各式各樣的日常生活英語，故對中產階級子女更為有利。而中產階級學生的作文成績也比工人階級學生為佳，他們對題目有較佳理解，善用文法，也能在作文時多寫一些。此外，女生的表現也比男生稍優，唯性別的影響則仍待探討。

近二十年來香港教育是從精英教育過渡至普及教育，在這過程中尚有很多未能適應體制轉變的問題、困難和阻力，致使現存仍保留一定程度精英式的教育體制，未能達致普及教育的目標。而迄至八十年代，政府的普及教育政策仍只著意於擴充學

額，卻鮮有觸及相應的學制、教學組織、課程內容、教學安排、教學方法、教學媒介、特殊教育和輔導，以及其他服務等等。只是到了近年，才有政策上的轉變，也漸次關注擴充學額以來的問題和其他配套措施。事實上，雖然入學機會對所有適齡學生開放，可是卻並不表示所有學生均能受益。因為原來的精英式教育體制仍未更動，違反普及教育精神和原則的措施繼續運作，故仍然排斥大部分學生。³⁰ 例如黃顯華（1997a, 1997b）就本港十六項文件課程和教學課程的分析便發現它們仍大多偏向於篩選性質。在課程要素、目的和組織原則；以及學習內容、進度、過程和評估各方面都沒有充分照顧學生的個別差異和公平問題。又如曾榮光（1997b）所言，香港九年普及教育的發展只是從一種排斥性（exclusionary）的精英主義變換為一種分隔性（segregated）精英主義的教育制度。隱藏在入學機會均等背後的則是教育過程上的不均等，並造成社經階層的分隔局面。故儘管當局採取了一些綜合及共同學制發展的措施，可是也同時伴隨推行一些反普及化和反均等化的教育政策。此外，港府也缺乏促進教育結果均等的措施，如積極性歧視教育政策以扶助不利或不足的學生。故在現行制度下，儘管增加了入學機會和採取了若干積極補償措施，可是卻不能保證相同的教育待遇（共同學校和共同課程），且甄選的標準和形式仍受世襲因素的滲入，並有加強甄選深度和廣度的趨勢，如直資計劃、目標為本課程（TOC 或前 TTRA）、中學語文分流政策和優質學校等措施。

乙、階級和社會結構的因素

蔡寶瓊（1987）應用社會學的觀點來分析香港教育和階級，點出不同階級在普及教育制度下接受教育，宛如兩個階級鬥爭，學校成為階級戰場，兩個階級由於文化的差異而產生尖銳的矛盾，無法消融。教育危機亦由社會上的階級矛盾帶入學校。工人階級以及更低層的新移民工人的子女，由於缺乏中產階級的經濟資源及特有的文化資產和資訊，故此在中產階級的課程和教育制度的壓迫下註定失敗。由是觀之，教育不能為促進社會平等服務，反而更大程度上成為鞏固社會階梯的媒介（蔡寶瓊，1987）。

就家庭因素來說，一個先例是蘇德明和蕭炳基（So & Siu, 1980）就香港社會中、低層學生智能表現之比較研究，但卻並未發現就智能上有何明顯的階級差異。唯李勵勉和繆李金碧（Lee & Mui, 1989）就香港幼童語言發展的研究卻顯示年齡、性別和母親教育因素對幼童語言理解和語言表達有顯著影響。而余氏及Bain（Yu & Bain, 1985）調查了二百名小一男生及女生，測試他們的語言和認知能力，並了解語言、階級和文化背景對認知能力的影響，則發現工人階級的學童在學習第二語文上處於劣勢。此外，如前文四丁部所述，一些研究顯示家庭背景，諸如家庭的完整性、子女數目、父母的社經地位、家長的期望、家庭提供的學習環境、支持和資源等，常常直接和間接地決定個人的教育成就，包括語文、數學和科學科的學業成績，以及教育抱負和職業期望。

家庭和學校的影響力（特別如和父母的關係）對子女成長（諸如自我觀、生活滿足感、學業表現、越軌行為）的重要性已被多個研究證實（Leung & Leung, 1992; Lau & Leung, 1992a, 1992b）。張炳松（Cheung, 1982）共研究了九所津貼中學共 713 名中四學生，顯示學生自我概念和家庭及學校的群性環境有顯著相關，其中尤以家庭的群性環境對學生自我概念影響最大。和父母及學校的關係良好者可有較高的自我觀、較佳的學業表現和較少的越軌行為。張炳松和劉誠（Cheung & Lau, 1985）的研究則顯示學生對家庭和教室的正面感受愈高，則自尊也愈高。此外，也有些研究發現和父母及學校的關係對社交方面的自我觀和越軌行為也存在著性別差異（Lau & Leung, 1992a, 1992b）。

另外，張妙清等（1991）有關三個社區不同階層家庭三歲至四歲兒童教養模式的研究，結果發現顯著的差異。該研究發現社經階層較低的家庭，在教養子女的方式較似中國傳統家庭教養模式，重視父母的權威，強調兒童的完全服從。但社經階層較高的家庭一般都採取較民主的教養方式，並極留意兒童各方面的需要、成長及發展。父母也少用打罵，多用理由及解釋去教導子女。³¹ 而關逸民（Kan, 1995）調查了 160 名第一組別和 144 名第五組別的中一學生，則發現第五組別的學生家長更多屬於忽略和縱容型，反之，第一組別的學生家長多屬於權威和專制型，對子女作較多的管教，而不同的管教方式也導致學生就控制有不同的感受及成就動機。較近期的研究則可見石丹理（Shek, 1995）就 2,150

名中學生的調查，顯示在家庭教養模式上，不同社經階層也同時存在性別上的差異。香港青年協會（1997a）就家長對管教子女的意見調查，用電話訪問，共調查了 523 名有六至十八歲子女的家長，顯示管教子女的責任的分配隨家長的教育程度及職業有異。對從事專業、半專業或製造業工作，並擁有預科或以上程度的父母，管教子女的工作多數是父母一起承擔的，但對於從事文職、服務性工作或家庭主婦，並擁有中學或以下程度的父母，則管教子女的工作多數由母親負責。

有論者曾提出文化資本和社會資本的重要性，即如家長和學校教師的關係，家長對學校的參與。³¹ 早在七十年代，Ross（1976）已經發現小學間的階級差異，他分析了當時的名校現象，並指出低教育程度的家長缺欠財政和社交手段去把子女送進名校。蔡寶瓊（Choi, 1995b, pp. 195–199）利用香港社會指標研究的資料，也發現不同社經階層的父母對子女的學業輔導、投資在子女教育的方式（如補習社抑私人補習），以及和學校的接觸等也有差異。而周鳳儀（Chau, 1993）調查了二十所中學共 459 名中三學生家長，發現雖然整體上家長參與偏低，但家長參與程度仍隨家庭收入、職業和教育程度有別，特別是高教育程度的父母會較積極支持家庭和學校的連繫，如對學校諮詢家長有較大期望、熱衷成立家長教師會及參加各項活動、接觸教師、表達意見和獲取子女教育和學校的資訊，同時也較自信能在有關學校在課程、設施和教育政策事務上作出更佳和合適的貢獻。

晚近何瑞珠（1998）調查了十八所小學和十八所中學小六、中一和中三共 2,054 名學生，結果顯示家庭的社經地位和大部分物質資源及文化資源有密切關係，且社經地位與「家庭為本」的家長參與的關係也十分顯著。

選擇升學和就業途徑的研究在香港並不多見，敖恆宇等（1992）利用 1986 年人口普查的數據，來評估家庭收入、子女人數、父母親教育程度、階級背景等因素對中五畢業生教育和就業選擇所起的作用，並分析男女生的差別，結果發現家庭收入較多、子女人數較少及父母親教育程度較高者，均有助子女從主流的教育途徑升學（即在中五畢業後再升讀預科和專上學院）。其次，父親的職業對兒子的升學擇業也有一定的影響。若父親為藍領工人，則兒子傾向接受職業訓練課程；反之，若父親為白領僱員，則兒子接受此等教育的機會大減。此外，他們又發現家庭中性別角色的社教化存在著同性關係強、異性關係弱的作用，即父親教育程度會和兒子升讀預科與否有正向關係，而母親教育程度則影響女兒的升學取向。

歐松柏（Au, 1988; Au & Chung, 1988）訪查了 13 間中學共 961 名中五學生，顯示性別和科組均影響了他們擇業過程的一些中介因素，如決策風格、和同儕及老師的相處和交往、對職業的形象等。調查又發現在擇業過程中，男生比較理性，女生則比較被動。理科生比較理性，也和老師有較多交往，且在職業態度上較成熟，有較明確目標和較高的工

作價值，但文科生則比較依賴。而李潔麗(Lee, 1995) 調查了兩所不同組別中學共 250 名中五學生，試圖比較家庭背景和學生職業期望的差異。研究顯示學校組別隨學生家長背景有別，較多高組別的學生來自高階層，低組別的學生則來自低階層，而家庭背景（主要為父親職業和教育程度）乃是透過影響學生的學業成績來影響其職業期望。

劉振國 (Lau, C. K., 1992) 則是對四名中五學生（兩男兩女）的就業選擇和從學校到工作的最初三年經驗來作定質研究（qualitative research），其中他也探討了學校經驗（例如課外活動、分科政策、課程等），以及家庭經驗（父母期望、家務分工、家庭氣氛）如何影響他們這方面的經歷。結果顯示對這些未能繼續升學而需要出外就業的中五畢業生而言，正規學校經驗如課程、科組分流、就業輔導等對他們擇業可說是毫不相干的。

丙、學校過程和機制的影響

蔡寶瓊 (Choi, 1980) 研究階級如何影響小一班級，尤其是階級對教師觀感及對學生之評價、和學生的交往，以及教師就學生階級背景的意見和態度。此外，她並分析本地小學生就階級背景所出現的差異。該研究共包括一個低中產及低下階層社區的一個小一班的個案分析，以及就十二所本地市區小學共十四個小一班的調查。調查顯示不同小學在收生方面存在著極大的階級背景差異，而階級因素也滲進了教學過程中，個案發現教師對學生之評價及學業成績塑造了學生的自我觀及和其他學生的交

往，教師也主要從學生是否服從紀律及他們的智能來評價個別學生。此外，教師也會以階級因素來分辨不同小學的學生。而教師對學生的家庭背景的觀感對教學過程以及對學生表現的期望也有影響。毛潔玲（Mo, 1988）則利用問卷和訪談方法，研究了六所分別在高收入和低收入地區的中學的 496 名中四學生，並集中探討低下社經階層學生的學校經驗和學業表現。結果發現校際成績、學生教育抱負和重要他人的觀感隨學生社經背景有別。她再調查六校中的 99 名低下社經階層學生，並分析他們的社交網絡、學校氣氛、感受的學習困難和應付策略。結果顯示雖然並未出現以階級為限的社交網絡，但學校的收生則影響了學生交友的機會和選擇，可能由於傳統中國文化的影響，低社經階層學生也同樣重視教育，以及相信績效制的原則；即使他們不滿學校，也不會敵視整個教育制度，故也並未有出現反學校的文化，而學生也傾向把所遇到的困難看成個人問題和採取個人化的應付策略，卻不是去質疑教育制度。此外，即使學生社經背景相若，但在不同社經成分的中學時則呈現不同的教育抱負，顯示學校在影響學生方面發揮一定的作用。而以低社經階層學生為主的學校的學生，也會感受到教師的對待比較重懲罰和多使用阻嚇式及工具式的懲罰方法。

至於班級分流問題，則至今尚未有系統的探索。早期黎麗玲（Lai, 1968）曾調查了當時九所文法中學的分流方法、103 位教師對編組的態度，以及對學生態度和成績的影響，結果發現好班使學生過分競爭，但卻有更大的成就和進步。反之差班則

成績較差。而教師也喜歡教好班，因為可以有利教學進度和使用教學方法。在文理分組方面，一研究（劉聲，1979；劉聲、呂俊甫，1980）調查了新舊六所津補中學優秀班共 480 名中四學生，顯示在一般性和學能自我觀以及自尊方面，理組學生均高於文組學生，而理組學生也一般較文組學生有較佳成績，且男生多嚮往唸理科，而不少文科生則為編組志願不符者。

劉誠（1986）指出在香港普遍行分班制，以指派富經驗和高能力的教師去教授能力高的組別，反之，編派經驗較淺和能力較次的教師去教授低能力的組別，結果導致低能力組別的學生在學習和心理上產生不良效應；同時，很多教師也未有充分準備去用相應適合的方法去教導不同組別的學生，故此分組也並未使教學更為容易。蘇永強（So, 1995）研究了一所按能力編班的男校，探討中三分流如何形成不同的學生次文化。他發現異於外地情況，該個案出現另類型態的分化和兩極化。雖然普遍學生仍然服膺學校的價值和對教育抱有相當工具性的價值。但差班學生對學校有較低的歸屬，而分流也產生囿於該流的朋友選擇。分流使兩組學生的社交距離增大，也各自對對方形成定型（stereotype）。而學校也把重紀律的資深教師編到差班，以利控制學生的行為。

另一個有趣的個案研究是譚兆炳（Tam, 1996）對本港一所傳統著名男校在中三及中四級把分流政策改變為混合能力編班的過程和後果的分析。結果

顯示新政策對少數高成績者有損，但卻使多數平均能力或以下的學生在學業和群育上均蒙益，減少了他們在學習上的焦慮和緊張，提高了學習的自信和表現，也有更好的人際關係和減少了相互間歧視的情況。此外，在整體紀律和教室氣氛上均有改善。同時，該政策也漸為教師和學生所接受。麥成捷（Mak, 1996）則評估了沙田區一所中學中四級分班制度，研究新分班政策的設計、實施和機制，如編班的日程表、計算方式、方法和結果等。

而在小學階段，何雲星等（1993）對一所採用混合能力編班的小學中十二名小六學生的個案研究，則顯示高成績和低成績的學生就對校規的態度、服務和課堂生活三方面均有所差異，也發展出不同的文化特質。一般而言，高成績的學生在學習上有較多成功經驗和獲得教師的接納，且因而較易接受學校的要求和標準。他們認同校規，對學習有自信心和主動性。同時，他們也有較多機會獲校方選派充當服務工作，協助教師執行紀律或處理班務。反之，低成績的學生經歷很多失敗經驗，甚少得到鼓勵，也很少有機會充當服務工作，自信心和自我形象比較低。他們對校規採取負面和敵視態度，在學習上和面對考試時也較為消極和被動。

丁、性別不平等

不少外地研究表明教育除了作為延續階級不平等的樞紐外，亦是傳遞兩性角色定型以及強化性別不平等的機構。學校是如何將性別角色的成見傳遞給學生呢？兩性在教育機會和學業成就差異的成因

又如何呢？在性別方面的教育不平等，女性主義者（feminists）指出現今學校教育具有十分強烈的性別主義傾向（sexism），例如透過教科書對性別角色定型、教師的性別成見、課程和活動的性別分隔，以及課室的交往行為等等。

張妙清（Cheung, F., 1986, 1996）指出男女學生自小學低年級起已形成性別定型，且性別定型和認同隨年齡增強，而學校類型也影響學生的性別定型。課程上也助長性別定型，例如在教科書內容方面則有性別角色定型及重男輕女之弊，常常偏向灌輸「男主外、女主內」的觀念，未有公允如實地描述男女性在社會上應有之地位。³³ 前述鄭秀萍（1985）的研究並發現課室群性環境和家庭群性環境對男女生在科學態度上的影響亦有分別。而整體上課室之群性環境對女生的科學態度的影響尤比男生為重。不同層面的課室群性環境對男女生也有不同影響。課室群性環境也較家庭群性環境對學生所持的科學態度呈較大的相關性。而 Griffin 及莫慕貞（Griffin & Mok, 1990）就中一學生數學科成就的研究亦發現家庭因素如家庭支援、家長興趣和家長壓力對男女生表現的影響也有異。

倪少強（Ngai, 1995）利用定質研究方法來分析一所小學的環境如何影響性別角色的社教化。他訪問了 11 名教師和 20 名學生，發現課外活動出現性別分隔的情況。而他在課堂上的觀察也發現男生得到教師更多的關注、指導和時間，男生也較常被指派做示範和服務老師和同學。教師也視男生比女生

有更佳潛能，女生比男生更合作和守規矩，男生則較頑皮。校方和教師都有一套性別定型的看法。

在中學階段，陳潔華（Chan, 1996）訪問了來自12所中學的12名中三和中四女生，探討家庭和學校塑造女性性別角色的作用。在學校方面，她發現由於不同的制度背景（組別和學生性別成分），產生了四類不同的性別制度（gender regime），透過諸如正規課程、課外活動、紀律控制、權威結構、群際交往和男女分別對待等措施來建構四類不同的女性特質（femininity），分別為「精英、成就取向、全能和淑女型」、「成就取向但次等的女性型」、「勤力用功和附補的女性型」，以及「沈默、被控制和服從的女性型」。而在不同的家庭和學校環境下，女性也自主地發展出不同的，甚至矛盾的性別身分、教育期望和選擇。

黃世忻（Wong, 1995）則研究了屯門區一所男女校中學，探討學校制度，諸如性別化的科目分隔和分流政策、早會、校服、課外活動和教室中的性別分隔等如何建構青少年女性特質和壓制對立的女性特質，以及女生在這個過程中如何理解、感受和反應，並建構自己的性別身分。她共訪問了中三和中四級共17名女生和9名男生，並進行了實地觀察。

在屯門，由於區內的風化案問題，學校特別著重控制女生的性徵（sexuality）及安全問題，學校亦鼓吹並傳遞一套特有的性別意識。例如科目分隔使女生囿於傳統的性別分工及影響其就業時可作之選

擇，而在編班政策下，「叻」班和普通班的學生也各自發展出不同的自我身分和社交行為（界限）。不同組別的女生也有不同的職業期望，「叻」班的女生傾向事業女性型，而普通班的女生則以結婚為歸宿。早會則是體現校方的權威和強化校規的重要性的場合。髮式和校服的作用則是表示（signify）女性身分以及約制女生適當的儀容舉止。在教室中的性別分隔方面，教師對男女生採取雙重標準，並以女生作為訓導男生的手段，強調女生的專心、順從和自律，卻給予男生更大的自主性和容忍他們的壞行為。教師甚至以開性別的玩笑來控制男生，並以性別編排學生座位來控制學生。教師也把更多的關注投向男生，對男女生作不同的提問和回應，卻忽略了女生，結果強化了女生的順從性、被動、內向、沈默和邊際地位。至於體育課也是把男女生分隔開來教學。而課外及閒暇活動方面也各自形成以性別為分野的群體和交往模式，並鞏固了性別差異和性別分工。

在香港，儘管父母普遍寄望子女達成自己的教育抱負和能有較佳的生計，可是父母對子女的教育期望仍隨職業和教育程度有異。再者，在對待子女的教育抱負上亦有所差別，一般父母對兒子有較高的期望。此外，公眾仍存有女子適合唸文科、而理科生則有較佳前途的想法（Choi, 1995b, pp. 187-189）。

在教育和就業途徑的選擇的性別差異方面，陳燕徽（Chan, 1989）就本地一專上商科院校修讀商業

課程的三男三女學生進行個案歷史分析，透過訪問探討了傳統文化的性別角色如何影響他們的職業抱負。她發現男生仍繼承了濃厚的男性角色（如當家做主、男尊女卑、男主外，女主內的性別分工），爭取較佳的升遷機會和打算。相反，女生傾向以家庭為重，職業為次，並嚮往婚姻和家庭生活，渴望倚靠丈夫，而非發展自己的獨立事業，以至降低教育和職業抱負來遷就傳統性別角色和規範。而除了性別因素外，家庭背景、父母對子女教育的態度、財政狀況等也是影響他們學業和職業打算的重要因素。他們均深受家庭中家長示範模式的影響。而羅瑞芬（Law, 1994）則探討了家庭背景、成就動機、性別角色取向、自尊及職業取向如何影響一所大學學生的教育和職業抱負。她共調查了 299 名準大學畢業生，結果顯示性別及性別角色取向均影響了受訪者的自尊、成就動機、職業取向及職業抱負。男生有較高的工作意欲及偏好全職工作，也視職業重於家庭，並有較高的職業抱負，事業心強，以事業為重。此外，他們也較為企業家型，勇於開創自己的事業。反之，女生更多準備為家庭子女而放棄全職工作，視家庭和婚姻為重。此外，不同學院學系的學生在教育及職業抱負方面也有差異，特別是醫學院學生有較高的抱負。

七、研究議題

總結而言，迄今香港的研究，在描述教育機會差異方面尚有頗為豐富的資料（除了初等教育外），可是在解釋和分析差異的成因和機制方面則付諸闕如。教育機會的不同層面（入學機會、教育資源分

配、參與教育經驗或過程、教育結果及帶來的效果)在不同教育層次的差異的成因(學前、初等、中等和高等教育),以及不同層次(結構、組織、人際、個人),可容進行多項探索。同時,如何把這些解釋和理論整合起來,也是學界的當前挑戰。³⁴

針對香港社會的獨特情況,我認為在教育機會差異方面有下列的重要研究議題可供進一步探索。

1. 確認弱勢群體

如上文所述,大量研究表明,即使入學機會在香港日趨普及,教育機會在不同群體仍出現長期持續和穩定的差異,世襲因素如家庭背景仍強力地決定著個人的教育機會和社會地位。特別是對低下階層、單親或破碎家庭、女性、外來移民和殘障人士等弱勢群體,他們往往處於不利地位。追根究底,教育機會仍受限於社會條件,更甚者是社會不平等常削弱了教育機會均等的達成。故此在研究方面的當務之急,在於確認社會上的弱勢群體,探討諸如低下階層、單親家庭、新移民、女性和低組別的學生等在學習上和學業競爭上的不利處境,進而提供協助。如急增的大量新移民學童,面對種種入學和在學適應問題,普遍的學業水平(尤其英文)亦未如理想,同時新移民學童也主要集中在市區中的幾個破落區域,也引起公眾關注和需要深入探究。³⁵

其次,儘管香港政府提供九年免費教育,增加升學機會,減弱了家庭資源和性別的影響,提高了低收入家庭和女性的升學機會。可是我們仍未明瞭

高中和大專教育的情況，且我們亦未充分了解各階段學生享有教育質素的參差。此外，在實施近乎十一年普及教育以後，全民教育水平普遍提高，也同時意味著教育或升學競爭進入更早階段（幼兒教育）、更高階段（如預科和高等教育）或更細微的狀況（如名校和熱門科系），故此我們關注的另一個重點，也許應該是強迫教育階段以前和以後的入學機會問題，如預科和大學入學機會分配的情況以至科系和校際差異³⁶，以及在各階段的教育質素差異問題。

2. 如何解釋不同階層或家庭子女的學業成績和成就的差異？

誠然，學校不是教育的唯一場所，家庭教育亦是另一重要場所，甚至孩童的教育其實更早在家庭中進行，所以家庭教育和家庭社教化的角色不能忽略。例如不同階層或家庭的策略，即如何投資在子女教育上？這些不同資本怎樣分佈在不同階層或家庭中？以及擁有的不同資本（文化、經濟、社會網絡）如何互相轉化（Bourdieu, 1986）？唯本地在這方面的研究仍非常薄弱。故我們應重點研究是不同階層或家庭子女的教養模式，以及扶持（或抑壓）子女入學、升學及輔助（或妨礙）子女學習和學業的策略，一個先例是上文所述張妙清等有關三個社區不同階層家庭教養模式的研究，結果發現顯著的差異。又如何瑞珠（1998）提出在將來的家庭學校合作研究中，應就不同形式的資本如何結合不同類型的家長參與，並進而如何影響學生的成就來加以探討。此外，還值得注意的是一些本地居民也離開

主流系統，走進設施和師資較佳的私校系統。例如近年國際學校成為本地專業人士、管理階層和回流人士等中產階級的寵兒。這都值得作進一步關注和研究。當然，本港的社會分層研究尚處於起步階段，不同階層（階級）的經濟和文化特性、階級的構成和傳承現象，仍有待發現和探討。

其二、針對香港「分隔性精英主義」的教育制度，是在探討名校之形成及良性循環機制的形成。例如張志儉（Cheung, 1993）共調查了3,480名中二和中三學生、360名教師和960名家長，探討在他們心目中的名校概念，發現他們特別重視好紀律、學習成績優異，及在公開比賽得獎為最重要因素，同時，對名校這些概念大多來自他們的個人經驗、傳聞及報章報導。但家長選校的機制和效應以及家長的背景如何影響選校仍待進一步探討。又如馮新偉（Fung, 1996）研究將軍澳區內家長替子女選擇中學的情況，以及學校進行競爭時，如何從事推廣市場工作，爭取「升band」的情形。他發現家長替子女選擇中學，仍以考慮師資、學生在校外紀律表現及師生關係為主，而學校的市場策略和推廣工作則影響不大。

3. 語文作為文化資本

語文的重要性，不獨在其作為重要的學習工具，亦在其在香港社會的重要升學和就業價值。在討論教育機會和學業成就時，我們不獨應注意在學年期和學歷等級的差異，還要特別注意的課題便是不同階層、背景或家庭的子女在語文成績或表現的

差異。在香港社會「兩文三語」的獨特語境下，在中英語文的同時學習上，以及在中文廣府話和普通話的學習上，究竟不同社會背景的學生在學習語文上的相對優勢和劣勢的差距又如何？³⁷ 語文作為一種重要的學習工具和文化資本又怎樣進一步影響學生的學業成績和成就，以至將來的社會成就？如前述余少虹（Yu, 1995）曾利用 Bernstein 及 Bourdieu 的理論來探討香港社會階級和英文成績的關係。可是我們對不同階級的文化和生活方式仍所知甚微，英語教學的情況及其對不同階級和性別的影響也值得作進一步研究。

4. 篩選現象和機制

我們應當研究篩選現象和機制如派位制度、學位分配政策、入學、選校、選擇科系等隱藏的不平等因素。例如各階段（從幼稚園至大學）以至在各層中較佳質素的學校和科系（如名校現象）的甄選的方法和準則的研究，以及公開考試和各種測試工具。學校在選拔學生時是否公開公平？抑或存在著階級、性別、族群、宗教等的偏蔽？例如，篩選在何時開始？最重要篩選的關口在哪裏等課題也迫切地需要仔細探討。就學校在實現機會均等分配的角色而言，雖然分流編班是多年來如此地普遍在中小學實施，然而迄今仍甚少研究去分析其整體政策、編班準則、機制和方法及對各方面的影響。此外，即如普遍在中小學出現的按語文、學科和能力等的分流政策，分流的機制、時間、緊度（rigidity），以及不同分流的教育經驗和後果等等。我們對校內不同組別的教育機會差異的情況、成因和影響仍所知甚微，也尚待進一步的研究。

5. 在性別方面的教育不平等

本地迄今的研究仍然集中在性別角色對學生在認知能力的差異、對教育目的分別、自我概念、自尊的不同，以至選科的影響，可是卻甚少探討有哪些因素會影響性別角色的形成，以及形成性別角色的過程。例如我們在研究性別角色的培養方面仍只屬探索性質，而尚未有具體仔細分析家長父母和教師學校在培養兒童和青少年性別角色的影響、因素和機制。進一步的研究重點是性別角色的傳遞和接收機制。例如雖然我們在教科書內容分析方面比較豐富，可是卻未有具體地研究教師如何進行教學及學生如何學習這些性別角色和性別偏見。又如男女學生學科興趣差異的情況及成因，特別是男女生對科學知識的興趣、對科學的興趣和態度、對科學科（課）的興趣、科學態度、困難和感受的難易程度等各方面差異、文理分科（組）差異、選科 / 選課和科學志向，以及成績和成就。並揭示和探討如學制（分校分班）、教學因素、課程內容、師生交往、教師期望、教師性別、學科學習和活動經驗等因素的影響（楊龍立，1996）。此外，我們雖然已經有一些個案探討家庭和學校塑造女性性別角色的作用（Chan, 1996; Wong, 1995），可是卻相對地忽視男性性別角色和男性特質（masculinity）的建構過程和機制。

另外，又如敖恆宇（1990；敖恆宇等，1992）曾提出的研究方向，就是男女生如何作出選科的抉擇、他們的學習生活又如何？彼此出路又如何？我們並應進一步了解性別角色及其他制度和組織因素對學習過程和教育成果的影響。再者，學生的整個

擇業過程，從醒覺、籌備、選擇到執行是如何？背後的各種背景條件又是如何？當然影響個人教育途徑選擇的因素有不少，其中包括學生本人的學習能力、家庭因素及階級背景、學校背景和同儕交往等等也須作進一步探討。³⁸

6. 探討教育政策和改革對教育機會分配的影響和含義

近年本港推行了不少的教育政策和改革，如教學語文政策³⁹、學生升學資助計劃⁴⁰、依語文，學科和能力等的分流政策⁴¹、課程改革⁴²、家長教師合作計劃等等。⁴³ 教育政策固然有助長教育機會擴張的一面，亦有增加教育不平等的一面，此外，政策的內在矛盾、政策間的矛盾，以及政策和社會條件的矛盾、政策的積極和消極面都需要深入探討，仔細辨析，以探討其對教育機會分配的直接和間接的深遠影響。

7. 剖析教育機會不同層面的各個環節和關係

教育機會（表現）具有累積性的特徵，故對學生早期的教育劣勢尤需注意。有研究指出學生程度的差異情況在小四開始變得顯著（香港中文大學教育學院，1996；Yung, 1997），究竟是什麼因素導致學生學習失效？故初等教育時期的差異情況尤需急切研究。此外，我們也應當剖析教育機會不同層面（從出身、入學機會、教育資源分配、參與教育經驗或過程到教育結果及帶來的效果）這條鏈帶的各個環節和關係。

8. 矯正研究方法上的偏頗

香港在這方面的研究主要集中在橫斷面及相關性的問卷調查，這裏無意掉入定質和定量分析孰優孰劣的爭辯，可是就研究方向而言，過往研究仍集中在一般情況或是變項間的關係。反之，仔細分析卻仍甚為缺乏，且在研究方法方面則偏重在大規模的問卷調查和統計分析，而缺乏個案研究和定質分析。即使在定量方法上也偏向橫剖分析，欠缺真正嚴謹的因果關係分析和縱貫的追蹤研究。例如家庭和學校的影響力對個人成長在諸如自我觀、生活滿足感、學業表現、越軌行為等各方面的重要性已被多個研究證實，可惜卻並無仔細分析家庭和教室環境的過程和影響，故我們對其機制仍不甚了解。也許今後在研究方面，當在矯正在使用定量研究方法上的偏頗，加強配合使用定質研究方法和分析，以豐富對教育過程以及行動者的感受和意識的了解。

八、結論：普及教育下的教育機會不均

很明顯，儘管普及教育已經在香港實行了二十多年，可是增加了的教育機會卻並未意味著教育機會不均得以消弭或得到公平的分享。事實上，教育制度內的不同環節，仍然存在著教育機會不均的情況，特別是和階級、家庭背景、性別等因素息息相關。雖然香港社會在中等程度的普及教育上已大致達到入學上的教育機會均等，可是卻不等於我們便應止於此，從而忽視在其他層面上的不均和不公平的地方；以及更重要的，是教育質素上的不均情況，可能更細微、更嚴重和更重要。

回顧本地的研究，相比歐美地區以及台灣方面，仍然非常零散和貧乏，今後本地教育研究的當務之急，當在（一）、發掘和探討教育機會分配差異的情況，即不論是入學機會、教育資源分配、教育經驗、學業成績、教育成就，以及由教育成就帶來的生活際遇等各方面不均的情況。（二）、剖析造成這種差異的成因。以及（三）、剖析各項教育政策和改革，探討其對教育機會分配的直接和間接的深遠影響。如何藉著教育機會均等的理念和理想去探討現實中教育機會不均不公的情況和成因，拓深我們對這問題重要性和複雜性的認識和了解，進而為減少不均不公的機會提供策略以促進社會公義，將是教育學者的一大重任。當然，消弭教育機會不均不公，是否便能促進更大的社會平等又是另一個複雜的問題，而教育成就與社會地位的關係、教育能否促進社會流動或促成社會階層化的延續也是另外一些重要的問題，有待進一步的爭辯和探討。

註釋

1. 社會學對教育機會不均的研究，可說是汗牛充棟，入門可參看 Coleman(1990)、Foster(1996)、Perrell(1979)、Tyler(1977)及 Riordan(1997)。中文著作可參看楊瑩(1994)的介紹。有關地位取得和社會流動在西方工業社會的主要模式和研究發現，國際比較詳見 Husen(1975)、Shavit & Blossfeld(1993)、Erickson & Goldthorpe(1992)。

Ishida(1995)、Kurz & Muller(1987)及 Kerckhoff (1976)。歐美地區研究概況，美國方面可見 Blau & Duncan(1967)、Coleman(1966)、Jencks (1972)、Sewell(1976)、Sewell & Hauser(1980)。英國則可見 Goldthorpe(1987)及 Halsey(1980)。台灣方面研究總結，可見於楊瑩 (1994)，頁 145-212，393-397。

2. 均等提供判準，作為比較不同群體教育機會的差異。教育機會均等的研究，這當中涉及極繁複的定義和方法論問題。例如「如何量度？」，「量度和比較什麼？」，以及「如何分析和分辨不同因素對教育果效的作用？」。而不同量度標準和偏重也有極不同的意含。同時教育機會分配和其他因素和背景條件如教育擴張、現代化、教育改革、生命週期、勞動市場、社會經濟情況等交纏在一起，也使判別工作十分困難。
3. 功能學派就績效制 (meritocracy thesis) 和成就或公開社會 (Achievement or Open Society) 的論點，可見 Treiman (1970)。而新馬克思主義者就複制論的討論，可見 Cole (1988) 及 Willis (1977)。
4. 限於篇幅，特殊教育或學校並未在本文討論之列。有關這方面可參看劉廣玠(1993)及 Crawford (1997)。
5. 例如追求各層面教育機會的平等會有矛盾的地方，而平等的理念也可能和其他價值 (如自由、公正、質素、效率等) 相抵觸。故應該採取什

麼的判準並無定論。此外，什麼方面的平等？從哪個觀點或何者來界定平等？追尋平等又是為了什麼目的？平等（equality）和均等（equity）、公正（justice）的關係又如何？應該追尋什麼形式的平等？例如什麼樣的平等才是合適的？又或是應該如何看待差異？什麼樣的差異才是合理合適以至可欲的呢，哪些卻不是？由此可見評價和判準問題的複雜性。此外，推行平等政策也要顧及其他實際考慮。請參看曾榮光（1988a）的概念分析及其對均等度向和抉擇原則的討論。

6. 若以發表的文章作為指標來衡量的話，按鍾宇平等編（1990）和 ERIC 所紀錄，香港教育機會分配的研究是一個被嚴重忽略的領域，特別是自八十年代以來。關心香港教育機會分配的聲音雖然微弱和零散，卻並非不存在。可是為何在西方國家佔這麼重要地位，但在香港卻未能成為主要議題，以及本地教育的論述的特徵，值得進一步探討，請參看曾榮光（1997a）。本地學者在引介方面，可見張德勝（1985）、曾榮光（1985）、蔡寶瓊（1987）、何強星（刊行中）。回顧近期情況可見 Cho（1992, 1995b）、Postiglione（1997）及 Lee（1997）。
7. Henderson（1963, 1967, 1968a, 1968b, 1973）。六十年代的其他相關討論可見 Rowe（1966）、Hinton（1967）、Simpson（1967）及 Shii（1970）。至於戰後初期的情況，可參看 Sweeting（1993），他討論了 1945 至 54 年間教育水平差異及學生的社經背景和性別的影響。

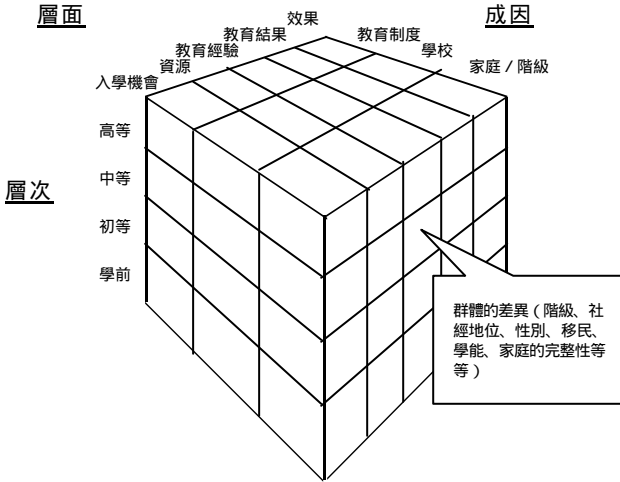
8. 而 Hong Kong Centre For Educational Research & Technology (1973) 早已指出有關雙元結構(官津校相對私校)在質素上的不平等狀態,進而形成兩類學生和教師分隔差距更大的情況,並進一步各自發展成良性和惡性循環。最後並就課程設計、科目分流問題、資助政策和學校改革等課題多所倡議。另可見 Ng(1975)、Hinton(1977)、Fung(1975)、Luk(1981)及陸鴻基(1987)。而退學生中亦主要來自低收入階層以及父母屬低教育程度者。
9. 如何強星(1998),何氏比對曾榮光(1985)的研究,比較六十、八十和九十年代本港大學新生的家庭背景資料,便發現近年的新生,其來自高社經地位家庭的比例較前增加。
10. 見賀國強、周昇(1988)、賀國強(1989)、賀國強編(1995),可以發現不同中學在歷史、設施、開設的課外活動項目、家長會和校友會等各方面有差異。林劍虹(1986)則討論了私校學生所面對的問題。並可見 Tse(1992), Chapter 4。
11. 早年馮以泓(Fung, 1966, 1969)的研究顯示中五學生參與課外活動的程度和其社經地位成正比。近年的情況則可見馮以泓(1987, 1988, 1994)及馮以泓等(1994)。
12. Kemp(1993)的研究設計毛病甚多,也並未認真處理大魚小塘效應(big fish little pond effect)和內在或外在參照架構效應(internal/external frame of reference effect)的作用。

13. 見 Biggs (1990, 1992) 及 Gow (1991)。這些文章都分析了英語能力和學習方法的相關性。
14. 至於雙語學習對語文學習和學業成績的影響，回顧總結可見蕭炳基 (1995)。
15. 見 Griffin (1990)、鄭肇楨及黃毅英 (1991)、Wong (1992)。這些研究至少顯示即使不存在直接關係，也有間接關係，家庭背景仍透過如父母期望來影響學生期望、自我觀和學科成績。當然，也有一些反例如鄭肇楨 (1980) 就中學生數學學習的研究發現父親教育程度、職業類別及居室大小並未對學習構成顯著影響，鄭將之歸因為香港之特殊狀況，特別是選擇學生制度。而何友暉 (Ho, 1979) 研究了 1945 名小四至中五學生，卻發現即使控制其他多個變項，父母教育程度未有和學生學習能力成顯著關係。何解釋可能因為教育制度的篩選性以及考試壓力的影響。
16. 張國祥又分析了中六學生在學習科學的表現如何受學校、教師和學習機會的影響。
17. 至於有關中中和英中學生和不同學校考生在公開考試成績的差異，可見陸鴻基和鄔健靈 (1983) 其中表 12.2.1 中文中學會考及英文中學會考考生 / 及格人數、表 12.3.1 幾種中學之考生參加中五會考之成績比較、表 12.4.4 幾種中學之考生參加高等程度會考之成績比較和表 12.5.3 幾種中學之考生參加高等程度會考之成績比較。

18. 亦見 Tsang (1990) 。
 19. 見 Lau(1989)、Lau & Wong(1992)、Wong, Wong, Lau, & Chan (1993)、Cheung, Yau, Au, & Ngai (n.d.) 。
 20. 相類似的研究亦見 Chan, M. K. (1996) 。
 - 21 見敖恆宇等 (1992, pp. 96, 97, 99) 。
 22. 詳見敖恆宇 (1990)、Pearson (1990)、陸鴻基 (1991)、Chow (1991)、Mak (1992)、吳俊雄等編(1993)、Choi(1995a, 1995b)及 Westwood et al. (1995) 。
 23. 見 Choi (1995b, pp. 179, 181-184) 。
 24. 亦見 Chan (1995) 及 Chan et al. (1995) 。
 25. 可參看如 Jackson & Marsden (1962)、Douglas (1964)、Lewis (1971) 及 Lareau (1987) 等對中產階級家庭優勢和低下階級家庭劣勢的分析。
 26. 見 Rist(1970)、Nash (1973)、Eder (1981)、Gamoran & Berends (1987)、Mehan (1992) 及 Oakes (1991) 。
- 而 Cicourcel & Kitsuse (1963) 這本書是運用現象學觀點來探討高中輔導人員如何區分學生及其對學生以後生涯的影響的先驅之作。

27. 亦見 Sweeting (1991) , 頁 39–81。
28. 語文政策問題 , Kvan (1969) 早已指出雙語環境下的張力。並見 Cheng (1973) 。有關以英語作學習媒介的惡果 , 可見 Fu (1975) 、 Hinton (1976) 、 Fu (1979, 1987) 、 Lord (1979) 、 Chan (1981) 、 Johnson (1983, 1984) 、 Sir Randolph (1985) 、 Cheng (1985) 、 Lord & Cheng (1987) 、 Kwo & Bray (1987) 、 So (1988) 、 Lo (1988) 及 Lee (1988) 。至於近期有關中學生和家長對母語教學的意見調查 , 可見香港青年協會 (1997b) 。
29. 見 Siu (1995, pp. 30–31) 。語文學習對學習和學業成績的研究多不勝數 , 一個總結可見蕭炳基 (1995) 。這些研究已經痛陳英語教學的戕害 , 指出大部分學生學習英語時碰到重大困難 , 結果不獨耗損教學效能 , 亦分化各階層學習的優劣勢 , 反過來強化社經背景和學業成就的關係。其他代表作可見 Siu (1980) 、 Yu (1979) 、 Pierson (1980) 、 Lo (1983) 、 雷庭蓀 (1986) 、 Yu & Atkinson (1988a, 1988b) 及 Lo (1991a) 。
30. 可參曾榮光 (1988a, 1988b, 1991, 1997a, 1997b) 對普及教育和精英主義教育的界定及香港自七十年代以來普及主義和精英主義的矛盾和角力的分析。有關香港實施強迫普及教育後在課程設計發展的問題 , 見黃顯華 (1997a, 1997b) 特別是有關普及和篩選教育課程的比較和師生教與學本質的分析。

31. 而 The Boys' and Girls' Clubs Association of Hong Kong (1994) 的調查則發現大部分中小學生觀感中的父母管教方式，以忽略型為主；而父母管教方式又和父母教育程度有關，父母屬低教育程度者，管教方式多為忽略型。此外，中小學生觀感中的父母管教方式、父親的教育程度、住屋種類和家庭狀況的完整性均影響學業成績。
32. 很多海外研究指出家長對學校的參與能改善學生的教育表現，在本地，近年沈雪明和何瑞珠也探討了不同模式的家庭和學校合作及家長對學校的參與，可是仍須進一步研究影響家長參與的各種因素，例如社經階層、種族和家庭結構等。可參看 Shen (1995)、Ho (1995)、何瑞珠 (1998) 的闡釋。
33. 有系統的分析如 Luk & Yau (1988)、游黎麗玲及陸鴻基(1988)、區潔珍(1993)、馬善芬(1991)、何強星 (Ho, 1996) 就八十年代和九十年代中學經公科教科書的比較分析則顯示新版本仍然存在嚴重的性別偏見 (sexism) 和對女性的性別定型。而何偉傑等 (1997) 也發現近年的小學中文科課本仍然描述和提倡傳統的「男主外、女主內」的父母親形象。
34. 可把教育機會依不同層次、不同層面和不同領域的成因列成三維矩陣來分析。



其次，在解釋成因的一個理論的突破是 Gambetta (1988)。他從教育決策過程出發，調和整合了結構和行動者的能動性雙重因素。至於學校和勞動市場或教育和經濟的關係，從學校到工作的過程，教育和職業的關係，當中涉及的聘任和篩選程序、教育和勞動條件及報酬的關係，仍是教育和社會分層研究的未解之謎。教育的位份和所起的作用，教育和成就取得的關係，尚需進一步的細微探討。例如詮釋教育在成就取得所起的作用，究竟是教育提高了生產力，抑或只是發揮學歷認可化的作用 (credentialization)？當中的機制和因果關係尚待解析。

35. 見 CSD, Hong Kong Government (1996)、香港小童群益會 (1996)。顯示內地新移民學童面對升學問題，例如尋找學校、面臨原級重讀或降級

就讀的安排。學業方面也出現重大壓力，特別是在學習英文上有困難。此外，他們父母的社經地位較低，家庭經濟也是他們另一重人壓力來源。至於低組別的學生等在學習上的困難，可見 *Final report of the working group on support services for schools with band 5 students*, June 1993。

36. 可參曾榮光（1985）及何強星（1998）就六十、八十和九十年代本港大學新生的家庭背景資料的比較。
37. 中文教育可見 Merrill（1986）、Kwo（1987, 1989, 1992）、Yu（1987）、Chan（1987）及陳志誠（1987）。
38. 參敖恆宇等（1992）、黃錦樟（1987）。歐陽黎汝穎（Au-yeung, 1980）的研究發現大部分中二學生沒有對偏好的職業有定型的知識，而他們擁有的有關職業的知識也沒有隨性別或學校類型而有顯著差異，趙袁煥儀（Chiu, 1991）則調查了兩所中學共 158 名中六學生，分析他們擇業時考慮的因素。
39. 有關語文教學近期討論則可見 Cummins（1989）、Yau（1989, 1990）、Bickley（1990）、Biggs（1990）、Lewkowicz（1990）、Shek（1991）、Chan（1991）、Lo（1991b）、Chan & Pierson（1992）、Tung（1992）、Lee（1993）、Johnson（1994）、Boyle（1995）、Lin（1996）及 Pennycook（1996）。

40. 見曾榮光（1988a, 1988b）的批判及鍾宇平等（1988）就直資計劃的討論。此外，李靜君和張德勝（Lee & Cheung, 1988）也提到直資計劃的提議涉及有關公平、教育機會均等和精英主義的爭論。大專生資助計劃方面，則可見 Ma & Chow（1992）。
41. 有關語文分流政策問題的討論及批評，可見《社聯季刊》第 196 期專輯及 The Linguistic Society of Hong Kong（1992）。Bruce（1991）則討論了語文分流政策對教育機會平等的啟示。
42. 如校本課程、通達學習法（Mastery Learning Programme）、目標為本課程（Target Oriented Curriculum）、共同核心課程的設計取向等，這些都不單純是課程設計問題，而是有其更深的社會和政治意含。可參黃顯華編（1997a）第三和四章。這些政策對哪些群體的學生有利或不利呢？能否減少抑或倒過來增加教育機會上的不均呢？課程改革如通達學習法能使哪些學生受惠呢？見 Lai & Biggs（1994）。
43. 近年的一些良性改革，如支援第五組別學生和在職先開辦預科課程來銜接大學，使職先學生有更廣闊的升學機會。

參考文獻

- 《社聯季刊》，第 196 期專輯。
- 何偉傑等（1997）。香港小學中文科課本中的父母親形象研究。載《基礎教育學報》，第七卷第一期，頁 21-37。
- 何強星（1998）。香港的大學教育機會均等問題，載楊羅觀翠編，《香港新面貌：青年與社會的探索》（頁 244-267）。香港：香港城市大學社會科學學部。
- 何強星（刊行中）。教育。載何強星編，《社會學》。香港：學峰文化。
- 何雲星等（1993）。香港小六學生文化個案研究。載《初等教育學報》，第四卷第一期，頁 57-68。
- 何瑞珠（1998）。家長參與子女的教育：文化資本與社會資本的闡釋。載《亞洲教育知識基礎的再建構國際研討會》國際學術會議論文。香港。一九九八年二月十二日至十四日。
- 吳俊雄等編（1993）。《香港婦女檔案》（頁 35-57）。香港：新婦女協進會。
- 林劍虹（1986）。私校學生所面對的問題。香港社會工作者總工會編，載《香港青年問題與服務》（頁 42-48）。香港：曙光圖書公司發行。
- 香港小童群益會（1996）。《內地新移民學童的生活適應研究報告》。
- 香港中文大學教育學院（1996）。《九年免費強迫教育研究報告書。第一卷：目標和實施》。香港：香港中文大學教育學院。
- 香港中文大學學生會教育委員會（1981）。《中學生學校生活調查報告》。香港：香港中文大學學生會。

- 香港青年協會 (1997a)。《青少年意見調查系列(四十五)：家長對管教子女的意見》。香港：香港青年協會。
- 香港青年協會 (1997b)。《青少年問題研究系列(十三)：母語教學的崎嶇路》。香港：香港青年協會。
- 馬善芬 (1991)。《香港小學及幼稚園課本中的父親形象研究報告》。香港：香港基督教服務處。
- 區潔珍 (1993)。《香港小學課本裏的性別角色研究》。香港：香港中文大學香港亞太研究所。
- 張妙清等 (1991)。香港不同社經階層教養兒童的形式。載喬健等編，《中國家庭及其變遷》(頁 287-295)。香港：中文大學出版社。
- 張德勝 (1985)。教育社會學：介紹兩個主要領域。載陸鴻基及李偉端編，《教師工作的理論與方法》(頁 29-53)。香港：廣角鏡。
- 敖恆宇 (1990)。高等教育與性別平等：香港的情況。載《教育學報》，第十八卷第二期，頁 107-114。
- 敖恆宇等 (1992)。中學畢業生教育途徑的選擇。載《教育學報》，第二十卷第二期，頁 95-100。
- 教育委員會 (1997)。《九年強迫教育檢討報告》。香港：香港政府印務局。
- 曹啟樂 (1980)。本港教育與社會分層初探。載《香港教育透視》(頁 235-242)。香港：廣角鏡。
- 梁嘉慧 (1995)。父母性別角色及教養態度與其子女性別角色及自尊的關係。碩士論文，香港：香港中文大學教育學院。

- 陳志誠（1987）。香港中文教學的發展及現存的主要問題。載《教育學報》，第十五卷第二期，頁 52-59。
- 陳茂釗（1992）。評中學學位分配政策。載《初等教育學報》，第二卷第二期，頁 37-40。
- 陸鴻基（1987）。香港教育與社會發展：回顧與前瞻。載《亞洲地區華人社會教育事業的展望》。香港：香港中文大學教育學院。
- 陸鴻基（1991）。香港大專教育中婦女的機會。載張妙清等編，《華人社會之性別研究研討會文選》（頁 271-276）。香港：香港中文大學香港亞太研究所。
- 陸鴻基和郎健靈編繪（1983）。《香港戰後的教育：統計圖表》。香港：華風書局。
- 曾榮光（1985）。大學教育機會的平等問題：一項香港與歐美國家的比較研究。載《教育學報》，第十三卷第一期，頁 10-25。
- 曾榮光（1988a）。均等與公平 批判第三號報告書的直接資助教育。載《明報月刊》，八八年十月號，頁 35-42。
- 曾榮光（1988b）。私立學校與精英主義。載《信報月刊》，88年12月號，頁 83-88。
- 曾榮光（1991）。普及教育與精英主義教育之間的矛盾 香港學校教育的理性危機。載《明報月刊》，91年9月號，頁 51-55。
- 曾榮光（1997a）。《教統會第七號報告書的深層意義：市場效率的膜拜》（教育政策研討系列論文第三號）。香港：香港中文大學香港教育研究所。

- 曾榮光 (1997b)。《從排斥精英主義到分隔精英主義——香港九年強迫教育發展的深層結構》(教育政策研討系列論文第十一號)。香港：香港中文大學香港教育研究所。
- 游黎麗玲、陸鴻基 (1988)。香港初中課本如何歪曲「性別角色」。載《信報財經月刊》，1988年2月號，頁129-131。
- 賀國強 (1989)。香港中學概況、從辦學團體看香港中學教育、從創校年份看香港中學的一些現象。載《透視香港教育問題》。香港：藝美圖書。
- 賀國強編 (1995)。《香港中學概覽》(修訂版)。香港：中大出版社。
- 賀國強、周昇 (1988)。從不同類型的辦學團體探討香港中學的一些現象。載《教育研究學報》，第三卷，頁87-93。
- 馮以浚 (1975)。退學生的家庭、學校及社交生活。載《教育與社會》(頁63-71)。香港：齡記書局。
- 馮以浚 (1987)。《中學課外活動的理論和實踐》。香港：廣角鏡。
- 馮以浚 (1988)。《課外活動研究》。香港：廣角鏡。
- 馮以浚 (1994)。香港中學生對課外活動的參與。載陳德恆編，《課外活動：香港課外活動主任協會十週年紀念文集》(頁100-125)。香港：廣角鏡。
- 馮以浚等 (1994)。(香港中學課外活動概況調查報告)。載陳德恆編，《課外活動：香港課外

- 活動主任協會十週年紀念文集》（頁 67-99）。
香港：廣角鏡。
- 黃錦樟（1987）。香港中五學生升學因素的研究。
載《教育研究學報》，第二卷，頁 66-77。
- 黃顯華編著（1997a）。《強迫普及學校教育》。香港：中文大學出版社。
- 黃顯華等（1997b）。《篩選教育與普及教育下師生教與學本質的初步分析》（教育政策研討系列論文第十號）。香港：香港中文大學香港教育研究所。
- 楊瑩（1994）。《教育機會均等》。台北：師大書苑。
- 楊龍立（1996）。《男女學生科學興趣差異的評析》。台北：文景書局。
- 葉建源（1997）。香港的殖民地教育。載《思》，卷七，頁 9-15。香港：香港基督徒學會。
- 雷庭蓀（1986）。教學語言對香港中一學生成績表現的影響。載《教育研究學報》，第一卷，頁 11-15。
- 劉誠（1986）。混合能力的教學。中文大學教育學院教師研討會論文。
- 劉廣玠（1993）。特殊教育。載黃顯華、戴希立主編，《香港教育邁向 2000 年》（頁 201-215）。香港：商務印書局。
- 劉聲（1979）。《香港中學文組與理組學生之自我觀》。碩士論文，中大教育學院文學院。
- 劉聲、呂俊甫（1980）。香港中學文組與理組學生之自我觀。載《教育學報》，第八卷第一期，頁 23-38。

- 蔡寶瓊（1987）。《教育社會學觀察》。香港：廣角鏡。
- 鄭秀萍（1985）。《香港中三學生之科學態度與課室群性環境、家庭群性環境的相關研究》。碩士論文，中大教育學院文學院。
- 鄭肇幀（1980）。家庭背景對數學學習之影響。載《教育學報》，第八卷第一期，頁53-60。
- 鄭肇幀、黃毅英（1991）。數學學習習慣與數學成績、父母學歷、居住面積、父母期望及學生期望的關係。載《教育研究學報》，第六卷，頁86-92。
- 蕭炳基（1995）。雙語教育與香港教育質素。載蕭炳基、譚添炬編，《教育質素：不同卓識之匯集》（頁93-108）。香港：香港教育研究學會。
- 檢討九年免費教育聯席會議（1991）。《普及教育在香港》。香港：現代教育。
- 謝家駒（1982）。分析香港的教育政策。載《香港教育透視》（頁37-55）。香港：廣角鏡。
- 謝清美（1988）。《性角色取向與學生對教育目的的看法》。文科碩士論文，香港中文大學教育學院。
- 鍾宇平、黃顯華編（1988）。《學校私營化》。香港：小島文化。
- 鍾宇平等編（1990）。《香港教育研究分類目錄》。香港：中文大學出版社。
- Anyon, J. (1980). Social class and the hidden curriculum of work. *Journal of Education*, 162(1), 67-92.

- Anyon, J. (1981). Social class and school knowledge. *Curriculum Enquiry*, 11(1), 3–42.
- Apple, M. W. (1979). *Ideology and curriculum*. London: RKP.
- Apple, M. W. (1982). *Education and power*. London: RKP.
- Au, C. P. (1988). *The career decision making process of Hong Kong secondary school students*. Unpublished MA thesis in education, CUHK.
- Au, C. P., & Chung, C. M. (1988). A study of careers decision making process of Hong Kong secondary school students using Harren's model. *Education Journal*, 16(2), 165–177.
- Au-yeung, L. W. (1980). *A study of knowledge of occupation: Toward a career choice of F.3 students in Hong Kong*. Master's dissertation in education, Faculty of Education, The University of Hong Kong.
- Bernstein, B. (1971). *Class, codes and control* (Vol. 1). London: RKP.
- Bernstein, B. (1990). *The structure of pedagogic discourse* (Vol. 4). London: Routledge.
- Bickley, V. (1990). *Language use, language teaching and the curriculum*. Hong Kong: Education Department, Institute of Language in Education.
- Biggs, J. B. (1990). Effects of language medium of instruction on approaches to learning. *Educational Research Journal*, 5, 18–28.

- Biggs, J. B. (1990). *Why and how do Hong Kong students learn?* Education Paper, Faculty of Education. Hong Kong: The University of Hong Kong.
- Blau, P., & Duncan, O. D. (1967). *The American occupational structure*. New York: Wiley.
- Bourdieu, P. (1986). The forms of cultural capital. In J. G. Richardson (Ed.), *Handbook of theory and research for the sociology of education* (pp. 241–258). Westport, CT: Greenwood Press.
- Bourdieu, P., & Passeron, J.-C. (1988). *Reproduction in education, society and culture*. London: Sage.
- Bowles, S., & Gintis, H. (1976). *Schooling in capitalist America: Educational reform and the contradictions of economic life*. London: RKP.
- Boyle, J. (1995). Hong Kong's educational system: English or Chinese? *Language, Culture and Curriculum*, 8(3), 291–304.
- Brimer & Griffin (1985). *A study of mathematics achievement in Hong Kong*. Hong Kong: Centre of Asian Studies monograph.
- Bruce, N. (1991). Prioritising equality of outcome in Hong Kong secondary school education. *Hong Kong Papers in Linguistics and Language Teaching*, 14, 81–87.
- Bull, D. (Ed.). (1973). *Family poverty*. London: Duckworth.

- Chan, A. K. W. (1996). *Making gender: Schools, families and young girls in Hong Kong*. Unpublished MPhil dissertation, Hong Kong University.
- Chan, B. Y. M. (1990). Development of prevocational education policy and curriculum during the last quarter century. *Education Journal*, 18(2), 179–184.
- Chan, C. S. (1987). Developments and problems in Chinese language education. In R. Lord & H. N. L. Cheng (Eds.), *Language education in Hong Kong* (pp. 231–245). Hong Kong: The Chinese University Press.
- Chan, F. K. (1972). *Struggling for survival in primary schools*. Hong Kong: Research Subcommittee, Neighbourhood Advice Council.
- Chan, J. (1981). A crossroads in language of instruction. *Journal of Reading*, 24(5), 411–415.
- Chan, J. W. C. (1985). Characteristics of high and low achievers in early childhood. In L. F. Lo et al., *First conference of HKERA* (pp. 53–61).
- Chan, J. (1991). Choice of medium of instruction: A challenge for the school in the 90's. *New Horizons*, 32, 11–17.
- Chan, J., & Pierson, H. (1992). Cantonese, English, or Putonghua —Unresolved communicative issue in Hong Kong's future. In G. A. Postiglione (Ed.), *Education and society in Hong Kong: Toward one country and two systems* (pp. 183–202). Hong Kong: Hong Kong University Press.

- Chan, L. K. (1993). *School behavioral problems and family environment*. Unpublished master's dissertation in education, Faculty of Education, The University of Hong Kong.
- Chan, M. K. (1996). *The influence of expectancy, value and gender on academic choice of junior secondary students in Hong Kong*. Paper presented at HKERA 13th Annual Conference, November, 1996.
- Chan, S. K. (1995). *An exploratory study of social stratification and pupils' deviance in Hong Kong primary schools*. Unpublished master's dissertation in education, Faculty of Education, The University of Hong Kong.
- Chan, T. W. (1995). *Intergenerational social mobility in Hong Kong: A review of recent studies* (Occasional Paper No. 45). Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong.
- Chan, T. W. et al. (1995). A comparative analysis of social mobility in Hong Kong. *European Sociological Review*, 11(2), 135–155.
- Chan, Y. F. (1989). *Gender roles and career aspirations: A study on six students of a post-secondary college in Hong Kong from a comparative education perspective*. Unpublished MA thesis in education, The Chinese University of Hong Kong.

- Chau, F. Y. (1993). *Parental attitudes towards home-school liaison*. Unpublished MEd dissertation, Faculty of Education, The Chinese University of Hong Kong.
- Cheng, M. Y. (1992). *Gender difference in subject choice: Gender stereotype, gender bias and their relationship. Sex differences in academic choice: Their relations with sex-role orientation and sex stereotypes*. Unpublished MA thesis in education, The Chinese University of Hong Kong.
- Cheng, N. L. et al. (1973). *At what cost?: Instruction through the English medium in Hong Kong schools*. Hong Kong: Shun Shing.
- Cheung, F. (1986). Development of gender stereotype. *Educational Research Journal*, 1, 68–73.
- Cheung, F. (1996). Gender role development. In Sing Lau (Ed.), *Growing up the Chinese way: Chinese child and adolescent development* (pp. 45–67). Hong Kong: The Chinese University Press.
- Cheung, F. M., Yau, B. L. L., Au, K. C., & Ngai, S. S. Y. (n.d.). *Gender role identity, stereotypes and attitudes in Hong Kong*. Unpublished manuscript, The Chinese University of Hong Kong.
- Cheung, H. N. L. (1985). “Language education — policy and planning” in Hong Kong and 1997: Strategies for the future. In Y. C. Jao et al. (Eds.), *Hong Kong and 1997*. Hong Kong: The University of Hong Kong, Centre for Asian Studies.

- Cheung, K. C. (1989). Gender differences in the junior secondary (grade seven) Mathematics curriculum in Hong Kong. *Educational Studies in Mathematics*, 20(1), 97–103.
- Cheung, K. C. (1991). Socio-educational status and Science achievement: A quantitative view on social stratification in Hong Kong. *Educational Journal*, 19(1), 57–68.
- Cheung, K. C. (1993). The learning environment and its effects on learning: Product and process modelling for science achievement at the sixth form level in Hong Kong. *School Effectiveness and School Improvement*, 4(4), 242–264.
- Cheung, M. S. (1983). *The educational aspirations of adolescents in Hong Kong*. Unpublished thesis, Department of Sociology, The Chinese University of Hong Kong.
- Cheung, P. C. (1982). *The relationship between self-concept and the social environments of the family and the school*. Unpublished MA thesis in education, The Chinese University of Hong Kong.
- Cheung, P. C., & Lau, S. (1985). Self-esteem: Its relationship to the family and school social environments among Chinese adolescents. *Youth and Society*, 16, 438–456.
- Cheung, T. S. (1986). Sex differences in the effect of academic achievement on self-esteem: A Hong Kong case. *Social Behavior and Personality*, 14(2), 161–165.

- Cheung, Y. W. (1993). *Predicting adolescent deviant behaviour in Hong Kong: A comparison of media, family, school, and peer variables* (Occasional Paper No. 29). Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong.
- Cheung, Y. W. (1987). Family, school, peer, and media predictors of adolescent deviant behavior in Hong Kong. *Journal of Youth and Adolescence*, 26(5), 569–596.
- Cheung, Y. W., & Ng, A. (1988). Social factors in adolescent deviant behavior in Hong Kong: An integrated approach. *International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice*, 12(1), 25–45.
- Chiu, Y. W. Y. (1991). *Careers perceptions of matriculation students in two schools in Hong Kong*. Unpublished master's dissertation in education, Faculty of Education, The University of Hong Kong.
- Choi, P. K. (1980). *Teachers, pupils and schools: A study of social class and school processes in primary one classes in Hong Kong*. Unpublished MPhil thesis, Department of Sociology, The University of Hong Kong.
- Choi, P. K. (1992). Education. In *The other Hong Kong report* (pp. 249–278). Hong Kong: The Chinese University Press.

- Choi, P. K. (1995a). Women and education in Hong Kong. In B. K. P. Leung & V. Pearson (Eds.), *Woman in Hong Kong* (pp. 101–132). Hong Kong: Oxford University Press.
- Choi, P. K. (1995b). Education. In S. K. Lau et al. (Eds.), *Indicators of social development: Hong Kong 1993* (pp. 171–204). Hong Kong: The Chinese University Press.
- Chow, G. (1991). Gender difference in career preference and achievement aspiration: A case study of Chinese University and Shenzhen University graduate. In F. M. Cheung et al. (Eds.), *Selected papers of conference on gender studies in Chinese societies* (pp. 71–83). Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong.
- Cicourcel, A. V., & Kitsuse, J. I. (1963). *The educational decision-makers*. Indianapolis: Bobbs-Merrill.
- Cole, M. (Ed.). (1988). *Bowles and Gintis revisited: Correspondence and contradiction in educational theory*. Lewes: Falmer Press.
- Coleman, J. S. (1968). The concept of equality of opportunity. *Harvard Educational Review*, 38(1), 7–22.
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the development of human capital. *American Journal of Sociology*, 94(Supp.), 95–120.
- Coleman, J. S. (1990). *Equality and achievement in education*. Boulder, CO: Westview.

- Coleman, J. et al. (1966). *Equality of educational opportunity*. Washington, DC: US Government Printing Office.
- Crawford, N. (1997). Enabling or disabling policies for children and young people. In G. A. Postiglione & W. O. Lee (Eds.), *Schooling in Hong Kong: Organization, teaching and social context* (pp. 175–190). Hong Kong: Hong Kong University Press.
- CSD, Hong Kong Government. (1996). An analysis of the characteristics of immigrant children newly admitted to schools in Hong Kong. *Hong Kong Monthly Digest of Statistics*. September, 1996, FBI-20.
- Cummins, J. (1989). *Language use, language teaching and the curriculum*. Hong Kong: Education Department, Institute of Language in Education.
- Douglas, J. W. B. (1964). *The home and the school*. London: MacGibbon and Ree.
- Eder, D. (1981). Ability grouping as a self-fulfilling prophecy: A micro-analysis of teacher-student interaction. *Sociology of Education*, 54(July), 151–162.
- Erickson, R., & Goldthorpe, J. (1992). *The constant flux: A study of class mobility in industrial nations*. Oxford: Clarendon Press.

- Faculty of Education, The Chinese University of Hong Kong. (1997). *A survey of the effectiveness of Hong Kong secondary school system*. Final report of earmarked grant research projects.
- Final report of the working group on support services for schools with band 5 students*. June 1993. Hong Kong: Government Printer.
- Foster, P. et al. (1996). *Constructing educational inequality*. London: Falmer Press.
- Fu, G. B. S. (1975). *A Hong Kong perspective: English language learning & the Chinese students*. Chicago: University of Michigan Comparative Education Dissertation Series No. 28.
- Fu, G. S. (1979). *Bilingual education in Hong Kong: A historical perspective*. Working papers in language and teaching. Language Centre, The University of Hong Kong.
- Fu, G. S. (1987). The Hong Kong bilingual. In R. Lord & H. N. L. Cheng (Eds.), *Language education in Hong Kong* (pp. 27–50). Hong Kong: The Chinese University of Hong Kong.
- Fund, S. W. L. (1996). *The relationship between parental choice and marketing strategies of secondary schools: Case study in a newly developed district*. Master's dissertation in education, Faculty of Education, The University of Hong Kong.

- Fung, Y. W. (1966). *Extra-curricular activities: An experimental study of the attitudes and participation of Hong Kong fifth-form students*. Unpublished MA thesis, The University of Hong Kong.
- Fung, Y. W. (1969). Extra-curricular activities as related to some social and personal factors with reference to Hong Kong fifth-form students. *Journal of Education*, No. 26. The University of Hong Kong.
- Fung, Y. W. (1975). The family, school and social life of school dropouts. In Y. W. Fung, *Education and society* (pp. 63–71). Hong Kong: Ling Kee.
- Gambetta, D. (1988). *Where they pushed or did they jump?* Cambridge: Cambridge University Press.
- Gamoran, A., & Berends, M. (1987). The effects of stratification in secondary schools: Synthesis of survey and ethnographic research. *Review of Educational Research*, 57(4), 415–435.
- Gibbons, J. (1982). The issue of the language of instruction in the lower forms of Hong Kong secondary schools. *Journal of Multilingual and Multicultural Development*, 3(2), 117–128.
- Goldthorpe, J. H. (1987). *Social mobility and class structure in modern Britain* (2nd ed.). Oxford: Clarendon Press.
- Gow, L. et al. (1991). The effects of English language ability on approaches to learning. *Regional English Language Centre (RELC) Journal*, 22(1), 49–68.

- Griffin, P. E., & Mok, M. C. (1990). Student gender, home support and achievement in Mathematics among Hong Kong secondary students. *Educational Research Journal*, 5, 43–50.
- Halsey, A. H. et al. (1980). *Origins and destinations: Family, class and education in modern Britain*. Oxford: Clarendon Press.
- Henderson, N. K. (1963). *Educational development and research with special reference to Hong Kong*. Hong Kong: The Hong Kong Council for Educational Research.
- Henderson, N. K. (1967). *Recent educational research: An analysis of progress and prospects in Hong Kong*. Hong Kong: The Hong Kong Council for Educational Research.
- Henderson, N. K. (1968a). *Educational research in Hong Kong: A reference book*. Hong Kong: The Hong Kong Council for Educational Research.
- Henderson, N. K. (1968b). *Social and educational development of Chinese children in various areas*. Hong Kong: The Hong Kong Council for Educational Research.
- Henderson, N. K. (1973). *Educational problems and research: A Hong Kong introduction*. Hong Kong: Department of Educational Research, The University of Hong Kong.
- Hinton, A. (1967). Education and social problems in Hong Kong. *Journal of Education (Hong Kong)*, 24, 19–35.

- Hinton, A. (1976). Some observations on Hong Kong secondary schools. In R. Lord & B. K. T'sou (Eds.), *Studies in bilingual education* (pp. 92–94). Hong Kong: Language Centre, The University of Hong Kong.
- Hinton, A. (1977). Secondary education. In *A Quarter-century of Hong Kong 1951–1976. Chung Chi College 25th Anniversary Symposium* (pp. 145–162). Hong Kong: Chung Chi College, The Chinese University of Hong Kong.
- Ho, K. S. (1966). *Gender presentations in lower form social subject textbooks: A trend study*. Unpublished MEd dissertation, University of Nottingham.
- Ho, S. C. (1995). Parent involvement: A comparison of different definitions and explanations. *Education Journal*, 23(1), 39–68.
- Ho, Y. F. (1979). Parent education is not correlated with verbal intelligence or academic performance in Hong Kong pupils. *Genetic Psychology Monographs*, 100, 3–19.
- Holbrook, J. B. (1989). *Science education in Hong Kong* (Vol. 1). Hong Kong: Department of Education, The University of Hong Kong.
- Holbrook, J. B. (1990a). *Science education in Hong Kong* (Vol. 2). Hong Kong: Department of Education, The University of Hong Kong.

- Holbrook, J. B. (1990b). *Science education in Hong Kong: Achievements and determinants* (Education Papers No. 6). Hong Kong: Faculty of Education, The University of Hong Kong.
- Hong Kong Centre for Educational Research & Technology. (1973). *Monograph on equality of educational opportunity*. Hong Kong: Author.
- Hopper, E. (1971). *Readings in the theory of educational systems*. London: Hutchinson.
- Hou, N. N. S. (1996). *Shared responsibilities of families and schools: A case study of secondary school teachers and parents perception*. Unpublished MEd dissertation, Faculty of Education, The University of Hong Kong.
- Husen, T. (1975). *Social influences on educational attainment*. Paris: Centre for Educational Research and Innovation, OECD.
- Ishida, H. et al. (1995). Class origin, class destination, and education: A cross-national study of ten industrial nations. *American Journal of Sociology*, 101(1), 145–193.
- Jackson, B., & Marsden, D. (1962). *Education and the working class*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Jencks, C. (1972). *Inequality: A reassessment of the effect of family & schooling in America*. New York: Harper & Row.
- Johnson, R. K. (1983). Language policy in education in Hong Kong. *The Asian Journal of Public Administration*, 5(2), 25–43.

- Johnson, R. K. (1984). *Modes of instruction: Teaching strategies and students' responses*. Hong Kong: Faculty of Education, The University of Hong Kong.
- Johnson, R. K. (1994). Language policy and planning in Hong Kong. *Annual Review of Applied Linguistics*, 14, 177–199.
- Kan, Y. M. (1995). *Parenting styles and students' achievement motivation*. Unpublished master's dissertation in education, Faculty of Education, The University of Hong Kong.
- Kemp, S. (1993). *An investigation into the self-concept of junior secondary students in Hong Kong*. Unpublished master's dissertation in education, Faculty of Education, The University of Hong Kong.
- Kerckhoff, A. C. (1976). The status attainment process: Socialization or allocation. *Social Forces*, 55, 368–381.
- Keyes, S. (1983). Sex differences in cognitive abilities and sex-role stereotypes in Hong Kong Chinese adolescents. *Sex Roles: A Journal of Research*, 9(8), 853–870.
- Kurz, K., & Muller, W. (1987). Class mobility in the industrial world. *Annual Review of Sociology*, 13, 417–442.

- Kvan, E. (1969). Problems of the bilingual milieu in Hong Kong: Strain of the two language system. In I. C. Jarvie & J. Agassi (Eds.), *Hong Kong: A society in transition*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Kwo, O. W. Y. (1987). Language policies in Hong Kong secondary education: Alternative strategies. *Education Journal*, 15(1), 85–93.
- Kwo, O. W. Y. (1989). Language education in a changing economic and political context: The teaching of Putonghua in Hong Kong schools. *Journal of Multilingual and Multicultural Development*, 10(4), 297–306.
- Kwo, O. W. Y. (1992). The teaching of Putonghua in Hong Kong schools: Language education in a changing economic and political context. In G. A. Postiglione (Ed.), *Education and society in Hong Kong: Toward one country and two systems* (pp. 203–213). Hong Kong: Hong Kong University Press.
- Kwo, O., & Bray, M. (1987). Language and education in Hong Kong: New policies but unresolved problems. *Regional English Language Centre (RELC) Journal*, 18(1), 98–108.
- Labov, W. (1972). *Sociolinguistic patterns*. Philadelphia: University of Pennsylvania Press.

- Lai, L. L. (1968). *An experimental study of the streaming of pupils by examination results in certain Hong Kong secondary schools*. Unpublished MA thesis, The University of Hong Kong.
- Lai, L. L. (1969). An experimental study of the streaming of pupils by examination results in certain Hong Kong secondary schools. *Journal of Education (Hong Kong)*, 26, 1–33.
- Lai, P., & Biggs, J. (1994). Who benefits from mastery learning? *Contemporary Educational Psychology*, 19(1), 13–23.
- Lareau, A. (1987). Social class differences in family-school relationship: The importance of cultural capital. *Sociology of Education*, 60, 73–85.
- Lau, C. K. (1992). *Occupational differences between the sexes: The impact of socialization*. Unpublished MA thesis, The Chinese University of Hong Kong.
- Lau, S. (1989). Sex role orientation and domains of self-esteem. *Sex Role*, 21(5/6), 411–418.
- Lau, S., & Leung, K. (1992a). Relations with parents and school and Chinese adolescents' self-concept, delinquency, and academic performance. *British Journal of Educational Psychology*, 62, 193–201.

- Lau, S., & Leung, K. (1992b). Self-concept, delinquency, relations with parents and school and Chinese adolescents' perception of personal control. *Personality and Individual Differences*, 13(5), 615–622.
- Lau, S., & Wong, A. K. (1992). Value and sex-role orientation of Chinese adolescents. *International Journal of Psychology*, 27(1), 3–17.
- Lau, W. L. (1997). *A study of subject choices among third year secondary school pupils*. Unpublished MEd dissertation, Faculty of Education, The University of Hong Kong.
- Law, J. S. F. (1994). *The influence of sex role identification and personality traits on vocational orientation of college students*. Unpublished MPhil thesis in psychology, The Chinese University of Hong Kong.
- Law, N. (Ed.). (1996). *Science and Mathematics achievements at the junior secondary level in Hong Kong: A summary report for Hong Kong in the Third International Mathematics and Science Study (TIMSS)*. Hong Kong: TIMSS Hong Kong Study Centre, The University of Hong Kong.
- Lee, C. K., & Cheung, T. S. (1992). Egalitarianism and the allocation of secondary school places in Hong Kong. In G. A. Postiglione (Eds.), *Education and society in Hong Kong: Toward one country and two systems* (pp. 149–165). Hong Kong: Hong Kong University Press.

- Lee, K. L. (1995). *Social class and career aspirations: A study of F.5 students in two schools in Hong Kong*. Unpublished master's dissertation in education, Faculty of Education, The University of Hong Kong.
- Lee, M. L. H. (1997). *A study on the perception of the educational problems confronted by the new immigrant children from mainland China*. Unpublished MEd dissertation, Faculty of Education, The University of Hong Kong.
- Lee, P., & Mui, P. (1989). A measure of the language development of Hong Kong young children. *Educational Research Journal*, 4, 77–84.
- Lee, P. L. M. (1988). Educational assessment in a bilingual setting in Hong Kong. In B. Vemer (Eds.), *Languages in education in a bi-lingual or multi-lingual setting*. Hong Kong: Institute of Language in Education.
- Lee, R. P. L., & Ng, P. S. (1972). Social class and educational aspiration among Chinese secondary students in Hong Kong. *Chung Chi Journal*, 2(Apr/May), 160–165.
- Lee, S. C. (1991). An analysis of the aims of prevocational education of Hong Kong. *Education Journal*, 19(2), 145–153.
- Lee, W. O. (1993). Social reactions towards education proposals: Opting against the mother tongue as the medium of instruction in Hong Kong. *Journal of Multilingual and Multicultural Development*, 14(3), 203–216.

- Lee, W. O. (1997). Social class, language and achievement. In G. A. Postiglione & W. O. Lee (Eds.), *Schooling in Hong Kong: Organization, Teaching and Social Context* (pp. 155–174). Hong Kong: Hong Kong University Press.
- Leung, J. J. (1991). *Sociocultural differences in students' cognitions and feelings about school learning and achievement*. Unpublished PhD dissertation, University of Illinois at Urbana-Champaign.
- Leung, J. P. (1990). Comparison of self-concepts and delinquent behaviours in junior secondary school students from prevocational schools and grammar schools. *Education Journal*, 18(2), 165–171.
- Leung, J. P., & Leung, K. (1992). Life satisfaction, self-concept, and relations with parents in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 21(6), 653–665.
- Leung, W. M. (1994). *A study on the self-concepts and sex role orientation of students of single-sex and co-educational secondary schools*. Unpublished MA thesis in education, The Chinese University of Hong Kong.
- Lewis, O. (1971). *Five families: Mexican case studies in the culture of poverty*. New York: Basic Books.
- Lewkowicz, J. (1990). Language in education: Hard choices for Hong Kong. *Hong Kong Papers in Linguistics and Language Teaching*, 13, 1–8.

- Li, S. L. (1996). *Factors affecting the success of PRC immigrant students in the Hong Kong education system — A pilot study*. Unpublished MEd dissertation, Faculty of Education, The University of Hong Kong.
- Lin, A. M. Y. (1996). Bilingualism or linguistic segregation? Symbolic domination, resistance and code switching in Hong Kong schools. *Linguistics and Education*, 8(1), 49–84.
- Lo, L. F. (1991a). Academic achievement, medium of instruction and teacher characteristics. *New Horizons*, 32, 18–26.
- Lo, L. F. (1991b). The medium of instruction issue revisited. *Educational Research Journal*, 6, 63–68.
- Lo, M. F. (1986). *Self-concept amongst secondary pupils*. Unpublished MPhil dissertation in education, The University of Hong Kong.
- Lo, M. F. et al. (1983). *A comparison of academic performance of junior secondary students in Anglo-Chinese and Chinese-middle schools*. Hong Kong: Government Printer.
- Lo, T. (1988). Using the mother tongue as the teaching medium in Hong Kong: But whose?. In V. Bickley (Ed.), *Languages in education in a bilingual or multi-lingual setting* (pp. 210–219). Hong Kong: Institute of Language in Education, Education Department.
- Lord, R. (Ed.). (1979). *Hong Kong language paper*. Hong Kong: Hong Kong University Press.

- Lord, R., & Cheng, H. N. L. (Eds.). (1987). *Language education in Hong Kong*. Hong Kong: The Chinese University Press.
- Luk, B. H. K. (1981). Inequality of educational opportunities in Hong Kong. Conference on Hong Kong education, Hong Kong Educational Research Association. *Selected papers on education research in Hong Kong from the first annual conference*. Hong Kong: Faculty of Education, The Chinese University of Hong Kong.
- Luk, H. K., & Yau-Lai, L. L. (1988). *Gender roles as defined in current social studies subjects textbooks at the junior secondary level in Hong Kong*. Report No. 24. Hong Kong: Centre for Hong Kong Studies, The Chinese University of Hong Kong.
- Lung, T. P. (1982). *The self-concept of Hong Kong students in Chinese middle schools and Anglo-Chinese secondary schools*. Unpublished MA thesis in education, The Chinese University of Hong Kong.
- Ma, H. T., & Chow, S. W. (1992). Financial support for students in higher education: Hong Kong experience. *Educational Research Journal*, 7, 76–87.

- Mak, G. C. L. (1992). The schooling of girls in Hong Kong: Progress and contradictions in the transition. In G. A. Postiglione (Ed.), *Education and society in Hong Kong: Toward one country and two systems* (pp. 167–180). Hong Kong: Hong Kong University Press.
- Mak, G. C. L., & Chung, Y. P. (1997). Education and labour force participants of women in Hong Kong. In F. Cheung et al. (Eds.), *Engendering Hong Kong society: A gender perspective of women's status* (pp. 13–39). Hong Kong: The Chinese University Press.
- Mak, S. C. (1996). *An evaluation of the streaming of students to secondary four*. Unpublished MEd dissertation, Faculty of Education, The University of Hong Kong.
- Mehan, H. (1992). Understanding inequality in schools: The contribution of interpretive studies. *Sociology of Education*, 65(1), 1–20.
- Merill, S. (1986). Two ingredients to the successful use of a second language as a medium of instruction in Hong Kong. *Educational Research Journal*, 1, 1–6.
- Mitchell, R. E. (1972). *Pupil, parent and schools: A Hong Kong study*. Taipei: Orient Cultural Service.

- Mo, K. L. (1988). *Socio-economic status, schooling experience and academic performance: A study of students of low socio-economic status in six local schools*. Unpublished MPhil thesis, Department of Sociology, The University of Hong Kong.
- Mok, M. C. (1987). *The relationship of family educational environment and Mathematics achievement of Hong Kong students*. Unpublished PhD thesis, The University of Hong Kong.
- Mortimore, P. et al. (1988). *School matters: The junior years*. London: Open Book.
- Nash, R. (1973). *Teacher expectations and pupil learning*. London: Routledge & Kegan Paul.
- Ng, H. S. (1984). *The relationships of family environment and type of schools to the personality of Hong Kong junior secondary school students*. Unpublished MA thesis in education, The Chinese University of Hong Kong.
- Ng, P. T. (1975). *Access to educational opportunity: The case of Kwun Tong* (Occasional Paper). Hong Kong: Social Research Centre, The Chinese University of Hong Kong.
- Ngai, S. K. (1995). *Gender and schooling: A study of gender role socialization in a primary school*. Unpublished MEd dissertation, The University of Hong Kong.

- Oakes, J. et al. (1991). Curriculum differentiation: Opportunities, outcomes and meanings. In *Handbook of curriculum studies*. New York: American Educational Association & Macmillan Press.
- Opper, S. (1991). Locality and the quality of preschools in Hong Kong. *Educational Research Journal*, 6, 93–97.
- Opper, S. (1992a). Early childhood education in Hong Kong. In S. Feeney (Ed.), *Early childhood education in Asia and the Pacific* (pp. 27–51). New York: Garland.
- Opper, S. (1992b). *Hong Kong young children: Their preschools and families*. Hong Kong: Hong Kong University Press.
- Opper, S. (1996). *Hong Kong's young children: Their early development and learning*. Hong Kong: Hong Kong University Press.
- Pearson, V. (1990). Women in Hong Kong. In B. K. P. Leung (Ed.), *Social issues in Hong Kong* (pp. 114–139). Hong Kong: Oxford University Press.
- Pennycook, A. (1996). Language policy as cultural politics: The double-edged sword of language education in colonial Malaya and Hong Kong. *Discourse*, 17(2), 133–152.
- Perrell, C. (1979). *Education and inequality*. New York: Basic Books.

- Pierson, H. D. et al. (1980). *An analysis of the relationship between language attitudes and English attainment of secondary students in Hong Kong* (Occasional Paper No. 91). Hong Kong: Social Research Centre, The Chinese University of Hong Kong.
- Pong, S. L., & Post, D. (1991). Trends in gender and family background effects on school attainment: The case of Hong Kong. *British Journal of Sociology*, 42(2), 249–271.
- Post, D. (1993). Educational attainment and the role of the state in Hong Kong. *Comparative Education Review*, 37(3), 240–263.
- Post, D. (1994). Educational stratification, school expansion, and public policy in Hong Kong. *Sociology of Education*, 67(2), 121–138.
- Post, D. (1996). The massification of education in Hong Kong: Effects on the equality of opportunity, 1981–1991. *Sociological Perspectives*, 39(1), 155–174.
- Postiglione, G. A. (1997). Schooling and social stratification. In G. A. Postiglione & W. O. Lee (Eds.), *Schooling in Hong Kong: Organization, teaching and social context* (pp. 137–153). Hong Kong: Hong Kong University Press.
- Randolph, Q., Sir. (Ed.). (1985). *International conference on language education in Hong Kong*. Hong Kong: Institute of Language in Education.

- Reynolds, D., & Cuttance, P. (1991). *School effectiveness: Research, policy and practice*. London: Cassell.
- Riordan, C. (1997). *Equality and achievement: An introduction to the sociology of education*. New York: Longman.
- Rist, R. (1970). Social class and teacher expectations: The self-fulfilling prophecy in Ghetto education. *Harvard Educational Review*, 40, 411–450.
- Ross, M. J. M. (1976). *Competition for education in Hong Kong: The schools, the entrance examinations and the strategies of Chinese families*. Unpublished PhD dissertation, University of Texas.
- Rowe, E. (1966). *Failure in school: Aspect of the problem in Hong Kong*. Hong Kong: The Hong Kong Council for Educational Research.
- Rutter, M. et al. (1979). *Fifteen thousand hours: Secondary schools and their effects on children*. Cambridge: Harvard University Press.
- Sewell, W. H. et al. (1976). *Schooling and achievement in American society*. New York: Academic Press.
- Sewell, W. H., & Hauser, R. M. (1980). The Wisconsin longitudinal study of social and psychological factors in aspirations and achievements. In A. C. Kerckhoff (Ed.), *Research in the sociology of education and socialization* (Vol. 1, pp. 59–99). Greenwich, CT: JAI Press.

- Shavit, Y., & Blossfeld, H. P. (1993). *Persistent inequality: Changing educational attainment in thirteen countries*. Boulder, CO: Westview.
- Shek, C. K. W. et al. (1991). Survey of the language policy and practice in 193 Hong Kong secondary schools. *New Horizons*, 32, 1–10.
- Shek, D. T. (1995). Chinese adolescents' perceptions of parenting styles of fathers and mothers. *Journal of Genetic Psychology*, 156(2), 175–190.
- Shen, S. M. (1995). The model and orientation of home-school cooperation in Hong Kong. *Education Journal*, 23(1), 1–16.
- Shii, W. (1970). *Primary school dropouts*. Hong Kong: Hong Kong Council of Social Service.
- Sieh, M. P. (1993). *Approaches to learning in school and the banding system in Hong Kong*. Unpublished master's dissertation in education, Faculty of Education, The University of Hong Kong.
- Simpson, R. F. (1967). *Priorities for educational development in Hong Kong: A summary report of conclusions and recommendations*. Hong Kong: The Hong Kong Council for Educational Research.
- Siu, P. K. et al. (1980). *The effects of the medium of instruction on student cognitive development and academic achievement* (Occasional Paper). Hong Kong: Social Research Centre, The Chinese University of Hong Kong.

- Siu, P. K. et al. (1995). *Educational and social determinants of language education policy*. Final Report. Hong Kong: Faculty of Education, The Chinese University of Hong Kong.
- So, A., & Siu, P. K. (1980). A study of social-class difference in intellectual abilities of primary 5 students in Hong Kong. *Education Journal*, 8(1), 15–22.
- So, D. (1988). Implementing mother tongue education amidst social transition from diglossia to triglossia in Hong Kong. *Language and Education*, 3(1), 29–44.
- So, W. K. (1995). *The effects of streaming on the formation of subculture in a secondary school*. Unpublished MEd dissertation, The University of Hong Kong.
- Sweeting, A. E. (1991). Hong Kong education within historical processes. In G. A. Postiglione (Ed.), *Education and society in Hong Kong: Approaching 1997* (pp. 39–81). Hong Kong: Hong Kong University Press.
- Sweeting, A. E. (1993). *A phoenix transformed: The reconstruction of education in post-war Hong Kong*. Hong Kong: Oxford University Press.
- Tam, P. T. K. (1986). The impact of governmental and institutional language policy and practices on the individual's choice of the instructional medium in schools in Hong Kong. *Educational Research Journal*, 1, 35–40.

- Tam, S. P. (1996). *Changing from a streaming to a destreaming system: Case study of a secondary school*. Unpublished MEd dissertation, Faculty of Education, The University of Hong Kong.
- Tang, S. (1981). *The differential educational attainment of children: An empirical study of Hong Kong*. Unpublished PhD dissertation, University of Chicago.
- Tang, S. (1991). Social origins, sex-sibling orders, and child schooling. In Y. P. Chung & Y. C. Wong (Eds.), *The economics and financing of Hong Kong education* (pp. 175–197). Hong Kong: The Chinese University Press.
- The Boys' and Girls' Clubs Association of Hong Kong. (1994). *The relationship between parenting styles and adolescents' behaviour*. Hong Kong: Author.
- The Linguistic Society of Hong Kong. (1992). A blueprint for linguistic chaos: A critique of the report of the working group set up to review language improvement measures. In K. K. Luke (Ed.), *Into the twenty first century —Issues of language in education in Hong Kong*. Hong Kong: Author.
- Treiman, D. J. (1970). Industrialization and social stratification. In E. O. Laumann (Ed.), *Social stratification: Research and theory for the 1970s* (pp. 207–234). Indianapolis, IN: Bobbs-Merrill.

- Tsang, W. K. (1990). *Class structure and social mobility in Hong Kong: An analysis of the 1981 census data*. Unpublished PhD dissertation, Department of Sociology, The Chinese University of Hong Kong.
- Tsang, W. K. (1993). *Educational and early socioeconomic status attainment in Hong Kong* (Occasional Paper No. 23). Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong.
- Tse, K. C. (1992). *An empirical assessment of Bowles and Gintis's correspondence principle: The case of Hong Kong secondary schools*. Unpublished MPhil thesis, Department of Sociology, The Chinese University of Hong Kong.
- Tso, K. L. (1985). *Determinants of educational aspiration: A sample survey of prevocational school form three students in Hong Kong*. Unpublished MA thesis, School of Education, The Chinese University of Hong Kong.
- Tung, P. C. S. (1992). Learning from the West: The medium of instruction in Hong Kong schools. In K. K. Luke (Ed.), *Into the twenty first century — Issues of language in education in Hong Kong* (pp. 119–131). Hong Kong: The Linguistic Society of Hong Kong.
- Turner, R. (1960). Sponsored and contested mobility and the school system. *American Sociological Review*, 25, 855–867.

- Tyler, W. (1977). *Equality of educational opportunity*. London: Methuen.
- Westwood, R. et al. (1995). *Gender and society in Hong Kong: A statistical profile* (Ch. 2, Education, pp. 23–41). Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong.
- Willis, P. (1977). *Learning to labour: How working class kids get working class jobs*. Farnborough: Saxon House.
- Wong, K. K. (1993). *Sex role stereotypes and academic subject preferences among form 3 boys and girls in co-educational and single-sex Anglo-Chinese secondary schools in Hong Kong*. Unpublished master's dissertation in education, Faculty of Education, The University of Hong Kong.
- Wong, K. K., Wong, C. K., Lau, H. F., & Chan, S. L. (1993). *Sex-role stereotypes in Hong Kong secondary school students*. Unpublished group report, Faculty of Education, The University of Hong Kong.
- Wong, N. Y. (1992). The relationship among mathematics achievement, affective variables and home background. *Mathematics Education Research Journal*, 4(3), 32–42.

- Wong, S. Y. (1992). *The cultural construction of adolescent femininity: The case of Tuen Mun school girls*. Unpublished MPhil thesis, Department of Anthropology, The Chinese University of Hong Kong.
- Yau, M. S. (1988). Bilingual education and social class: Some speculative observations in the Hong Kong context. *Comparative Education*, 24(2), 217–227.
- Yau, M. S. (1989). The controversy over teaching medium in Hong Kong. *Journal of Multilingual and Multicultural Development*, 10(4), 279–295.
- Yau, M. S. (1990). The use of English among form five graduates on their job: Implications for the present educational language policy. *New Horizons*, 31, 91–96.
- Young, M. F. D. (Ed.). (1971). *Knowledge and control: New directions for the sociology of education*. London: Macmillan.
- Yu, A., & Bain, B. (1985). *Language, social class and cognitive style*. Hong Kong: Hong Kong Teachers' Association.
- Yu, F. Y. (1979). *A report on an assessment of the standard of English of pupils in Hong Kong*. Working papers in language teaching. Hong Kong: The University of Hong Kong.

- Yu, F. Y. (1987). Tradition and change in Chinese education. In R. Lord & H. N. L. Cheng (Eds.), *Language education in Hong Kong* (pp. 219–230). Hong Kong: The Chinese University Press.
- Yu, S. H. (1995). *The teaching of English: A sociological perspective*. Unpublished MEd dissertation, The University of Hong Kong.
- Yu, V., & Atkinson, P. A. (1988a). An investigation of the language difficulties experienced by Hong Kong secondary school students in English-medium schools: I. The problems. *Journal of Multilingual and Multicultural Development*, 9(3), 267–284.
- Yu, V., & Atkinson, P. A. (1988b). An investigation of the language difficulties experienced by Hong Kong secondary school students in English-medium schools: II. Some causal factors. *Journal of Multilingual and Multicultural Development*, 9(4), 307–322.
- Yum, K. H. (1996). *Within the IEA Third International Mathematics and Science Study (TIMSS) — The relationship between family background and mathematics achievement of Hong Kong students*. Unpublished MEd dissertation, The University of Hong Kong.

Yung, K. K. (1997). What happens to the attainment of our bottom 20% of students at the end of their nine-year compulsory education? *Educational Research Journal*, 12(2), 159–173.

Differential Educational Opportunities in Hong Kong: A Review

TSE Kwan-choi

(Abstract)

The issue of equality of educational opportunity, in terms of its relevance to social justice, openness of a society, and citizenship, is significant to both politics, educational policy and academic discussion. While most people in Hong Kong ascertain the achievement of the implementation of 9-year free and universal education and quest for quality education, the reality of inequality under universal education is largely ignored. Equality of educational opportunity has never been a central concern put on the agenda of both policy and academic circles.

In the light of some existing sources and previous studies, this paper aims to review the situation of differential educational opportunities in Hong Kong and some related studies. Despite the implementation of universal education for nearly twenty years, an increase in educational opportunities did not result in an equal sharing of the opportunities or a reduction of inequality. In fact, differences and inequalities along different levels of school still persist in the current Hong Kong educational system, which are closely related to the factors like class, family background, gender and the like.

A review of local educational studies shows that they are still very impoverished and fragmentary, when compared with those studies conducted in Europe, America and Taiwan. It is urged that local studies in future should target the following issues: (1) exploring the situation of different distribution of educational opportunities; (2) inquiring the causes of these differences; and (3) analyzing various educational reforms and policies as well

as explicating their direct and indirect long-lasting influences on the distribution of educational opportunities. A great responsibility of scholars in education is to explore the causes and situation of the differences and inequalities of educational opportunities with regard to the notion of equality of educational opportunity, identifying and eliminating the social barriers, and in turn towards a reduction of differences and inequalities of opportunities and a promotion of social justice.