

抗議行動演變成衝突?

紮鐵工人



工業行動



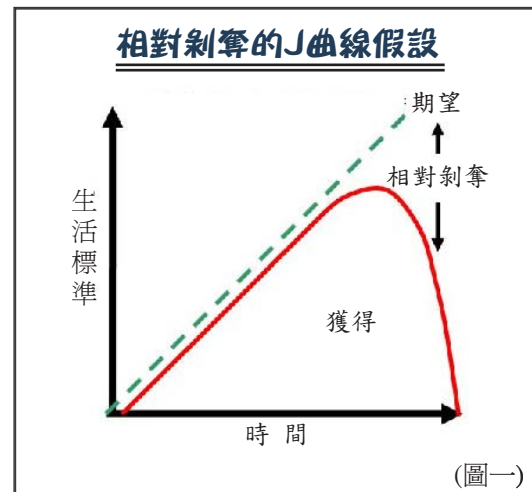
紮鐵工人示威罷工的工潮持續了差不多一個月，事緣是工人不滿薪金過低和工時過長。期間，工人除了遊行示威外，也發生了不少衝突和擾民的事件。大家有否想過，為何一群人結集在一起時，特別容易出現一些極端或異常的行為？

社會心理學家多年來也致力於研究群體行為，尤其是暴亂。Berkowitz (1972)提出，當人們覺得自己在「相對剝奪」(relative deprivation) (見下面說明)的情況下，便會漸感沮喪。這時在一些環境因素(例如是炎熱的天氣)影響下，負面情緒擴大，以個人為單位的暴力行為便開始湧現。若武裝警察此時到場維持秩序，反而會刺激他們，令情況惡化，最終演變成暴亂。雖然紮鐵工人於是次抗議行動並沒有發生暴亂，但我們還是可以看到，他們的行為符合了許多關於群體行為的心理學理論。

James A. Davis於1959年提出了「相對剝奪」的概念，即現實(「我現在得到的」)與期望(「我認為我應該得到的」)之間的差別。這是一個相對概念，需要有比較的對象才會出現的。此外，James A. Davis又在「J曲線假設」中指出，人們會根據現在及過去所獲得的，對未來抱著更高的期望。當期望攀高至某一點時，人們會感到所得的不符合期望，甚至比期望得到更少(如圖一所示)。以紮鐵工人的情況為例，他們是因為工資過低，生活入不敷支而挫折感日增。同時，他們得悉澳門紮鐵工人的工資遠比他們高，而且工時也較短，於是港澳兩地之間便形成了「相對剝奪」，促使他們踏上罷工之路的第一步。

但縱使有「相對剝奪」的存在，工人也不一定會決定上街遊行。研究指出，另外還有四個因素會影響群眾上街抗議與否：

- 1) 他們必須認同自己是所屬組織的成員
- 2) 他們認為所採取的工業行動是一個可行，並且能有效改善現狀的方法；
- 3) 他們覺得自己所享受的待遇比其他群體的成員差；
- 4) 他們跟所選擇的比較對象在待遇上有足夠大的差異。



究竟觸發騷亂的過程是怎樣的呢？我們可借助Turner, R. H., & Killian, L. (1957)提出了「規範形成理論」(Emergent Norm Theory) 來作解釋。

在日常生活中，我們都受著不同的規則和處事習慣所影響，而它們是會因環境和對象的轉變而有所不同。例如在戲院裡面，我們會放輕聲量談話；但在KTV裡面，我們卻會放聲高歌。這些習慣和規則稱為「規範」，指示著我們在何時何地該或不該做的事。「規範形成理論」說明，一群不太認識的人若走在一起，由於不存在處事的慣例，所以不受規範。在這些情況下，一些突出的行為很容易吸引到人們的注意，令他們以為這是一個慣性行為，於是大家就會跟隨著這個規範，做出同樣的事。其他尚未行動的人，也會因受到群聚壓力而跟隨大隊。暴力行為往往就是這樣在一瞬之間擴散至整個群體，令情況變得一發不可收拾。在這次事件中，罷工的工人本身互不認識，在他們中間並沒有既定的規範，若群體裡面忽然有人作出突出的事來（例如高叫口號、與警方推撞等），其他人就輕易地跟隨了。



大家也許會覺得很奇怪，為什麼在暴亂中，所有人都忽然變得十分殘暴，好像失去了人性一樣？Zimbardo (1970)解釋，走在一群人裡面，我們就好像披上了一件隱藏身份的斗篷，讓我們能夠不暴露身份而做出很多大膽的行為，不必介意其他人怎樣看我們。因為我們可以把責任推卸到其他人身上，所以我們的行動也忽然變得激烈，做什麼都完全不害怕別人的反對和阻撓。雖然本次工潮中並未發生任何暴力事件，可是若大家想一想，在印巴經常發生的暴亂就是這樣形成的。

成年期

大家好！今次成年篇已經是心路歷程的第三回了！希望一連三期的心路歷程能令大家明白到人生是由一個又一個的階段而轉變的。這次我們會和大家討論青少年和成年人談戀愛中的價值觀，同時也會探討一下為人父母者的教育心態。

根據心理學家Robert Sternberg (1988)提出的愛情三角形理論(The Triangular Model of Love)，愛由三個元素組成，分別是親密(Intimacy)、激情(Passion)和承諾(Commitment)。親密是指彼此依附的感覺；激情是指雙方關係所引起的興奮感覺，包含性的成分；承諾是指願意與對方相守的意願。基於這三種元素的不同比例，會形成不同的愛。



同時Sternberg提出了七種愛情態度(風貌):

1)	只有親密感 (Liking)
2)	只有激情 (Infatuated Love)
3)	只有承諾 (Empty Love)
4)	親密和激情(Romantic Love)
5)	親密和承諾 (Companionate Love)
6)	熱情和承諾 (Fatuous Love)
7)	親密、激情和承諾 (Consummate Love)

簡單地說，大多數的青少年只懂得享受起初與愛人在一起的快樂，當要作出承諾時，他們常常會選擇放棄。所以很多時候，我們會聽到青少年隨便說分手。相反，成年人會選擇找尋解決方法來延續一段長久的關係。要擁有一段長久的愛情，親密、熱情和承諾三者都是很重要的！



接下來讓我們探討一下父母對子女的教育態度。父母自身的行為和管教方式，對子女的發展有莫大的影響。加州大學伯克萊分校(University of California, Berkeley)發展心理學家 Diana Baumrind 的研究報告指出，根據在兩個方面(dimension)：溫情(warmth)及控制(control)上得分的高低，可把父母的管教方式(parenting style)大致分為四類。



專制型管教 (Authoritarian Parenting)

專制型父母採用少溫情及多控制的管教方式，意指父母雖然對子女充滿期望，但卻很少關愛他們，而且對他們有很多限制，透過懲罰等強硬手法使子女遵從他們定下的規則。受專制型管教影響的兒童，較容易感到害怕、困惑，學業成績較為遜色，自信心及自我形象也較低。(Steinberg, Lamborn, Dornbusch, & Darling, 1992)

威信型管教 (Authoritative Parenting)

威信型父母在教育子女時採用多溫情及多控制的管教方式。他們也為子女制定規限，但較有彈性，亦會解釋定立規則的原因，更會主動了解子女的觀點及需要，繼而修改所定立的限制。威信型父母希望子女明白，訂立規條是出於關懷及愛護。研究指出(Steinberg, Elmen, & Mounts, 1989)，這些子女較有自信心及獨立自主，也較願意幫助別人及與人合作。

寬容/放任型管教 (Permissive/Indulgent Parenting)

寬容型父母的管教方式包含多溫情及少控制。教育子女時，態度友善但對子女行為缺乏約束。寬容型父母本身不具備權威，通常不能控制子女的行為，甚至會變成縱容。研究表示這些兒童較為任性，缺乏自信心，亦較為自我中心。

不投入/忽略型管教 (Uninvolved Parenting)

不投入型父母的管教方式是少溫情及少控制。父母因自身壓力問題而沒有太多時間及精力教育子女，因此出現拒絕理會子女的行為。他們對子女不抱期望，也懶得理會子女的請求。這些兒童通常在社交和學習上有缺陷(Block, 1971; Lamborn et al., 1991, Pulkkinen, 1982)，易有敵意及反叛行為，意圖向父母或社會還擊。

由此可見，父母的管教方式對兒童的成長有著直接而深遠的影響，希望大家讀後可得到啟示，當位稱職的爸媽！

下意識知覺的威力

在日常生活裏，我們都會認為人是有意識地接收所有的資訊。例如，我們能夠意識到自己剛剛看見了一隻小狗。但是，這個觀念其實是不完整的。原來我們也會在無意識下接收外來的訊息。

在1958年，心理學家McConnell、Cutler和McNeil一同發表的一份論文中初次提及「下意識知覺」(Subliminal Perception)。內容中提到，有人在播放電影期間，把其中一格菲林換成「吃爆谷」或「喝汽水」的情景。由於只有一格菲林，出現的時間太短，人類理應沒有察覺到這幕情景，而觀眾事後亦表示在觀看電影期間並沒有意識到這些情景。但是，在播放電影後，汽水與爆谷的銷量卻大大提升。這反映出可能是因為他們已經在無意識之下知覺到爆谷和汽水，所以在看完電影後都去購買。

大家可能都曾聽過以上的例子，但其實「下意識知覺」只是在近年間才被心理學家所認同。到現時為止，心理學家仍未能為「下意識知覺」建立一套完備的理論和解釋呢！

這樣說來，下意識知覺似乎很恐怖啊！幸好，許多國家，如加拿大，已經禁止使用這類推銷手法，以免消費者被這些不能抗拒的宣傳手法所欺騙，因此大家可以安心看電影！



Psydissey 活動情報

我們將於十月舉辦一個以夢為主題的工作坊，詳情如下：

心理學推廣學會第二回工作坊 睡眠與夢

日期：25/10/2007

時間：6:30 p.m. - 9:00 p.m.

地點：ELB 415

費用：\$10 (會員) / \$20 (非會員)

同學如欲查詢或報名，歡迎電郵至本會電郵 (psydissey@gmail.com) 或聯絡南 (電話：62297035)

心理學推廣學會的宗旨是提高全中大學生及社會大眾對心理學的認知和興趣，並澄清人們對心理學的誤解。本會於本年9月19及20日舉辦了一個以催眠為主題的工作坊。我們邀請了心理學系前教授陳天祥博士擔當工作坊的顧問，而他更在催眠工作坊中為參加者作催眠示範。

傾莊活動

除了向中大學生推廣心理學外，我們每年都會與香港城市大學及香港大學的心理學系同學舉辦三大心理學節，聯手策劃及推行一系列活動，目的是向學生以至市民大眾深入淺出地介紹心理學（有關三大心理學節的詳情請瀏覽www.psyfest.com）。如果同學有興趣與我們

一起舉辦活動，或有志向中大學生甚至全港市民推廣心理學，我們誠意邀請你們參與傾莊活動。

參與傾莊的同學須為心理系學生 或 曾經或正在修讀心理學概論(PSY1000) 或 曾修讀高級程度會考心理學(or equivalent)的同學。

第一次：3/10/2007 (星期三)

第二次：9/10/2007 (星期二)

第三次：18/10/2007 (星期四)

時間：7:00pm-9:00pm

地點：ELB 415 (第一次及第三次)、

ERB 706 (第二次)

同學須最少出席兩次傾莊，包括最後一次，才能擁有上莊及投票的權利。

是次出版蒙香港中文大學心理學系張學新 教授作顧問，特此鳴謝。

References:

- Berkowitz, L. (1972). Frustrations, comparisons, and other sources of emotion arousal as contributors to social unrest. *Journal of Social Issues*, 28, 77-91.
- Cohen, J. D. & Schooler, J. W. (Eds.) (1997). *Scientific approaches to consciousness*. NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Davis, J. A. (1959). A formal interpretation of the theory of relative deprivation. *Sociometry*, 22, 280-296.
- Hogg, M. A., & Vaughan, G. M. (2005). *Introduction to Social Psychology*. In N. Meehan, & C. Robson (Eds.), *Intergroup Behaviour* (pp. 261-291). NSW: Pearson Education Australia.
- McConnell, J. V., Cutler, R. L. & McNeil, E. B. (1958). Subliminal stimulation: An overview. *American Psychologist*, 13 (5), 229-242.
- Turner, R. H., & Killian, L. (1957). *Collective behaviour*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice hall.
- Zimbardo, P. G. (1970). *The human choice: Individuation, reason, and order versus deindividuation, impulse, and chaos*. In W. J. Arnold, & D. Levine (Eds.), *Nebraska symposium on motivation*, 1969 (pp. 237-307). Lincoln, NE: University of Nebraska Press.