

序

Lipset 及 Rokkan 在他們合著的 *Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments: An Introduction* 論文中，提出一個走向選舉民主社會值得關注的現象：為了推動政治選舉、贏得議會議席、奪取政治權力，參選者或政黨變成了「衝突的代理與整合的工具」（agent of conflict and instrument of integration），因他們難免會利用不同的社會分野或裂痕（cleavages）動員支持者、打擊對手，從而製造更多社會矛盾與分裂；然而，若處理得當，選舉過程亦可加強社會整合、提升凝聚力（Lipset and Rokkan, 1967）。

與西方社會相比，香港放寬選民資格、落實民主選舉的日子無疑尚淺，如率先推行分區普選的區議會，¹ 至今仍不足 40 年，以四年換屆簡單計算，其實只辦了十次全港性選舉。這些年來，民主空間雖有所拓展，選舉制度也逐步改善，但同時亦展現了 Lipset 及 Rokkan 所指社會撕裂日趨嚴重的問題，近年更瀰漫一股因政見不合便互相攻訐，甚至水火不容的氛圍，與港人曾引以為傲的獅子山精神「拋開區分求共對」，或是「我

1. 香港的民選議員始見於潔淨局（Sanitary Board）。潔淨局成立於 1883 年（1935 年易名市政局），1888 年首次增設兩個民選議席，但合資格的選民僅包括同時是納稅人及列入陪審員名單的市民。

雖不同意你的觀點，但我誓死捍衛你說話的權利」的民主胸襟，似乎漸行漸遠，社會信任恍若瓦解冰銷。

任何社會均沒可能只有一種聲音、一個政治立場，社會存在裂痕亦屬自然，正因如此，民主政治乃顯得極為重要，多元與包容則是成功落實民主選舉、發展民主政治的關鍵元素。基於此，在民主化的進程中，除了聚焦政治空間的開拓、選舉制度的完善，社會也須兼顧民主質素的提升與政治倫理的建立，因為若然民主質素欠佳、政治倫理不固，按 Lipset 及 Rokkan 的分析，以社會分野或裂痕為動員基礎、爭取票源的選舉，很自然會加劇社會矛盾和衝突，削弱社會信任，不利社會穩定與發展，結果就如反家暴宣傳片所言的「贏了場架，輸了個家」。

誠然，Lipset 及 Rokkan 同意，如果社會成員互信互諒、政治文化開放包容，加上健全的選舉制度，民主選舉當有助加強社會整合，惟不得不承認的是，要在一場以爭拗、對抗、「分裂」為動員基礎的選舉之後，社會各方「拋開區分求共對」，不計前嫌重歸於好，攜手合作，實在談何容易，不少成熟民主社會近年亦掉進這種選舉加劇社會分裂的泥淖，衝突頻仍，令人關注。

回看香港，2015 年區議會選舉之後，社會不但沒有強化整合，反而更趨分裂，當前的動盪揭示若不深入檢討問題所在，修補政治撕裂，強化多元包容，包括避免採用你死我活、非友即敵的鬥爭心態和暴力手段，問題勢必雪上加霜，大家都要付上難以預估的代價。

「前事不忘，後事之師」。一如既往地，我們針對 2015 年的區議會選舉，曾進行全港性民意調查，藉以瞭解市民的投票意向與行為、參選者和政黨的選舉動員與策略，乃至選舉形勢，一來豐富社會及學術界對民主政治與選舉的認識，二來檢討當中的得失和教訓，俾使社會的民主質素、政治倫理與選舉文化健康發展，三來探索民主選舉能推動政治參與、提升社會凝聚、減少矛盾分裂的正途大道。

本書為是次調查研究結果的報告和分析。全書共分十一章，首三章簡介區議會的職能與架構、回歸後的區選概況，以及是次調查的研究設計；第四章處理候選人、政團與選區的關係；第五章勾劃選民登記及投票的情況；第六章闡釋個人政治立場、政策取向與選舉議題立場對投票行為的影響；第七章探討選民的投票考慮和決定；第八章分析投票選擇的改變；第九章分析青年選民的投票行為；第十章討論是屆選舉的特殊現象——「傘兵」，一班在佔領運動後選擇進入體制、立心從政候選人的個人背景和選舉戰情；第十一章總結全書主要發現；最後的附錄包括是屆區選的重要事件紀要、本書統計分析的變項編碼，以及 2015 年登記選民的年齡和性別分布。

由構思研究、執行調查、分析數據，至出版此書，均有賴眾多機構和人士的協助。我們特別感謝民政事務總署及 18 區區議會為本書封面提供會徽；香港亞太研究所的社會與政治發展研究中心資助調查和出版經費；沈國祥和葉天生執行電話調查工作；鍾雪怡、梁凱淇、梁月蓮和陳韻晴協助數據分析和文稿校對；最後，我們在此一併對撥冗接受訪問的眾多市民表達衷心謝意。本書涉及眾多研究問題和統計數據，疏漏難免，尚祈各方不吝賜正。

鄭宏泰、尹寶珊、黃子為
2019 年 10 月

9 佔領運動後的青年

雖然 2014 年的佔領運動是法律學者戴耀廷提出，接着與社會學者陳健民及牧師朱耀明發起，俗稱「佔中三子」，但其後主導權漸漸落入學聯和學民思潮、俗稱「雙學」的學生組織手中。學聯和學民思潮在 2014 年 9 月發動的罷課，更是佔領運動的觸發點，青年成為主角，不少參與者用雨傘對抗警察使用催淚彈等的驅散行動，因此佔領運動又稱「雨傘運動」或「雨傘革命」，青年在民主運動的角色更被重視。其後，學聯和學民思潮等團體發起連串呼籲青年登記成為選民的活動，認為青年在運動後更加關心政治、熱衷參與選舉、成為非建制派政團的重要新票源，以及對非建制派選情大有裨益。本章集中分析 18 至 29 歲青年選民，嘗試對上述論點作出實徵驗證，數據來自選後調查的 18 至 29 歲受訪者和選後青年調查的受訪者，共 545 人。

首投族

顧名思義，「首投族」是指首次擁有投票權的選民。在香港，永久性居民在年滿 18 歲後須主動登記，才能成為選民。一般來說，愈年長的人士，自然愈大機會已登記成為選民，並且擁有投票經驗，因此首投族多數是青年。再者，坊間普遍認為佔領運動激發青年參與政治，是屆區選青年首投族人數和比例相信應該有增無減。

表 9.1：整體和青年首投族 (%)

	首次登記	(n)
選舉調查		
18歲及以上	11.0	(2283)
18-29歲	46.1	(545)
選民登記冊 (2015年)		
18歲及以上	7.1 ¹	(3693942)
18-30歲	16.0 ¹	(618377)

注：1. 包括首次登記及重新登記的選民。

資料來源：選民登記冊數據由選舉事務處提供。

表 9.1 列出整體和青年選民中的首投族比例。根據選民登記冊，首次（含重新）登記的選民佔 7.1%，18 至 30 歲選民的相關比例是 16.0%，反映青年選民較多是首次登記。在選舉調查中，整體和 18 至 29 歲選民中，各有 11.0% 和 46.1% 是首投族，比例較選民登記冊高。

表 9.2 是 2011 及 2015 年按年齡劃分的登記選民比例、選民登記率、新登記選民比例和投票選民比例。¹ 我們發現，青年選民比例不似坊間預期般較過去激增。即使 18 至 30 歲選民人數確有增加，由 2011 年的 597,872 人，增加至 2015 年的 618,377 人（選舉管理委員會，2012:75, 2016:89），但他們在整體選民中的比例各佔 16.8% 和 16.7%，變化甚微。與此同時，

1. 區選年的新登記選民人數，是上次選舉年後至本次選舉年的數字總和，即 2011 年區選的新登記選民人數，是 2008 年立法會選舉後 2009 至 2011 年的數字總和；2015 年區選的新登記選民人數，是 2012 年立法會選舉後 2013 至 2015 年的數字總和。

表 9.2：按年齡劃分登記選民比例、選民登記率、新登記選民比例和投票選民比例 (%)

年齡	登記選民比例			選民登記率			新登記選民比例			投票選民比例		
	2011	2015	變化	2011	2015	變化	2011	2015	變化	2011	2015	變化
18-20歲	4.1	3.0	-1.1	61.7	49.9	-11.8	46.0	33.4	-12.6	2.9	2.4	-0.5
21-25歲	6.0	7.3	+1.3	55.5	72.1	+16.6	10.0	6.3	-3.7	4.4	5.1	+0.7
26-30歲	6.7	6.4	-0.3	63.4	65.4	+2.0	5.6	6.6	+1.0	5.0	5.2	+0.2
31-35歲	7.4	6.9	-0.5	76.4	73.0	-3.4	4.4	6.0	+1.6	5.1	5.6	+0.5
36-40歲	8.2	7.3	-0.9	78.0	78.5	+0.5	6.1	7.0	+0.9	6.7	6.4	-0.3
41-45歲	8.7	8.1	-0.6	77.4	80.3	+2.9	5.8	7.9	+2.1	8.2	7.7	-0.5
46-50歲	11.6	9.0	-2.6	80.2	81.7	+1.5	5.2	7.3	+2.1	12.2	9.4	-2.8
51-55歲	12.3	11.7	-0.6	85.2	84.7	-0.5	4.2	6.7	+2.5	13.6	12.4	-1.2
56-60歲	9.9	11.4	+1.5	84.2	86.8	+2.6	3.3	5.2	+1.9	11.6	12.6	+1.0
61-65歲	7.7	9.1	+1.4	86.4	85.7	-0.7	2.9	4.6	+1.7	9.5	10.6	+1.1
66-70歲	4.6	6.6	+2.0	80.2	87.1	+6.9	2.0	3.4	+1.4	6.1	8.3	+2.2
71歲及以上	13.0	13.1	+0.1	73.2	72.0	-1.2	4.5	5.5	+1.0	14.7	14.3	-0.4
總計	—	—	—	75.6	77.4	+1.8	—	—	—	—	—	—

注：登記選民、新登記選民、投票選民人數：2011 年為 3,560,535、353,225、1,202,544，2015 年為 3,693,942、396,515、1,467,229；人數各增加 133,407、43,290、264,685。
變化為百分點變化。

新登記選民人數包括首次登記及重新登記者。

資料來源：選舉事務處提供數據。投票選民數據是該處於投票日各投票站收集，只供參考之用。

雖然 21 至 25 歲選民登記率增加 16.6 個百分點，但 18 至 20 歲登記率下降 11.8 個百分點，而 26 至 30 歲登記率只上升 2.0 個百分點。

值得注意的是，首投族中的青年比例有所下降。在 2011 年區選，61.6% 的首投族是 30 歲及以下，在 2015 年區選，相關比例下降至 46.3%，這一方面可能由於香港人口老化，青年人口比例下降，即使其選民登記率沒有大幅下降，青年在首投族的比例仍有所降低。另一方面，可能是中年及年長人士的選民登記率上升，尤其是 66 至 70 歲組別，升達 6.9 個百分點，導致中年及年長人士佔首投族的比例增加。從投票選民比例角度分析，青年佔投票選民的比例沒有多大轉變，只由 2011 年的 12.3% 上升至 2015 年的 12.7%。由此可見，青年選民對選舉結果的影響力不如坊間預期般明顯增強。

我們繼而採用二元對數迴歸分析，探討首投族與非首投族青年的社經背景差異（表 9.3），依變項為首投族（0 = 不是，1 = 是），自變項包括性別、年齡、學歷、出生地、在職狀況與收入，以及主觀社會階層。² 結果顯示，年齡、學歷和在職狀況與收入達統計顯著水平，顯示首投族青年較其他青年選民年輕、學歷較低和傾向是非在職，當中個人月收入 1 至 2 萬以下的青年較其他在職青年傾向不是首投族。

政治立場

第六章指出年輕選民較中年和年長者傾向自認民主派，支

2. 編碼與前章大致相同，只是改編年齡為虛擬變項（0 = 不是，1 = 18-24 歲），學歷為虛擬變項（0 = 不是，1 = 大專及以上），在職狀況與收入分為四組：（一）非在職；（二）在職和個人月收入 1 萬港元以下；（三）在職和個人月收入 1 至 2 萬港元以下；（四）在職和個人月收入 2 萬港元及以上。

表 9.3：首投族青年的二元對數迴歸分析

女性	.109
18-24歲	2.304***
大專及以上	-.773**
出生地 (香港)	
內地出生並居港7-14年	.253
內地出生並居港逾14年	.651
其他地方	.574
在職狀況與收入	
在職 vs 非在職	-.285***
1-2萬以下 vs 1萬以下	-.459*
2萬及以上 vs 1萬以下	-.071
主觀社會階層 (下層)	
中下層	.614
中層及以上	.190
常數	-1.969
Nagelkerke R ²	.454
(n)	(528)

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

注：括弧內為各自變項的參照組。

持泛民主派政團和沒有明確偏好（表 6.4）。在這一節，我們進一步分析青年選民的政治立場是否鐵板一塊，當中有沒有存在差異。

圖 9.1 及表 9.4 列出香港青年選民的政治定位及政黨偏好。在政治定位方面，45.5% 自覺較傾向民主派，32.3% 較傾向中間派，5.5% 較傾向建制派，0.7% 較傾向本土派，另有 12.3% 自覺沒有政治取向。首投族青年的政治定位分布大致上和整體青年類似，只是自覺較傾向中間派的比例低 5.6 個百分點，只

圖 9.1：青年選民的政治定位 (%)

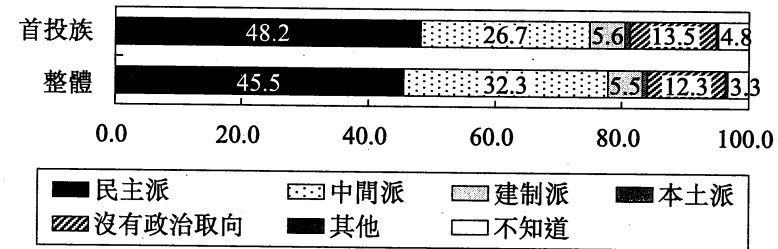


表 9.4：青年選民的政黨偏好 (%)

	整體	首投族
泛民主派陣營	35.1	38.3
民主黨	8.2	10.9
公民黨	7.4	7.7
人民力量	1.7	2.0
社民連	2.4	2.0
工黨	0.7	0.0
民協	0.7	0.8
新民主同盟	6.1	4.8
熱血公民	0.4	0.4
其他泛民主派	7.4	9.7
建制派陣營	8.3	8.9
民建聯	3.2	3.6
新民黨	1.7	2.4
自由黨	0.9	1.2
工聯會	2.2	1.2
其他建制派	0.4	0.4
其他	3.9	4.8
青年新政	1.3	1.2
本土派	2.2	2.8
傘兵組織	0.4	0.8
沒有明確偏好	52.7	48.0
都支持	0.6	1.2
都不支持	23.9	17.3
中間/獨立	3.5	3.6
混合	0.4	0.0
不知道	24.3	25.8
(n)	(539)	(248)

表 9.5：青年選民政黨偏好及政治定位的交互表列分析 (%)

	民主派		中間派/ 沒有政治取向		建制派	
	整體	首投族	整體	首投族	整體	首投族
泛民主派陣營	30.8	35.4	6.4	5.8	0.2	0.4
沒有明確偏好	15.3	13.9	36.6	32.7	1.6	1.8
建制派陣營	0.8	0.4	4.0	5.4	4.2	4.0

注：整體和首投族青年的樣本數各是 497 和 223。

有 26.7% (圖 9.1)。調查結果顯示首投族青年的政治定位不是較其他青年選民傾向民主派。

在政黨偏好方面，在眾多政黨中，以民主黨和公民黨獲最多青年選民支持，但比例都低於一成 (8.2% 和 7.4%)；再次是新民主同盟，佔 6.1%；其餘政黨的支持者比例均不足半成。值得注意的是，建制派第一大黨民建聯的青年支持比例偏低，只有 3.2%，而整個建制派陣營的支持比例亦僅 8.3%，遠低於泛民主派陣營的 35.1%，可見建制派陣營甚不得青年支持。不過，高達 52.7% 青年沒有明確政黨偏好，反映主流青年選民對政黨的支持偏弱。就首投族青年而言，支持度最高的前三位政黨與整體青年相同，依次為民主黨 (10.9%)、公民黨 (7.7%) 和新民主同盟 (4.8%)，民主黨的支持比例比整體青年高 2.7 個百分點，整個泛民主派陣營的支持比例亦高 3.2 個百分點；首投族青年對建制派陣營的支持比例，與整體青年沒有明顯差別，但沒有明確偏好的比例則少 4.7 個百分點 (表 9.4)。換言之，首投族青年的政黨偏好與一般青年選民差別不大，即不論他們是否首投族，都較傾向抗拒支持建制派政團。

表 9.5 是整體青年選民及首投族青年政黨偏好及政治定位的交互表列分析，結果和表 6.2 及表 6.3 相似，顯示不少自認民主派者沒有明確偏好和支持建制派陣營，也有不少自認建制派

者沒有明確偏好和支持泛民主派陣營，以政治定位或政黨偏好來判斷受訪者的政治取態，會造成一定程度的落差。有鑒及此，我們同時使用這兩個指標來界定青年選民的政治立場，共分五類：（一）堅定民主派，即支持泛民主派陣營，並自認民主派的人士，各佔整體青年和首投族青年 30.8% 和 35.4%；（二）中間偏民主派，包括支持泛民主派陣營但自認中間派或沒有政治取向，以及沒有明確政黨偏好但自認民主派的人士，各佔整體青年和首投族青年 21.7% 和 19.7；（三）中間派，包括沒有明確政黨偏好並自認中間派或沒有政治取向、支持泛民主派陣營但自認建制派，以及支持建制派陣營但自認民主派的人士，各佔整體青年和首投族青年 37.6% 和 33.5%；（四）中間偏建制派，包括支持建制派陣營但自認中間派或沒有政治取向，以及沒有明確政黨偏好但自認建制派的人士，各佔整體青年和首投族青年 5.6% 和 7.2%；（五）堅定建制派，即支持建制派陣營，並自認建制派的人士，各佔整體青年和首投族青年 4.2% 和 4.0%。這結果顯示，青年選民大都是堅定民主派或中間偏民主派，建制派於爭取年輕選民支持的成績，明顯落後於泛民主派。

我們採用迴歸分析，探討不同社經背景青年選民的政治定位、政黨偏好和政治立場之差異，由於前二者編為類別變項，故此利用多元對數迴歸分析，政治立場則利用序位對數迴歸分析。在模型一，只加入性別、年齡、學歷、出生地、在職狀況與收入，以及主觀社會階層等社經背景變項，在模型二，加入首投族（0 = 不是，1 = 是），檢驗首投族的政治定位、政黨偏好，和政治立場是否與其他青年選民相同。表 9.6 列出分析的結果。

在政治定位方面，在模型一，學歷、出生地和在職狀況與收入呈顯著關係：高學歷青年選民較非高學歷者傾向自認民主派，其次是中間派或沒有政治取向，而非建制派；香港出生青年選民較非香港出生者傾向自認民主派，而非建制派；在職青年選民較非在職者傾向自認中間派或沒有政治取向，而非民主

派。在模型二，首投族不呈顯著關係，即首投族青年的政治定位與其他青年選民沒有顯著差異。

在政黨偏好方面，在模型一，年齡、學歷、出生地和主觀社會階層均呈顯著關係：18-24 歲的青年選民較 25-29 歲者傾向支持泛民主派陣營，而非建制派陣營；高學歷青年選民較非高學歷者傾向支持泛民主派陣營，而非沒有明確偏好或支持建制派陣營；內地出生的青年選民較香港出生者傾向支持建制派陣營，而非沒有明確偏好或支持泛民主派陣營；自認社會中層及以上的青年選民較社會下層者傾向支持泛民主派或建制派陣營，而非沒有明確偏好。在模型二，首投族呈顯著關係，表示首投族青年較其他青年選民傾向有明確政黨偏好。

在政治立場方面，在模型一，只有學歷和出生地呈顯著關係：高學歷和香港出生的青年選民，較非高學歷、內地出生並居港 7-14 年者，有較大機會是堅定民主派，而較少機會是堅定建制派。在模型二，首投族不達統計顯著水平，表示其政治立場與其他青年選民沒有顯著差異。以上結果與政治定位和政黨偏好大致吻合。故此，不論是否首投族，青年選民都是較傾向支持泛民主派，尤其是高學歷和香港出生的青年。

政策取向

我們繼而分析青年選民的政策取向（圖 9.2）。在「一國兩制」定位方面，高達 78.5% 青年選民支持香港與內地保持一定距離；首投族青年的取態大同小異。在中央政府對港政策方面，62.5% 青年選民認為中央政府介入本地事務太多，34.5% 認為適中，僅 3.0% 表示太少；首投族青年的看法大致相同。在綜援金額方面，63.7% 青年選民認為應維持不變，只有 27.1% 認為應增加金額，9.2% 支持減少；首投族青年的看法差異不大，只是多 6.5 個百分點支持增加金額。在自由行政策方面，44.1% 青年選民認為要收緊，43.2% 認為應維持不變，只有 12.7% 主張

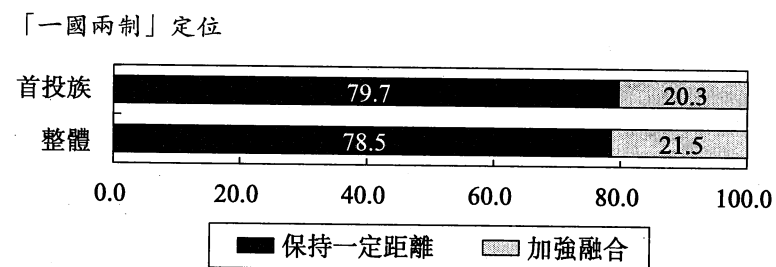
表 9.6：青年選民政治定位、政黨偏好和政治立場的對數迴歸分析

	政治定位						政黨偏好						政治立場	
	民主派 vs 建制派		中間派 vs 建制派		中間派 vs 民主派		泛民主派 vs 建制派		沒有偏好 vs 建制派		沒有偏好 vs 泛民主派		模型一	模型二
	模型一	模型二	模型一	模型二	模型一	模型二	模型一	模型二	模型一	模型二	模型一	模型二		
女性	.265	.308	.494	.539	.229	.231	.148	.185	.504	.559	.356	.374	-1.150	-1.159
18-24歲	1.001	1.284*	.661	1.026	-.340	-.258	.936*	1.185*	.670	1.129*	-.266	-.056	.395	.322
大專及以上	2.124***	2.108***	1.212*	1.169*	-.912***	-.938***	1.218**	1.204**	.626	.545	-.592*	-.660*	.981***	1.009***
出生地 (香港)														
內地出生並居港7-14年	-1.613*	-1.591*	-.842	-.810	.771	.780	-1.837**	-1.827**	-1.704**	-1.679**	.133	.149	-.900*	-.911*
內地出生並居港逾14年	-1.328*	-1.340*	-1.072	-1.074	.256	.265	-1.479*	-1.452*	-.985*	-.904	.494	.548	-.637	-.646*
其他地方	-2.313*	-2.338*	-1.964	-1.963	.348	.375	-.374	-.331	-1.023	-.963	-.649	-.631	-.400	-.393
在職狀況與收入														
在職 vs 非在職	-.011	-.024	.135	.111	.147*	.135*	-.078	-.097	-.009	-.058	.068	.039	-.076	-.063
1-2萬以下 vs 1萬以下	-.182	-.235	-.281	-.346	-.099	-.111	.002	-.060	.001	-.095	-.001	-.036	.006	.016
2萬及以上 vs 1萬以下	-.184	-.182	-.088	-.091	.096	.091	-.335	-.381	-.389	-.445	-.055	-.064	-.064	-.059
主觀社會階層 (下層)														
中下層	-1.098	-1.155	-1.327	-1.364	-.230	-.209	-.945	-1.011	-1.218	-1.230	-.274	-.218	-.048	-.065
中層及以上	-1.453	-1.542	-1.998	-2.077	-.545	-.535	-.841	-.907	-1.693*	-1.744*	-.852*	-.837*	.263	.256
首投族	—	-.556	—	-.760	—	-.203	—	-.537	—	-1.050*	—	-.512*	—	.194
常數	1.601	1.780	2.764	2.975	1.163	1.196	1.167	1.348	2.470	2.734	1.303	1.386	—	—
截距1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-2.437	-2.407
截距2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-1.506	-1.476
截距3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	.803	.835
截距4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.793	1.828
Nagelkerke R ²					.179	.184					.149	.165	.132	.134
(n)					(505)	(505)					(502)	(502)	(482)	(482)

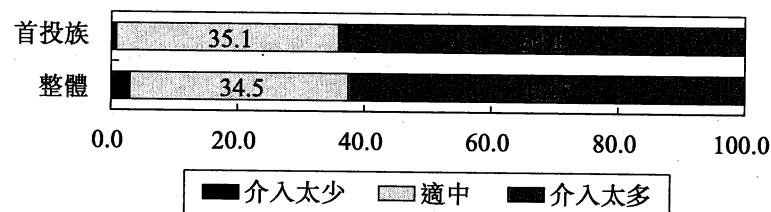
* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

注：括弧內為各自變項的參照組。中間派包括沒有政治取向。

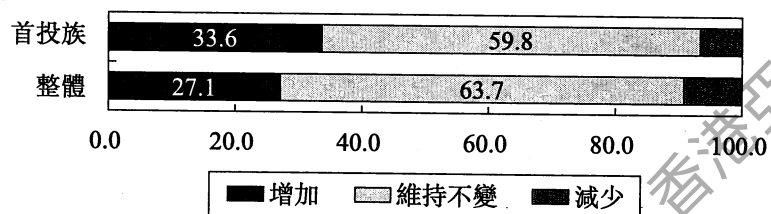
圖 9.2：青年選民的政策取向 (%)



中央政府對港政策



綜援金額



自由行政策

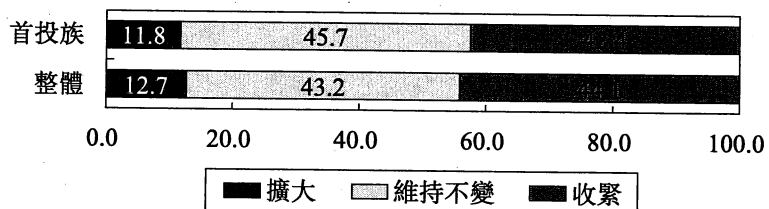
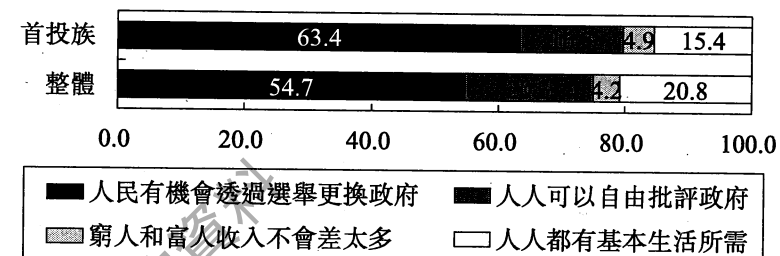


圖 9.2：青年選民的政策取向 (續)

民主基本特徵



擴大；首投族青年持相近的取向。在民主基本特徵方面，75.0% 青年選民屬於程序民主概念的支持者（選擇人民有機會透過選舉更換政府，或人人可以自由批評政府），25.0% 屬於實用性民主概念的支持者（選擇窮人和富人收入不會差太多，或人人都有基本生活所需），意味大多數青年選民對民主的理解與國際接軌，從程序民主概念理解民主；首投族青年的分布基本相同。

以上結果顯示，不論是否首投族，青年選民對中央政府和內地有關的政策已取得共識，傾向與內地保持一定距離，不希望中央政府過多介入香港事務，和不支持自由行政策繼續擴大。此外，他們大多認為綜援金額應該維持不變，以及是程序民主概念的支持者。

我們繼而利用迴歸分析，探討不同社經背景青年選民的政策取向差異，「一國兩制」定位和民主基本特徵，是採用二元對數迴歸分析，中央政府對港政策、綜援金額和自由行政策，則是採用序位對數迴歸分析。模型一旨在探討社經背景因素的獨立解釋力，所以只以個人社經背景為自變項；模型二加入首投族，檢測整體青年與首投族青年的政策取向異同；模型三再加入政治立場，驗證政治立場有否塑造青年的政策取向，結果簡列於表 9.7 和表 9.8。

表 9.7：青年選民政策取向的二元對數迴歸分析

	「一國兩制」定位			民主基本特徵		
	模型一	模型二	模型三	模型一	模型二	模型三
女性	.361	.359	.387	.077	.066	.119
18-24歲	-.320	-.338	-.179	.195	.023	-.195
大專及以上	-.863**	-.858**	-.216	1.044***	1.103***	.905**
出生地 (香港)						
內地出生並居港7-14年	1.794***	1.790***	1.672**	-.521	-.586	-.160
內地出生並居港逾14年	.870*	.866*	.774	-.830*	-.882*	-.689
其他地方	1.368	1.364	1.208	.069	.047	1.097
在職狀況與收入						
在職 vs 非在職	.148*	.151*	.118	-.068	-.039	-.020
1-2萬以下 vs 1萬以下	-.191	-.187	-.300	-.090	-.042	-.051
2萬及以上 vs 1萬以下	.190	.191	.131	-.695**	-.689**	-.596*
主觀社會階層 (下層)						
中下層	.584	.581	.504	.192	.146	.283
中層及以上	.914	.911	1.004	.027	.000	.024
首投族	—	.047	.176	—	.482	.529
政治立場	—	—	-.193***	—	—	.667***
常數	-1.513	-1.521	1.996	.164	.080	-.2168
Nagelkerke R ²	.166	.166	.387	.104	.112	.216
(n)	(497)	(497)	(454)	(514)	(514)	(469)

* p<.05 ** p<.01 *** p<.001

注：括弧內為各自變項的參照組。

表 9.8：青年選民政策取向的序位對數迴歸分析

	中央政府對港政策			綜援金額			自由行政策		
	模型一	模型二	模型三	模型一	模型二	模型三	模型一	模型二	模型三
女性	-.263	-.267	-.243	-.101	-.115	-.046	.131	.129	.098
18-24歲	.274	.233	.047	.577*	.414	.324	-.192	-.234	.037
大專及以上	1.378***	1.394***	1.015***	-.269	-.218	-.404	-.928***	-.917***	-.411
出生地 (香港)									
內地出生並居港7-14年	-.718	-.725	-.279	1.479***	1.491***	1.575***	1.304***	1.297***	.791*
內地出生並居港逾14年	-.559	-.567	-.138	.167	.125	.128	.461	.450	.209
其他地方	.591	.583	1.203	.158	.162	.331	-.305	-.314	-.1011
在職狀況與收入									
在職 vs 非在職	-.107	-.102	-.036	-.045	-.019	.007	.111*	.117*	.099
1-2萬以下 vs 1萬以下	-.100	-.090	-.091	-.095	-.068	-.082	-.281	-.271	-.273
2萬及以上 vs 1萬以下	.048	.048	.114	.061	.062	.118	.200	.203	.112
主觀社會階層 (下層)									
中下層	-.683	-.692	-.676	-.487	-.525	-.514	.610	.595	.627
中層及以上	-.1277**	-.1281**	-.1496**	-.456	-.469	-.514	.619	.612	.686
首投族	—	.103	.160	—	.413	.463	—	.112	.199
政治立場	—	—	1.102***	—	—	.203*	—	—	-.938***
截距1	-3.603	-3.585	-.549	-2.548	-2.480	-1.892	-.492	-.477	-3.527
截距2	-.382	-.361	3.231	.884	.967	1.569	1.903	1.919	-.640
Nagelkerke R ²	.172	.172	.386	.081	.089	.104	.128	.129	.315
(n)	(514)	(514)	(469)	(496)	(496)	(455)	(521)	(521)	(475)

* p<.05 ** p<.01 *** p<.001

注：括弧內為各自變項的參照組。

在「一國兩制」定位方面，在模型一，非高學歷、內地出生，以及在職的青年選民，較高學歷、香港出生，以及非在職者傾向支持香港與內地加強融合。在模型二，首投族與非首投族的定位沒有顯著差異。在模型三，愈是堅定民主派的青年選民，愈傾向支持與內地保持一定距離（表 9.7）。

在民主基本特徵方面，在模型一，高學歷、香港出生和低收入青年選民，較非高學歷、內地出生並居港逾 14 年和高收入者傾向以程序民主概念理解民主。在模型二，首投族與非首投族的認知沒有顯著差異。在模型三，愈是堅定民主派的青年選民，愈傾向以程序民主概念理解民主（表 9.7）。

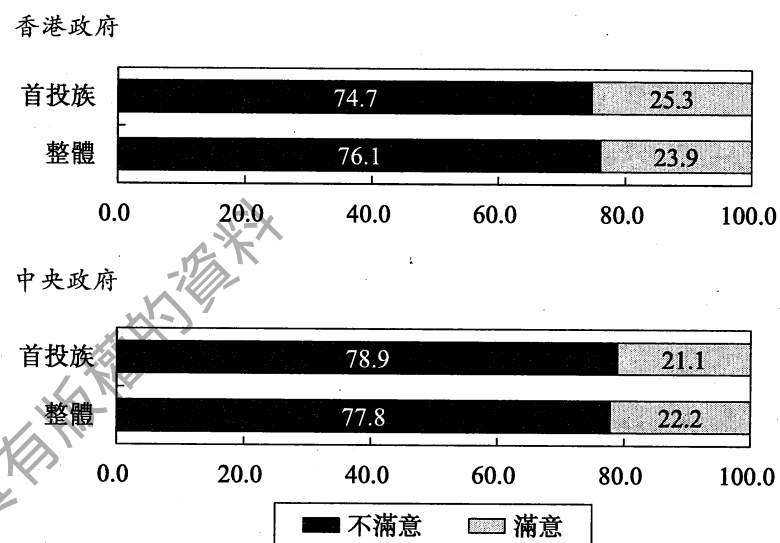
在中央政府對港政策方面，在模型一，高學歷和自認社會下層的青年選民，較非高學歷和自認中層及以上者傾向認為中央政府介入本地事務太多。在模型二，首投族與非首投族的看法沒有顯著差異。在模型三，愈是堅定民主派的青年選民，愈傾向認為中央政府介入太多（表 9.8）。

在綜援金額方面，在模型一，18-24 歲和內地出生並居港 7-14 年的青年選民，較 25-29 歲和香港出生者傾向支持增加綜援金額。在模型二，首投族與非首投族對綜援金額的看法沒有顯著差異。在模型三，愈是堅定民主派的青年選民，愈傾向同意增加綜援金額（表 9.8）。

在自由行政策方面，模型一結果顯示，高學歷、香港出生和非在職的青年選民，較非高學歷、內地出生並居港 7-14 年，以及在職者傾向支持收緊自由行政策。在模型二，首投族與非首投族的取態沒有顯著差異。在模型三，愈是堅定民主派者，愈傾向支持收緊自由行政策（表 9.8）。

我們可以從迴歸分析得出以下重點：（一）高學歷的青年選民較傾向支持香港與內地保持一定距離、收緊自由行政策、認為中央政府過多介入本地事務，以及以程序民主概念理解民主；（二）內地出生並居港 7-14 年的青年選民較支持與內地加

圖 9.3：青年選民的政治滿意度 (%)



強融合、擴大自由行政策和支持增加綜援金額；（三）首投族與非首投族於五方面的政策取向都相當一致，沒有顯著差異；

（四）政治立場與五個政策取向指標均呈顯著關聯，愈是堅定民主派者，愈傾向支持增加綜援金額、與內地保持一定距離、收緊自由行政策、認為中央政府過多介入本地事務，以及以程序民主概念理解民主。話雖如此，不同背景青年的政策取向其實大同小異，差異都是程度有別，而非立場對立。

政治滿意度

抗議示威是對政府表達不滿的常見手法。青年熱衷參與社會抗爭運動，理可推斷他們相當不認同政府的表現，是屆區選調查數據支持這推論。圖 9.3 顯示整體青年選民及首投族的政治滿意度，對於香港政府表現和中央政府對港政策，兩組青年