

20 世紀以來漢語幾個方言聲調調值史

遠藤光曉

青山學院大學

提要

本文根據 20 世紀初以後出現的各種漢語方言中的聲調描寫進行歷時比較，從中歸納出短時間內產生的聲調調值變化過程。討論對象為廣西博白方言（粵語）、四川重慶方言（西南官話）、浙江湖州方言（吳語）、上海青浦方言（吳語）、山東青島方言（膠遼官話）、遼寧大連方言（膠遼官話）和浙江慈溪方言（吳語）。

關鍵詞

聲調調值，歷時變化，送氣分調，曲折調，性別差異

1. 前言

從當代方言的年齡差異來看，聲調變化的速度特別快，在幾十年或幾年之內會產生幅度相當大的變化（遠藤光曉 2004 等）。這是因為聲調構成極小的系統，一般只有三、四個到八、九個調位，因此一個組成成分的微小變化會一下子導致整個系統的結構調整。

本文根據 20 世紀初以後的較可靠的語言學家的漢語聲調調值的描寫進行歷時比較，具體地追蹤聲調調值系統的變化過程。

2. 廣西博白方言

廣西博白是王力先生的家鄉，以他的博士論文（Wang 1932）著稱。下面表 1 是各家聲調描寫比較表：

漢語研究的新貌：方言、語法與文獻，2016，305-318

©2016 香港中文大學中國文化研究吳多泰中國語文研究中心

New Horizons in the Study of Chinese: Dialectology, Grammar, and Philology, 2016, 305-318

©2016 by T.T. Ng Chinese Language Research Centre, Institute of Chinese Studies, The Chinese University of Hong Kong

表 1 廣西博白方言聲調比較表

	王力 (1928) ¹	廣西師範學院 中文系(1960)	楊煥典等 (1985) ²	謝建猷 (2007)	彭敏 (2011)
陰平	5553	55	55	55	55
送氣					35
陽平	2342	213	213	232	13
陰上	3333	33	33	33	533
陽上	2223	23	23	24	33
陰去	4—2	51	51	52	51
送氣					351
陽去	2111	21	21	21	22
上陰入	444	5	5	55	55
下陰入	3333	33	33	33	送氣：35
上陽入	222	23	23	11	22
下陽入	2223	21	21	22	33

由表 1 可見，王力（1928）和廣西師範學院中文系（1960）之間的不同是陰平 5553 |³ 55、陽平 2342 | 213、上陽入 222 | 23 和下陽入 2223 | 21。入聲調值的不同問題暫時撇開不論，5553>55 和 2342>213 都是末尾的降調消失的過程，有共同之處，因此認為這兩個調類的不同是歷時變化。雖然絕對年代更晚，謝建猷（2007）的系統與王力（1928）最接近，陽平還是低升降調，上陽入是低平調。

彭敏（2011）描寫的是博白縣水鳴鎮 72 歲發音合作人的方言。水鳴鎮離縣城有 17 公里，雖然是西部中心鄉鎮，但嚴格來講，可能和縣城話有所不同。因此把彭敏（2011）的聲調系統徑直看作博白縣城話內部的時代差異可能有點問題。但這個聲調系統本身非常有趣，和其他博白方言的聲調系統比較起來，很有啟發性。該次方言聲調系統的最大特點是送氣分調現象：陰平非送氣 55、送氣 35；陰去非送氣 51、送氣 351，陰入非送氣 55、送氣 35，送氣調的開頭都比非送氣調低。這合乎送氣分調的總傾向，可以看作分別經歷了 55>35、51>351 的變化。陰上 33>533 和陽上 23>33 是一連串變化，因為低升調變中平調，原來的中平調不得不變為別的調型，否則會合併在一起。陽去 21>22 的變化的原因未明。

¹ 調值由趙元任描寫。Wang（1932）的聲調調值機器測量結果與此不相符，因為測量時以句子為單位，因此語調的成分也包括進來。

² 經比較可見，楊煥典等（1985）實際上根據廣西師範學院中文系（1960）。

³ 在本文中，“|”用為語音對應的符號，也就是說，某方言和某方言之間有這個對應。

入聲方面，在該方言中，上、下陰入的分化條件不像其他方言那樣的元音長短或內外轉來歷不同，而是送氣不送氣。按理說，陰入送氣調產生 55>35 變化以前，需要產生上下陰入的合併，因此這個特徵的來歷應該不是幾十年的事情。

總之，彭敏（2011）提供了饒有趣味的資料，很值得繼續做博白縣城話和周邊地區年齡差異的系統化調查研究。

3. 四川重慶方言

表 2 是重慶方言的情況。表中文獻中，丁聲樹（1941）、董同龢（1946）根據楊時逢（1984: 211-2, 227）。下面的五線譜是趙元任（1922）機器測量的結果：



表 2 四川重慶聲調比較表

	趙元任 (1922)	丁聲樹 (1941)	董同龢 (1946) ⁴	四川大學 (1960)	遠藤光曉 (1983)	楊海明 (1995)	代璐 (2011)	黃雅婷 (2011)	曾曉渝 (2013)
陰平	445	55	45	55	35	45	55	45	45
陽平	21	31	31	21	31	21	21	21	31
上聲	442	42	42	42	53	42	42	42	441
去聲	24	25	24	214	213	214	214	213	214

楊海明（1995）調查了重慶市區 50 位各種年齡的發音人，並與四川（1960）比較說：“老派陰平為高平調 44，新派為高升調 45。”黃雅婷（2011: 314）說：“陰平調值接近普通話的陰平調值 55，但不完全相同，總的來說是高而平的，只是平中略有上升，如果將聲音延長，就有繼續上升的趨勢，所以本文將陰平調值記為 45”。其實，仔細看趙元任（1922）的實驗結果，最末尾也有上升部分。楊時逢（1984: 211）記載董同龢（1946）的說明說：“陰平由‘半高’升至‘高’的高微升調（45），寬式一律作高平調號（55）。”這樣看來，55 和 45 的不同有可能只是標調法的寬嚴不同。⁵

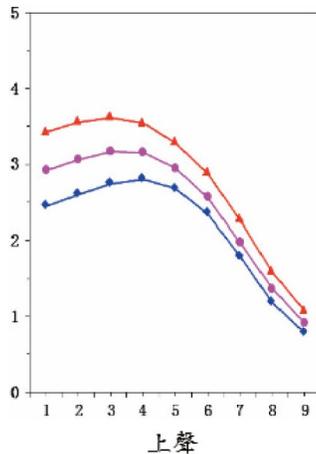
⁴ 他記錄的是重慶江北三聖場話，離重慶市區有 50 多公里遠，因此也可能反映的是地域變體。

⁵ 冉啟斌（2005）就重慶巫溪話的陰平是高平調還是高升調這個問題進行詳細的討論。

去聲調值早期是單純的升調，從四川（1960）開始都記為低降升調。如果比較趙元任（1922）和曾曉渝（2013: 10）的去聲基頻曲拱，兩者之間的差別還是非常清楚。我認為這個變化的原因是因為聲調系統中有兩個上升調，為了更清晰地區別起見，低升調變成了低降升調，也就是 24>214。

至於陽平和上聲的調值，各家的描寫較為一致，不同之處可能是描寫寬嚴的不同。

梁磊、孟小淋（2013: 943）報告當代重慶話有上聲的年齡差異，大致上來說，老年層 441，青年層 331，中年層介於兩者之間（見下圖）。由此可見，重慶話上聲的起音正在降低中。



4. 浙江湖州方言

高元（1922: 117）用五線譜描寫錢玄同（湖州人）的方言聲調調值如下：



從書中論述來看，高元的音樂素養很高，除了高低、節拍以外，還對每個聲調的強弱進行描寫，⁶可見他記錄的精確度之高。

⁶ 據我所知，單字調的描寫中考慮到 *crescendo*（漸強）、*diminuendo*（漸弱）等強弱特徵的學者還有 Malmqvist（1962）、平山久雄（1974）和遠藤光曉（1983）。

表 3 浙江湖州聲調比較表

	高元 (1922)	傅國通等 (1985)	赤松祐子 (1991)	俞允海、 蘇向紅 (2001)	徐越 (2007)
陰平	55	44	44	55	44
陽平	221	11	12	12	11/112
陰上	52	53	423	52	534/ 快讀 53
陽上	31	244	312	31	312/ 快讀 31
陰去	445	34	335	24	35/ 緩讀 335
陽去	233	24	24	13	24/ 緩讀 113
陰入	5	4	5	5	45/54
陽入	2	2	23	2	12/21

請注意，在吳方言裡還保持聲母清濁對立，因此聲調的陰陽構成互補關係，平上去入調的陰陽調分別具有類似的調型，只是陽調低些。

經比較，陰平都是高平調，55 和 44 的不同可能只不過是描寫者的主觀差異。陽平經歷了 221>11>12 的變化。陰陽上聲的變化最大，高元 (1922) 分別是單純的降調，但赤松祐子 (1991) 和徐越 (2007) 都描寫為降升調，音節後面附加了微升的尾巴。陰陽去聲各家的調值基本相同。關於入聲，徐越 (2007) 記為升調或降調，赤松祐子 (1991) 把陽入記為 23，可能和陽平的變化平行。

5. 上海青浦方言

高元 (1922: 109) 描寫江蘇 (現在屬上海) 青浦人許藻鎔的聲調系統如下：



青浦話的描寫不多，江蘇 (1960) 只有陰陽平、陰上和陰去的信息 (第 19 圖～第 22 圖)：

表 4 上海青浦方言聲調比較表

	高元 (1922)	江蘇 (1960)	沈鍾偉 (1988)	游汝傑 (2013)
陰平	44	53	53	53
陽平	221	31	21	31
陰上	54	43	433	523

送氣				44
陽上	= 陽去		= 陽去	22
陰去	334	35	335	35
陽去	233		113	13
陰入	4		5	5
陽入	2		2	12

沈鍾偉（1988）描寫的是青浦縣商榻鎮話，聲調系統和高元（1922）基本相同，只是陰平變成高降調 44>53。

游汝傑（2013）描寫的是青浦縣練塘鎮話，離商榻大約有 15 公里，而且隔著湖，其聲調系統差別相當大。就保存陽上和陽去的對立來說，相對階段比高元（1922）早。陰上分出送氣調是較新的特點。論音節開頭的高度，陰上送氣調 44 比陰上非送氣調 523 低，和一般的傾向相符。不過這個變化產生以前的陰上調，如果像高元（1922）或其他青浦話描寫那樣的 54 等微降調的話，變到 523 的距離比較大。無論如何，練塘鎮的系統不可能是一百年之內的年齡差異所能產生的。

6. 山東青島方言、遼寧大連方言

膠遼官話有很多方言只有三個調。其中也有些方言在幾十年前還有四個調，但到了晚近的時候合併為三個。對此問題已有劉俊一（2000, 2012）、張世方（2000）、亓海峰（2010）等進行了有意義的討論。在此只舉山東青島方言和遼寧大連方言的例子，從中得出聲調變化方向性的實例。

先看看青島方言：

表 5 山東青島方言聲調比較表

	山東（1960）	李行傑（1997）	尹梅（2008）男	尹梅（2008）女
陰平	213	213	13	35
陽平	42	42	51	51
上聲	55	55	55	55
去聲	31	= 陽平	= 陽平	= 陽平

尹梅（2008）把機器測量的數據換算成 5 度制，她把陰平男、女的結果分別換算成 113 和 445，但引用時根據 13 頁的 T 值表重新換算出來填寫。

由表 5 可以看出，從 1960 年到 1997 年之間去聲合併到陽平去，即 31>42。尹梅（2008）測量的是 20 多歲青年，因此反映最新的系統。陰平由低降升調

213 變成單純的升調，男的是低升調 13，女的變為高升調 35。這種男女不同在聲調變化過程中非常值得重視。因為女的聲音絕對值本來就比男的高，如果在該聲調系統中沒有高低對立，就把音高抬高；另一方面，幼兒小时候主要模仿母親的發音，因此對下一代的影響也更大。

附帶說一下，青島方言有輕聲變調，在輕聲前面到現在還保持陽平和去聲的對立：

表 6 青島方言輕聲變調表

資料	陰平 + 輕聲	陽平 + 輕聲	上聲 + 輕聲	去聲 + 輕聲
李行傑 (1997: 21)	31+ 輕聲	55+ 輕聲	434+ 輕聲 55+ 輕聲	42+ 輕聲
李行傑 (1999: 47)	31+3 ; 42+2	55+4	45+5	42+2
尹梅 (2008: 45)	女 41+24 , 男 31+23 ; 53+21	35+41	22+44	53+21

李行傑 (1997, 1999) 是同一個人的描寫，但有所不同。1999 年的資料還描寫後字音高，更加細緻，因此可能更可靠。尹梅 (2008) 的實驗結果和李行傑 (1997, 1999) 又不一樣，輕聲變調方面也反映最新派的情況。經比較可以得出下列音變方向性：陰平 31>41 (女)、陽平 55>35、上聲 434 或 55 或 45+5>22+44、去聲 42>53。無論如何，輕聲變調後出現的調值和單字調有一系列不同，應該反映不同時間層次的調值。變調調值不是本文的直接對象，因此姑且不討論。

下面看看大連方言：

表 7 遼寧大連方言聲調比較表

	宋學 (1963)	高玉娟 (2007) 老	高玉娟 (2007) 中	高玉娟 (2007) 青
陰平	312	31 男 /41 女	= 去聲	= 去聲
陽平	34	24	24	24
上聲	213	213	212	212
去聲	53	52 男 /51 女	51	51

高玉娟 (2007: 52-54) 對當代大連各年齡層的人進行機器測量，表 7 根據測量結果換算成 5 度制。高玉娟 (2007: 53) 說：“陰平…傳統的結果是中降升調，調

值是 312。…陰平的這個尾巴丟失的較早，70 歲以上的老人中保留較多，60 歲左右的人保留的較少。”

經比較我們得出下列的聲調變化方向性：陰平 312>31>41>51、陽平 34>24、上聲 213>212、去聲 53>52>51。

從聲調系統的角度去觀察一下整個變化過程如下：

表 8 大連方言聲調系統的結構變化過程

	升	曲	降		升	曲	降		升	曲	降		升	曲	降
高	34	312	53	→	24		52	→	24		51	→	24		51
低		213				213	31			213	41			212	
	宋學 (1963)				老年層男				老年層女				中青年層		

在宋學 (1963) 描寫的系統裡沒有平調，而有兩個曲折調，這是比較罕見的聲調系統。有兩個曲折調的結構上的原因應該是為了分別和高升調和高降調予以區別：34—213、53—312。從這個意義上來說，312 也可以看作是一種低降調。和平調、升調、降調相比，曲折調更需要發音勞力和時間，而且在宋學 (1963) 的系統裡兩個曲折調的距離太近。因此，312 變成了單純的低降調 31，這是男性的情況；女性則更前進，陰平變成 41，另一方面高降調降到最低。在老年層的系統裡，降調有高低對立了，而且兩者的距離越來越小。於是到了中青年層的階段兩個降調合併在一起，取消了高低對立。在沒有高低對立的系統裡，升調或降調的幅度越大越有利於辨認，低降升調越接近平調越有利於和升調加以區別。於是產生了 213>212 的變化。

在這個變化過程中，女性扮演重要角色。另外，老年層男、女的聲調系統在音位學層面上屬於同一個系統，卻有細微的具體音值不同。這個微小差異卻對從四調到三調這個很大的變化起了關鍵性作用。在此我們能了解到語音學特徵在音位變化過程中所起的作用。

7. 浙江慈溪方言

下面是浙江慈溪方言的情況：

表 9 浙江慈溪方言聲調比較表

	陰平陰去	陰上	陽平陽去	陽上 ⁷	陰入	陽入
浙江 (1959)	53	545	31	323	5	1
慈溪 (1992)	445		223		5	2

岩田禮 (2001: 19) 認為慈溪 (1992) 在音位學層面上只有一個聲調，因為舒聲和入聲構成互補關係，而且這個方言保持濁音，因此陽調可以看作是陰調受到濁音而降低的變體。

慈溪 (1992: 881) 說：“60 年代普查時為 7 類（濁上歸去），近經在澣山及其附近調查，單字調實際已只 4 個調類。”但浙江 (1959) 的情況與此不同。傅國通等 (1985) 是 1957、1959、1964-1966 年三次調查的報告，但沒有慈溪方言的記載。不知慈溪 (1992: 881) 根據 60 年代普查時的什麼資料。

從表 9 可知，在三十年之間經歷了 53、545>445，31、323>223 的變化。從調值的特徵來看，降調 53、31 合併到微（降）升調。然而慈溪 (1992: 882) 說：“目前（慈溪）澣山的調類區分，其特徵在音節的高低、長短和聲母的清濁，至於平直和高低曲折的形態，可不甚計較。”

以上看到的是單字調的情況。慈溪 (1992: 882-883) 描寫兩字組連讀變調，由表中可知，雖然第一字古清平和古清去、古濁平和古濁去的組合之間差不多有同一個調型，但也有不同的組合。清上和濁上就和其他舒聲有不同的表現。因此應該說，在慈溪方言裡，需要分辨上去入的陰陽調才能解釋變調情況。也就是說，雖然單字調的層面上可以解釋為只有一個調位，但那是在那個特定條件下經過中和的。

單字只有兩個調的方言裡似乎也有類似情形。雒鵬 (1999) 描寫甘肅蘭州市紅古鄉方言說：“中古平聲、全濁聲母上聲、去聲、入聲字今為 1 聲，清聲母、次濁聲母上聲字今為 2 聲。”1 聲是 13，2 聲是 554。但該文沒具體描寫連讀變調情況。張世方等 (2000: 86) 說，上聲（即 2 聲）調值“有 3 個自由變體：53、553、55，第一個比較典型，故以之為代表。”接著描寫兩字組變調，需要設立陰平、陽平、上聲和去聲才好。舍秀存 (2013) 則描寫西寧城東區回民話，

⁷ 雖然聲調註解第一條說：“古去聲分別歸入陰平陽平。（例如：蓋靠漢，共害口【該字認不出來】）”，陽上的七個例字中，“號射亂夜萬”來自去聲，“樹禮”才是上聲，因此似乎也可以叫“陽去”。存疑。

單字調也只有兩個，陰平上 55 和陽平去 13。但從連讀變調的表現來看，需要區分陰平、陽平、上聲和去聲四個聲調。

現代上海市區方言裡佔優勢的是 5 調系統，岩田禮（2001: 25）認為在音位學層面上只有兩個調位。這個解釋在兩字以上的組合裡也基本成立，但陽入的表現和舒聲調有所不同。

8. 結語

以上討論了 7 個方言裡近期產生的聲調變化。下面摘取其中比較可靠的一地產生的調值變化，分為幾種變化類型如下：

高降調變高平調：博白陰平 5553>55

高平調變高降調：青浦陰平 44>53

高平調變高升調：青島輕聲前陽平 55>35

降調開頭高度提高：青島去聲 31>42、青島輕聲前陰平 31>41（女）、青島輕聲前去聲 42>53、大連陰平 31>41>51

降調開頭高度下降：重慶上聲 441>331

升調開頭高度降低：大連陽平 34>24

降調末尾高度降低：大連去聲 53>52>51

降調變升調：湖州陽平 221>11>12、慈溪陰平陰去 53>445、慈溪陽平陽去 31>223

降升調末尾降低：大連上聲 213>212

升降調變降升調：博白陽平 2342>213

升調前面附加降調變為降升調：重慶去聲 24>214

降升調末尾丟失：大連陰平 312>31

高平調能變高降調，相反地，高降調也能變高平調。其實，遠藤光曉（2015）也用同樣的方法歸納出了 9 個方言中近 150 年經歷的調值變化方向性，合起來看，在很多調型之間都存在這種雙向性。

鳴謝

1979 年本人撰寫本科畢業論文時，余靄芹教授的 *Phonology of Cantonese* 一直在座右。當時的題目是廣州話陰入聲以元音為條件的分化問題。1997 年得以協助余教授編輯橋本萬太郎先生紀念論文集並出版橋本先生著作集共三卷（1999-2000 年），現在又能以漢語聲

調歷時研究論文祝壽余教授，是分外的榮幸。另外，本文定稿時承蒙曾曉渝教授過目，謹致謝忱。

參考文獻

- 慈溪市地方誌編纂委員會編。1992。《慈溪縣誌》。杭州：浙江人民出版社。
- 赤松祐子。1991。湖州音系。《均社論叢》第17期，頁33-56。
- 代璐。2011。重慶方言兩字組連讀變調考察。《安徽文學》第5期，頁245-246, 256。
- 傅國通等。1985。《浙江吳語分區》（《語言學年刊》第三期方言專刊，杭州大學學報增刊）。杭州：浙江省語言學會。
- 高玉娟。2007。《大連方言聲調研究》。大連：遼寧師範大學出版社。
- 高元。1922。《高元國音學》。上海：商務印書館。
- 廣西師範學院中文系。1960。《廣西漢語方言概要（初稿）》上冊（油印本）。南寧：廣西師範學院。
- 黃雅婷。2011。重慶方言二字組連讀變調研究。收錄於鄧章應主編：《學行堂語言文字論叢》（第一輯），頁313-322。成都：四川大學出版社。
- 李行傑。1997。《青島市誌·方言誌》。北京：新華出版社。
- 李行傑。1999。《青島話音檔》。上海：上海教育出版社。
- 梁磊、孟小淋。2013。重慶方言單字調的共時變異。《語言暨語言學》第14卷5期，頁929-959。
- 劉俊一。2000。膠東話四聲變三調的現狀和趨勢。收錄於錢曾怡、李行傑主編：《首屆官話方言國際學術討論會論文集》。青島：青島出版社，頁141-145。又刊於《漢字文化》第5期（2012），頁35-40。
- 雒鵬。1999。一種只有兩個聲調的漢語方言——蘭州紅古話的聲韻調。《西北師大學報（社會科學版）》第6期，頁74-77, 100。
- 彭敏。2011。廣西博白地佬話比較研究。廣西師範學院碩士論文。
- 平山久雄。1974。北京語の聲調體系。《言語の科學》第5期，頁85-96。
- 亓海峰。2010。膠遼官話的聲調簡化現象。《中國海洋大學學報（社會科學版）》第2期，頁118-120。
- 冉啟斌。2005。巫溪話陰平調的調值。收錄於劉利民、周建設主編：《語言》（第五卷）。北京：首都師範大學出版社，頁282-295。
- 冉啟斌。2012。西南官話陰平調調值的實驗分析。收錄於冉啟斌著：《漢語語音新探》。北京：中國社會科學出版社，頁115-130。
- 舍秀存。2013。二聲調方言西寧回民話音略。《宜春學院學報》第35卷4期，頁108-112。
- 沈鍾偉。1988。青浦商榻話語音結構。收錄於復旦大學中國語言文學研究所吳語研究室編：《吳語論叢》。上海：上海教育出版社，頁162-171。
- 四川大學。1960。四川方言音系。《四川大學學報（社會科學）》第3期，頁1-123，附圖。
- 宋學。1963。遼寧語音說略。《中國語文》第2期，頁104-114。
- 王力。1928。兩粵音說。《清華學報》第5卷1期，頁1519-1565。

- 謝建猷。2007。《廣西漢語方言研究》上冊。南寧：廣西人民出版社。
- 徐越。2007。《浙江杭嘉湖方言語音研究》。北京：中國社會科學出版社。
- 岩田禮。2001。中國語の聲調とアクセント。《音聲研究》第5卷1期，頁18-27。
- 楊海明。1995。近四十年來重慶音系的變遷。《重慶教育學院學報》第1期，頁29-32, 57。
- 楊煥典、梁振仕、李譜英、劉村漢。1985。廣西的漢語方言（稿）。《方言》第3期，頁181-190。
- 楊時逢。1984。《四川方言調查報告》。臺北：中央研究院歷史語言研究所。
- 尹梅。2008。《青島方言聲調實驗研究》。南京師範大學碩士論文。
- 游汝傑。2013。《上海地區方言調查研究》第1卷。上海：復旦大學出版社。
- 俞允海、蘇向紅。2001。《浙江吳語聲韻調研究》。合肥：黃山書社。
- 遠藤光曉。1983。成都方言の聲調。《均社論叢》第13期，頁26-38。又刊於遠藤光曉（2001）《漢語方言論稿》，頁3-15。東京：好文出版。
- 遠藤光曉。2004。從年齡差異歸納音變的方向性——以漢語荔波方言為例。收錄於石鋒、沈鍾偉編：《樂在其中：王士元教授七十華誕慶祝文集》。天津：南開大學出版社，頁168-175。
- 遠藤光曉。2015。近150年來漢語各種方言裡的聲調演變過程——以艾約瑟的描寫為出發點。收錄於遠藤光曉、石崎博志主編：《現代漢語的歷史研究》。杭州：浙江大學出版社，頁199-228。
- 曾曉渝。2013。重慶話音系七十年比較分析。《重慶廣播電視大學學報》第25卷2期，頁3-11。
- 張世方。2000。漢語三調現象初探。《語言研究》第4期，頁48-61。
- 張文軒、鄧文靖。2010。二聲調方言紅古話的語音特點。《語言研究》第4期，頁85-88。
- 趙元任。1922。中國言語字調底實驗研究法。《科學》第7卷9期，頁871-882。又刊於趙元任（2002）《趙元任語言學論文集》，頁27-36。北京：商務印書館。
- 浙江省推廣普通話工作委員會、杭州大學中文系方言調查組。1959。《浙江方音集》（油印本）。
- Malmqvist, Göran. 1962. Studies in Western Mandarin Phonology. *Bulletin of the Museum of Far Eastern Antiquities* 34: 129-192.
- Wang, Li. 1932. *Une Prononciation Chinoise de Po-pei*. Paris: Librairie Ernest Leroux.

A History of Tone Values in Several Chinese Dialects since the 20th Century

Mitsuaki Endo

Aoyama Gakuin University

Abstract

In this paper, a historical comparison is given based on descriptions of several Chinese dialects, dating from the early 20th century. This comparison isolates concrete processes of tone change that have emerged in the short term. Varieties examined were the Bobai dialect of Guangxi (a Yue dialect), the Chongqing dialect of Sichuan (southwestern Mandarin), the Huzhou dialect of Zhejiang (a Wu dialect), the Qingpu dialect of Shanghai (a Wu dialect), the Qingdao dialect of Shandong (Jiaoliao Mandarin), the Dalian dialect of Liaoning (a Jiaoliao dialect), and the Cixi dialect of Zhejiang (a Wu dialect).

Keywords

tone value, diachronic change, tone split conditioned by aspiration, circumflex tone, gender difference