

景觀

西九龍文娛藝術區是 香港精神文明的基本建設

• 胡恩威

香港從來就不是一個重視文化的
地方，尤其這幾年香港走向一種反智
的社會。香港政府提出的西九龍文娛
藝術區發展計劃，本身就是一項精神
文明的基本建設，像香港其他的公共
建設，如鐵路、醫院、公路網絡一
樣，是讓香港人共同享用，並藉此促
進社會長期穩定發展的「公共」資源。

目前西九龍的定位仍然有着太多
殖民主義色彩，政府指定的場地性質
就是一種西方式文化場地的翻版。目
前世界各地發展新文化場地的模式五
花八門，大家都在尋找新的點子，建
立自己的特色，建築設計也好，營運
和節目策略也好，都必須具備獨特性
格和吸引力。香港政府西九龍項目的
指定場地，十足是60年代西方文化
場地規範的模式，完全不符合本地藝
團和工作者的需要。歸根究柢是香港
政府仍然把文化藝術當成一種社會裝
飾品與歌舞昇平的機器，而不是提升
公民水平的必需品。

西九龍文娛藝術區發展不應成為
地產發展項目，但單是由發展商主導
這點就給人一種地產發展項目的印

象，更令人擔心的是，目前沒有一套
完善的體制長期負責西九龍發展工
作，完全是外行領導內行，成為利潤
和官僚主義主導的產物。西九龍對中
華文化發展也應擔當重要的角色，它
應該成為中華文化發展的重要平台，
讓全國各地的文藝精英一展所長。西
九龍應該是最前衛，也應該是最保守
的，它應該是香港多元文化的光譜
圖，而不是香港官辦文化和低俗娛樂
的展示廳。西九龍面積之大也使之成
為一個社區，故此應該將它當作一個
社區來規劃。情形有點像倫敦唐人街
附近一帶的West End Covent Garden，
融合了「高雅」藝術的歌劇院、音樂
廳、博物館，也有形形色色、大大小
小的畫廊、小劇院和藝術空間。

目前有關西九龍的討論深度不
足，政府主辦的諮詢會，都是表態式
的三分鐘論壇，只有各自表述，而沒
有實質的交流和辯論，這樣根本不可
能尋求共識。北京國家大劇院和其他
大型工程，都以專家研討會方式進行
深入和實質的諮詢，而香港近幾年的
諮詢活動，都流於形式主義，缺乏深

度，不是知識為本的。民主的精神應該是知識為本，而不是簡單的少數服從多數式的形式主義。

特區政府在籌劃西九龍過程中的最大錯誤，就是沒有處理好前期的調研工作，也沒有組成具國際經驗和視野的文化藝術專家工作團隊，來規劃西九龍的文娛設施及發展策略。環顧世界各種成功的文娛場地，都十分重視前期的調研工作，以此制定長期的營運策略。目前的西九龍根本就是沒有任何特色的規劃，又在重複着以往殖民地政府的錯誤，只重視硬體的興建，而不重視前期調研和人才培訓等工作。

所謂調研工作，應包括香港人目前的文化消費模式、世界文化場地規劃的新趨勢、華人文化藝術發展的狀況、如日韓等亞洲地區文化藝術場地和政策之比較分析、香港文化發展的定位與策略，以及現時文藝創意產業工作者的工作狀況分析。沒有這些資料和分析，是不可能制定一個可行並具文化視野的西九龍發展策略。

目前政府指定的文化藝術場地的組合，如劇院座位的多少、博物館的面積，完全沒有經過深思熟慮的分析。香港民間專業人士和文化創意產業工作者已在多次諮詢會議上指出這些問題，政府卻對這些專家意見置若罔聞。這是十分危險的做法，因為若沒有香港專家和民間創意文藝工作者的認同，西九龍是不可能成功的。

西九龍的發展，應該負起推動中華文化藝術發展的使命，故此西九龍文娛設施的規劃，不應由硬體主導，而應該讓軟體主導，亦即應思考香港這個以國際大都會作自我定位的城

市，在推動中華文化上應該扮演甚麼樣的角色。對於特區政府提出一體多元的文化方向，沒有人會異議，但如何在西九龍真正落實和體現一體多元才是重點，關鍵就要具體地論述和評論香港文化的現況，理性地以知識為本的方針，提出具體建議。一體多元才不致淪為空洞的口號。

在改革開放之下，中華文化未來五十年的發展將會面對很大的挑戰和機遇，挑戰是在市場經濟衝擊下高雅文化的身份危機，機遇是目前的中國正走向現代化和多元化。香港應該為中華文化在未來五十年的發展扮演積極和建設性的角色，引進先進的文化經營概念，建立一個可以讓藝術工作者和創意產業專家持續發展的生態環境，為中國的文化產業培養行政、技術、規劃和創作的專業團隊。

西方文化的強勢，來自一個建立多年的體制和工業所形成的動力，而中華文化復興是否成功，正正取決於文化基建和體制的建立。這個體制需要大量人才，而這些人才是跟經濟和產業方面的人才是不同的。他們既要有文化藝術的修養，也要具備文化藝術專業知識，更要有行政規劃的專業能力。有些香港官員卻以為文化人是不食人間煙火，沒有執行力，這是偏見和對文化藝術的無知，文化藝術和醫生、律師一樣，都是社會的一種專業。

西九龍文娛藝術區的標書內的重點不是發展香港文化事業，而是一個大型賣地計劃，但政府到底會以甚麼標準來評定獲標的資格，仍然是個謎。香港政府內部缺乏認識國際文化事業的專才，根本沒有能力監察西九龍項目的發展，而能力不足是一回

事，沒有誠意就更令西九龍計劃缺乏社會支持。這反映在諮詢方法上，前政務司司長曾蔭權作為主持西九龍計劃的領導人，連一次與文化藝術界的公開會面諮詢也沒有，加上曾司長根本不認識文化藝術是何等事業，試問他哪有資格來領導這個百年大計？

西九龍文娛藝術區是目前世界僅有的大型文化發展計劃，落成後應該是最先進和最受重視的，但其設計競賽的冠軍作品，在世界建築界來講只是福斯特(Norman Foster)的另一個作品而已。的確，福斯特是世界級的建築師，但他近幾年已經失去了昔日的創新，西九龍的大型天篷設計在功能使用和文化傳統上完全不適合香港，功能使用上的偏差和維修費用將十分驚人，在視覺上也缺乏一種應有的戲劇效果，這個大一統式的中央集權設計更與香港的多元文化格格不入。

香港在城市規劃和建築設計上是極之落後的，這次選擇了福斯特的設計，反映了政府既不懂文化，又不懂香港未來需要的本質，更可惜的是，在公布福斯特是冠軍之後差不多整整一年的時間，基本上沒有對整個設計進行任何深化的研究和分析，政府提出二百四十億的估價根本是不可能。政府近幾年常常把支持創意工業的口號掛在口邊，但其所作所為就是在消滅香港的創意。

西九龍計劃本來是讓香港和世界頂尖的建築師和設計師發揮所長的好機會，但政府卻以瞞天過海的手法，把本來是一個「規劃」的比賽，改為「建築設計」比賽。香港政府官員從來都是不懂文化的，但他們總是想控制

香港的文化發展，不肯放手。像分布在香港不同區域的文化建築，就完全是拙劣建築設計的代表作，沙田大會堂本來好端端的咖啡色外牆，不知何故去年被改為鮮紅色；上環文娛中心、葵青劇院、沙田的香港文化博物館、尖沙咀的香港文化中心都是暴發戶式的建築。香港的文化建築，大都是官僚式的樣板設計，明顯缺乏前期設計研究，與其所在地區沒有任何互動，在設計上也是一種為了設計而設計的「風格」。像西灣河的香港電影資料館，就一點不像是電影資料館，內部空間也十分小器，死氣沉沉，沒有與「電影」產生任何互動。相比之下，澳門的文化中心明顯是達到國際標準，簡約的造型和物料運用，表現出經典的簡約現代主義設計風格。其實，建築物應該是有靈氣的，空間可以為我們帶來一種體驗，文化建築更應該是帶有這種靈性的空間，但香港就是連一個像樣的文化建築都沒有，這是香港之恥。

紐約、倫敦之偉大，不只是來自財富，也來自對文化發展的重視。文化本身就是人力資源的智庫，文化的功能在於開發我們思考和感知能力，在博物館看展覽、看電影、看表演所帶來的，就是一種理性與感性的經驗。

胡恩威 從事劇場導演、文化傳媒政策研究、城市及建築、多媒體設計工作。曾於香港理工大學設計學院、香港大學、香港中文大學建築學系擔任客席講師，現為進念二十面體創作總監、民間智庫香港發展策略研究所主席、《E+E》雜誌主編。