

三邊互動

三邊互動

三邊互動

現從11月新設「網上三邊互動」中，選登數則感言。我們歡迎讀者在網上留言，但希望盡可能直接針對本刊發表的文章及有關討論。

——編者

聽聽不同的聲音

21C全部上網實在太好了。我特別喜歡這一期格魯克斯曼的訪談。本來我對哈貝馬斯等歐洲左翼知識份子這次集體右轉也很困惑，格氏的一番話使我明白，原來納粹的歷史是他們無法抹去的共同記憶。中國知識界的某些民族狂熱份子為甚麼不設身置地理解一下歐洲知識界同行呢？目前，國內的聲音一邊倒，只准批評美帝國主義的左派登場，21C能夠發表這些文章，有點不同聲音，豈非我等網友一大快事。

侯生 99.11.10

救火與戰爭

幾個禮拜沒有上21C，發現版面經過重新設計，更為漂亮了。粗粗看本期專題的三篇重頭文章，感到十分過癮。其中劉擎介紹沃爾澤的觀點，乍看之下「救火」的比喻相當精彩，但是細想之後又覺得很不妥當：是否可以為了試圖實現一種正義而在眼下就增添

活生生的非正義（炸死無辜生命）？

吳冠軍 99.11.10

開放的重要性

讀了貴刊發表格魯克斯曼的談話錄，深為其分析的透辟與對問題的把握深度所折服，又深為國人眼界之局限而感到悲哀。如果中國知識份子本身缺乏理性思考能力，這個民族就更沒有指望了。而當下某些知識份子在國際問題上的判斷能力與悟性之低下，實在令人失望。許多人甚至比一些當道者還要激進，正因為如此，深感開放對於一個民族的重要性。

羅欣 99.11.30

須為弱者仗義直言

貴刊6月號及8月號都有文章呼應中國使館被炸事件。曠新年說：對中國使館被炸，中國知識界「主要的反應是幻滅」；我覺得這說得不夠。一次「誤炸」竟能使中國知識界「幻滅」？我認為某些知識份子已經把人權、自由、民主和對這些符號的言說當成了自己的私利，以致淪落到「恥感喪失」的地步！而蕭功秦認為在事件發生以後「激進民族主義」音調升高，甚至可能影響國家在二十一世紀的方向。實際上他高估了此類口號

在民心中的普遍程度及它們對政治決策的影響。蕭先生還說，中國自近代以來漸生一種「受害意識」，從而誘發中國民族在國際關係中的過敏症。但是，如臨深淵、如履薄冰地自立處身並非壞事，同時，又仍須不斷為弱者仗義直言。

丁紀 成都

99.9.17

梁漱溟懂西方法律？

見第55期〈論梁漱溟對西方法律的理解〉一題，頗覺得新奇，讀畢又不免失望。梁子大講中國的人心和社群精神，無不以西人為參照。梁子的確讀了不少當時學界翻譯的西方政、法書籍。然而，梁子按西方近代自由主義法治來理解「西方」法律，是否足以比照中國的人心和社群精神呢？西方法律思想並非只有自由主義法治理論一途，遠的不說，十九世紀Savigny開創的歷史法學和Gierke提出的社群法理論，就與自由主義法治理論針鋒相對，認為民族共同體精神和宗法倫理才是西方法理的社會—人心淵源。梁子那一套所謂「中國特色」、所謂政治與經濟的「天然」合一等等，不過是西方也有的保守主義「唾餘」。梁子不通西文，自以為是也還罷了，當今留洋學子（而且專攻法理學）也稀里糊塗綴拾梁子「唾餘」，就令人費解了。我國學界對中西法律制度和法理哲學的比較研究至今乏善可陳，究竟障在何處？學界對「西方」稀里糊塗的理解何時才可望變得清晰一些？

蕭殷 武漢

99.11.28