

## 編後語

2005年被稱為「改革反思年」。鑑於這場討論在中國大陸未能繼續，本期「改革共識的破裂？」的一組評論文章，接過這一話題，以期推動相關研究。

魯利玲毫不諱言，由於「資源壟斷者與既得利益集團共同作用」，使改革「扭曲為強勢集團不斷獲益、弱勢群體不斷受損」的局面，如果「再拖延下去」，「將會危及到共產黨的執政基礎」；文章既有對關係到大眾切身利益的醫療、教育、住房等方面改革的具體分析，也指出必須「逐步建立與現代市場經濟體制相適應的政治體制與法治環境」。蕭功秦對中國的轉型體制做了類型學研究，他將中國現時的體制定義為「後全能主義型的技術專家治國型的新權威主義體制」；並通過與拉美、南歐、東亞、蘇東四種模式的比較，總結出中國政治轉型的四個特色。吳稼祥在集中討論改革中突出的「公正」與「效率」問題之後，提出改革下一個階段的目標應該是：以對平等的最小犧牲增加社會財富，以對效率的最小犧牲實現公民權利平等。文貫中則反駁改革共識已經破裂的論斷；他認為，改革中出現的問題不能歸罪於主流經濟學者；政府切忌代替市場完成收入的一次分配，而「徹底的政治改革」是確立真正市場制度的前提。

本期三篇史學文章都別具新意：叢小平考察了30年代中共由城市轉向農村的發展過程中，地方師範如何成為培養革命者的溫牀，填補以往史學研究中被忽略的一個重要面向；孫東方則利用山東省昌濰專區的地方檔案，具體入微地介紹了1957年在農村推行的社會主義教育運動，把有關政治動員的研究落實到基層社會；孫隆基則探討對「五四」的四種不同詮釋；他一方面批駁了試圖抹殺「五四」在現代中國的「樞軸地位」的後殖民主義批判觀點，另一方面也提醒史學研究者：「將一個國史局限在它國境內去理解是蒼白的認知，事實上，這個所謂『國境』只是歷史學者在自己意識中的畫地為牢。」

此外，我們還要向讀者推薦幾篇好文。曾鏡濤剖析美國里根政府藉石油危機和其他經濟戰略促使前蘇聯解體的來龍去脈，生動淋漓；郭永勝分析了前蘇聯壓制持不同政見者的種種政策和措施，有似曾相識之感；吳冠軍揭示甘陽、劉小楓提出並自我標榜的所謂「健康閱讀」是如何自相矛盾，尖銳潑辣；特別是本刊編委關信基教授今年4月臨退休前對香港中文大學學生的最後一課演講。關教授提出了「有關立仁的政治思想」，並認為「人的價值的位階提升，才是政治發展的最終之義」。在此基礎上，關教授分析了香港的政治發展，他認為在民主發展方面，「中央政府可以讓香港先行一步，發展出一套獨特的、現代化的政治制度，使香港再次憑藉她的獨特性，為祖國的政治文明作出另一重要貢獻。」