



中大香港亞太研究所公布 2021 年 4 月份 特區政府及特首民望意見調查結果

香港中文大學(中大)香港亞太研究所電話調查研究室自九七回歸之後,即開始就特區政府民望進行每月一次的電話調查,藉以觀察特區政府民望的起落,了解社會發展的變化。新一輪調查結果如下:

(一)對特區政府表現的滿意度。二零二一年四月份的調查顯示,14.0%的受訪市民表示滿意特區政府的表現,較三月份下跌 1.1 個百分點;表示不滿意的有 58.3%,也較三月份下跌 1.7 個百分點,而回答「普通/一半半」的則有 26.5%,較三月份上升 2.7 個百分點。統計顯著性檢定(卡方檢定)顯示,兩個月的百分比分布不呈統計上顯著的差異。然而,若與去年同月份(即二零二零年四月)比較,今年四月份調查中表示滿意特區政府表現的百分比(14.0%)明顯較去年四月(17.7%)為低,而不滿意的百分比(58.3%)也明顯較一年前(60.4%)為低;卡方檢定亦顯示兩個年度兩個月份的百分比分布呈統計上顯著的差異(見附表一)。

(二)對特首林鄭月娥整體表現的評分。二零二一年四月份受訪市民對特首林鄭月娥整體表現的平均評分為 28.4 分(由 0 分至 100 分,50 分為合格;平均評分、標準差、中位數及眾值等統計量見附表二;評分人數分布見附表三),較三月份的評分上升 1.2 分,統計顯著性檢定(t 檢定)顯示,兩個月的平均數不呈統計上顯著的差異,表示評分上升幅度很輕微。若與二零二零年四月的評分作比較,今年四月份調查中特首的評分(28.4 分)較去年四月的分數(26.8 分)為高,但統計顯著性檢定(t 檢定)發現兩者的平均數仍不呈統計上的顯著差異。此外,若從受訪者的背景作進一步分析,二零二一年四月份的調查顯示,經統計顯著性檢定〔變異數分析(ANOVA)],受訪者的年齡、教育程度及政治取向皆與其評分的高低呈統計上顯著的關係。具體差異如下:60 歲或以上(41.8 分)、小學或

以下（42.8 分）或傾向建制（59.0 分）的受訪市民，所給予的評分較其他組別高；相反，18 歲至 29 歲（7.8 分）、大專或以上（20.9 分）或傾向非建制（6.9 分）的受訪市民，給予的評分則明顯較低（見附表四）。

（三）對三位司長表現的評分。二零二一年四月份的調查顯示，市民對政務司司長張建宗四月份的平均評分為 28.0 分，較三月份微升 0.9 分；財政司司長陳茂波四月份的平均評分為 31.7 分，較三月份上升 2.3 分；而律政司司長鄭若驊四月份的評分為 20.9 分，也較三月份上升 2.1 分。然而，統計顯著性檢定（t 檢定）顯示，三位司長兩個月份平均分差異皆不呈統計上的顯著水平。若與二零二零年四月份比較，經統計顯著性檢定（t 檢定），三位司長的平均分差異均不達統計上的顯著水平（見附表五）。

（四）對香港特區政府的信任度。二零二一年四月份的調查發現，有 16.5% 的受訪市民表示信任香港特區政府，較三月份下跌 1.5 個百分點；表示不信任的有 51.4%，較三月份下跌 1.3 個百分點；而回答「普通／一半半」的有 30.2%，則較三月份上升 3.2 個百分點。比較過去兩個月的百分比分布，統計顯著性檢定（卡方檢定）顯示，市民對香港特區政府信任度並不呈統計上的顯著差異。若與二零二零年四月比較，今年四月份調查中表示信任特區政府的百分比（16.5%）較去年四月的數據（19.3%）為低，而不信任的百分比（51.4%）也較去年四月（53.3%）為低；然而，卡方檢定顯示今年四月和去年四月的百分比分布並不呈統計上顯著的差異（見附表六）。

（五）對北京中央政府的信任度。二零二一年四月份調查中有 17.5% 的受訪市民表示信任北京中央政府，較三月份上升 0.8 個百分點；表示不信任的則有 56.7%，與三月份相同；而回答「普通／一半半」的有 23.6%，較三月份上升 0.5 個百分點。比較過去兩個月的百分比分布變化，統計顯著性檢定（卡方檢定）顯示，市民對中央政府的信任度不呈統計上顯著的差異。若與二零二零年四月比較，今年四月份調查中表示信任中央政府的百分比（17.5%）較一年前（16.7%）為高，表示不信任的百分比（56.7%）則低於去年四月（59.8%）；卡方檢定則顯示，今年四月和去年四月的百分比分布並不呈統計上顯著的差異（見附表七）。

總括而言，二零二一年四月份調查的結果顯示，經統計顯著性檢定，市民在所有的民望指標（對政府表現滿意度、特首及三位司長表現評分，以至對特區政府和中央政府的信任度），與三月份相比均不呈顯著差異。至於與二零二零年四月份調查相比，除了特區政府滿意度外（統計顯著性檢定呈顯著關係），其他民望指標均與去年四月差異不大（統計顯著性檢定不呈顯著關係）。

是次調查於二零二一年四月十六日至二十六日晚上進行，調查採用雙框電話號碼（家居固網電話及手提電話）取樣設計，共成功訪問了 706 位 18 歲或以上的市民（家居固網電話：362 名；手提電話：344 名），家居固網電話及手提電話樣本的成功回應率分別為 30.2% 和 31.6%。以 706 個成功樣本數推算，百分比變項的抽樣誤差約在正或負 3.69 個百分點以內（可信度設於 95%）。此外，調查數據先後以雙框電話號碼樣本被抽中的機會率和政府統計處最新公布的性別及年齡分布作加權處理。

中大香港亞太研究所電話調查研究室
二零二一年四月二十九日

傳媒查詢：中大香港亞太研究所副所長（執行）鄭宏泰博士（電話：3943 1341）。

【註：以下有關特區政府滿意度、特首和三位司長的表現評分、特區政府信任度以及中央政府的信任度的數據，只列出過去十二個月的數字（由於新型冠狀病毒肺炎疫情關係，2020年7月份的政府民望調查並沒有進行），如欲參閱之前的相關數據，請往香港亞太研究所網站內特首民望調查系列的相關新聞稿查閱。此外，由2020年8月份開始，民望調查已採用了家居固網及手提電話的雙框電話號碼取樣設計，有關數據經雙框電話號碼樣本被抽中的機會率和政府統計處最新公布的性別及年齡分布作加權處理。由於數據經過加權處理，可能會有進位(Rounding)的情況出現，個別數字的總和與總數未必相同，故可能出現總體百分比不等於100%的情況。】

附表一：對特區政府表現的滿意程度（百分比）

| | 不滿意 | 普通/ 一半半 | 滿意 | 不知道/ 很難說 | (樣本數) |
|------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 21年4月〔註一〕 | 58.3 | 26.5 | 14.0 | 1.2 | (706) |
| 21年3月 | 60.0 | 23.8 | 15.1 | 1.0 | (712) |
| 21年2月 | 59.8 | 23.8 | 15.7 | 0.7 | (704) |
| 21年1月 | 61.7 | 23.6 | 14.4 | 0.3 | (720) |
| 20年12月 | 62.5 | 21.2 | 15.8 | 0.5 | (709) |
| 20年11月 | 61.9 | 21.1 | 16.4 | 0.5 | (703) |
| 20年10月 | 63.4 | 21.9 | 14.4 | 0.3 | (715) |
| 20年9月 | 64.3 | 21.2 | 13.8 | 0.7 | (737) |
| 20年8月 | 63.0 | 20.8 | 15.8 | 0.4 | (717) |
| 20年6月 | 66.3 | 19.0 | 13.9 | 0.8 | (707) |
| 20年5月 | 67.9 | 18.9 | 13.0 | 0.3 | (732) |
| 20年4月〔註二〕 | 60.4 | 21.5 | 17.7 | 0.4 | (722) |

問題：「總體嚟講，你滿唔滿意依家香港特區政府嘅表現呢？係（1）不滿意、（2）普通或一半半，定係（3）滿意呢？」

註一：經卡方檢定顯示，2021年4月和2021年3月的百分比分布差異不呈統計上顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

註二：經卡方檢定顯示，2021年4月和2020年4月的百分比分布差異呈統計上顯著關係 [$p < 0.05$]。

附表二：對特首林鄭月娥整體表現的評分（平均分數）

| | 整體表現評分* | (樣本數) |
|------------------|-------------|--------------|
| 21年4月〔註一〕 | 28.4 | (692) |
| 21年3月 | 27.2 | (701) |
| 21年2月 | 26.9 | (696) |
| 21年1月 | 25.8 | (711) |
| 20年12月 | 25.6 | (703) |
| 20年11月 | 26.1 | (692) |
| 20年10月 | 25.1 | (706) |
| 20年9月 | 24.5 | (729) |
| 20年8月 | 25.4 | (708) |
| 20年6月 | 24.2 | (698) |
| 20年5月 | 22.2 | (720) |
| 20年4月〔註二〕 | 26.8 | (714) |

問題：「整體嚟講，以0分為最低分至100分為最高分，50分為合格，你會俾特首林鄭月娥整體表現幾多分呢？」

* 行政長官林鄭月娥2021年4月份評分的抽樣誤差為正負2.22分，標準差（standard deviation）為29.80，中位數（median）為20.0分，眾值（mode）為0分。

註一：經t檢定顯示，2021年4月和2021年3月的百分比分布差異不呈統計上顯著關係 [p ≥ 0.05]。

註二：經t檢定顯示，2021年4月和2020年4月的百分比分布差異不呈統計上顯著關係 [p ≥ 0.05]。

附表三：特首評分人數及百分比分布

| 評分 | 人數 | 百分比 | 百分比 |
|----------|-------|-------|------|
| 0分 | 245 | 34.7 | 67.5 |
| 1-49分 | 232 | 32.8 | |
| 50分 | 85 | 12.0 | 12.0 |
| 51-99分 | 114 | 16.2 | 18.6 |
| 100分 | 17 | 2.4 | |
| 不知／難講／拒答 | 14 | 2.0 | 2.0 |
| 總數 | (706) | 100.0 | |

附表四：不同社經背景人士對特首林鄭月娥整體表現評分的差異（平均分數）

| | | 整體表現評分 | (樣本數) |
|--------------|---------|--------|-------|
| 性別 | 男 | 26.9 | (330) |
| | 女 | 29.7 | (362) |
| 年齡〔註一〕 | 18歲至29歲 | 7.8 | (105) |
| | 30歲至59歲 | 26.2 | (366) |
| | 60歲或以上 | 41.8 | (221) |
| 教育程度〔註一〕 | 小學或以下 | 42.8 | (79) |
| | 中學 | 32.2 | (287) |
| | 大專或以上 | 20.9 | (318) |
| 政治取向〔註一〕〔註二〕 | 建制 | 59.0 | (88) |
| | 沒有明確傾向 | 33.1 | (376) |
| | 非建制 | 6.9 | (204) |

註一：經變異數分析（ANOVA）測試，發現該變項的平均分差異呈統計上顯著關係 [$p < 0.05$]。

註二：「非建制」包括回答「泛民主派」及「本土派」的受訪者；「沒有明確傾向」包括回答「中間派」、「沒有政治取向」及「不知道／好難講」的受訪者。

附表五：對三位司長整體表現的評分*（平均分數）

| | 政務司司長張建宗 | | 財政司司長陳茂波 | | 律政司司長鄭若驊 | |
|------------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
| | 整體評分 | (樣本數) | 整體評分 | (樣本數) | 整體評分 | (樣本數) |
| 21年4月〔註一〕 | 28.0 | (655) | 31.7 | (676) | 20.9 | (645) |
| 21年3月 | 27.1 | (668) | 29.4 | (674) | 18.8 | (649) |
| 21年2月 | 26.7 | (663) | 29.9 | (675) | 20.4 | (663) |
| 21年1月 | 26.2 | (680) | 31.2 | (691) | 19.7 | (679) |
| 20年12月 | 26.9 | (689) | 30.2 | (693) | 19.9 | (678) |
| 20年11月 | 27.7 | (673) | 31.5 | (683) | 20.4 | (674) |
| 20年10月 | 25.7 | (698) | 29.6 | (704) | 19.2 | (691) |
| 20年9月 | 24.8 | (711) | 29.1 | (722) | 18.2 | (699) |
| 20年8月 | 25.2 | (686) | 30.0 | (688) | 19.5 | (674) |
| 20年6月 | 25.5 | (666) | 29.6 | (683) | 18.6 | (670) |
| 20年5月 | 23.6 | (698) | 27.1 | (714) | 16.6 | (696) |
| 20年4月〔註二〕 | 30.0 | (690) | 32.0 | (702) | 19.6 | (680) |

問題：「對於政務司司長張建宗嘅整體表現，以 0 分為最低分至 100 分為最高分，50 分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於財政司司長陳茂波嘅整體表現，以 0 分為最低分至 100 分為最高分，50 分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

問題：「對於律政司司長鄭若驊嘅整體表現，以 0 分為最低分至 100 分為最高分，50 分為合格，你會俾佢幾多分呢？」

* 政務司司長張建宗、財政司司長陳茂波及律政司司長鄭若驊於 2021 年 4 月份評分的抽樣誤差分別為正負 2.05 分、正負 2.15 分及正負 2.01 分。標準差 (standard deviation) 分別為 26.84、28.52 及 26.06。中位數 (median) 為 20 分、30 分及 10 分；眾值 (mode) 為 0 分、0 分及 0 分。

註一：比較 2021 年 4 月和 2021 年 3 月的平均評分差異，經 *t* 檢定顯示，三位司長的平均評分差異均不呈統計上顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

註二：比較 2021 年 4 月和 2020 年 4 月的平均評分差異，經 *t* 檢定顯示，三位司長的平均評分差異均不呈統計上顯著關係 [$p \geq 0.05$]。

附表六：對香港特區政府的信任度（百分比）

| | 不信任 | 普通/ 一半半 | 信任 | 不知道/ 很難說 | (樣本數) |
|------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 21年4月〔註一〕 | 51.4 | 30.2 | 16.5 | 1.9 | (705) |
| 21年3月 | 52.7 | 27.0 | 18.0 | 2.3 | (711) |
| 21年2月 | 53.4 | 24.6 | 19.1 | 2.9 | (703) |
| 21年1月 | 54.1 | 24.9 | 18.2 | 2.8 | (718) |
| 20年12月 | 54.6 | 25.2 | 18.9 | 1.4 | (709) |
| 20年11月 | 53.4 | 26.7 | 19.2 | 0.7 | (703) |
| 20年10月 | 58.9 | 22.3 | 17.9 | 0.9 | (714) |
| 20年9月 | 58.6 | 23.4 | 16.8 | 1.1 | (737) |
| 20年8月 | 57.5 | 21.7 | 18.6 | 2.2 | (715) |
| 20年6月 | 58.0 | 21.5 | 18.1 | 2.4 | (702) |
| 20年5月 | 60.5 | 22.5 | 15.6 | 1.4 | (730) |
| 20年4月〔註二〕 | 53.3 | 26.0 | 19.3 | 1.4 | (722) |

問題：「大致嚟講，你有幾信任香港特區政府呢？係(1)不信任、(2)普通或一半半，定係(3)信任呢？」

註一：經卡方檢定顯示，2021年4月和2021年3月的百分比分布差異不呈統計上顯著關係 [p ≥ 0.05]。

註二：經卡方檢定顯示，2021年4月和2020年4月的百分比分布差異不呈統計上顯著關係 [p ≥ 0.05]。

附表七：對北京中央政府的信任度（百分比）

| | 不信任 | 普通/ 一半半 | 信任 | 不知道/ 很難說 | (樣本數) |
|------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| 21年4月〔註一〕 | 56.7 | 23.6 | 17.5 | 2.2 | (694) |
| 21年3月 | 56.7 | 23.1 | 16.7 | 3.5 | (704) |
| 21年2月 | 55.5 | 22.1 | 16.3 | 6.2 | (693) |
| 21年1月 | 57.7 | 20.9 | 17.2 | 4.2 | (712) |
| 20年12月 | 57.0 | 23.9 | 15.4 | 3.8 | (703) |
| 20年11月 | 56.5 | 25.9 | 14.8 | 2.9 | (698) |
| 20年10月 | 59.7 | 22.5 | 15.2 | 2.5 | (710) |
| 20年9月 | 60.1 | 23.0 | 14.4 | 2.5 | (732) |
| 20年8月 | 60.8 | 20.5 | 15.4 | 3.4 | (711) |
| 20年6月 | 66.6 | 16.6 | 13.9 | 2.9 | (691) |
| 20年5月 | 68.2 | 15.8 | 13.7 | 2.4 | (710) |
| 20年4月〔註二〕 | 59.8 | 20.2 | 16.7 | 3.4 | (714) |

問題：「大致嚟講，你有幾信任北京中央政府呢？係(1)不信任、(2)普通或一半半，定係(3)信任呢？」

註一：經卡方檢定顯示，2021年4月和2021年3月的百分比分布差異不呈統計上顯著關係 [p ≥ 0.05]。

註二：經卡方檢定顯示，2021年4月和2020年4月的百分比分布差異不呈統計上顯著關係 [p ≥ 0.05]。

Survey Findings on HKSAR Government's Popularity in April 2021 **Released by Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies at CUHK**

A telephone survey was conducted from 16 April to 26 April, 2021 by the Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong to study the popularity of the HKSAR Government. The major findings are summarised as follows:

Satisfaction with the HKSAR Government. According to the current survey in April 2021, 14.0% of the 706 respondents expressed satisfaction towards the HKSAR Government, 58.3% said they were dissatisfied, and 26.5% answered 'in-between'. The corresponding figures for March 2021 were 15.1%, 60.0%, and 23.8%, respectively. The statistical analysis shows that the results for April 2021 were not statistically significant different from those of March 2021. However, when comparing the figures with those from April 2020, the difference in percentage distribution between April 2021 and April 2020 was found statistically significant.

Rating of Chief Executive Carrie Lam. The survey in April 2021 indicated that the performance rating of Chief Executive Carrie Lam (with a point scale ranging from 0 to 100, 50 as the passing mark) stood at 28.4 on average, slightly higher than the rating for March 2021 (27.2). However, the statistical significance test (t-test) shows that the mean difference between the rating in April 2021 and the rating in March 2021 was not statistically significant. When comparing her current rating (28.4) with that of April 2020 (26.8), the mean difference of the two months was also not statistically significant.

Ratings of Three Secretaries. The ratings of the Chief Secretary for Administration (Mathew Cheung), Financial Secretary (Paul Chan) and Secretary for Justice (Teresa Cheng) in April 2021 were 28.0, 31.7 and 20.9 respectively. The corresponding figures in March 2021 were 27.1, 29.4 and 18.8. The comparison of the ratings of the three Secretaries between April 2021 and March 2021 did not find any statistically significant differences. When their ratings in April 2021 were compared with the respective figures in April 2020, it was not statistically significant.

Trust in the HKSAR Government. As of April 2021, 16.5% of the respondents showed trust in the HKSAR Government and 51.4% expressed distrust; 30.2% answered 'in-between'. The results in March 2021 were 18.0%, 52.7%, and 27.0%, respectively. No statistically significant difference was found in trust in the HKSAR Government between April 2021 and March 2021. Also, when comparing the figure in the current survey with those of April 2020, the difference between the percentages in April 2021 (Trust: 16.5%; Distrust: 51.4%) and the percentages in April 2020 (Trust: 19.3%; Distrust: 53.3%) was observed to be not statistically significant.

Trust in the Central Government. Regarding the level of trust in the Central Government in April 2021, 17.5% said they trusted it, 56.7% answered the opposite, and 23.6% said 'in-between'. The respective figures from March 2021 were 16.7%, 56.7%, and 23.1%. No statistically significant difference was found between April 2021 and March 2021. And the difference between the percentages in April 2021 (Trust: 17.5%; Distrust: 56.7%) and the percentages in April 2020 (Trust: 16.7%; Distrust: 59.8%) was not found statistically significant.

In conclusion, the current survey results in April 2021 indicate that all the popularity indices (the public satisfaction level of the government performance, the performance rating of the Chief Executive and the three Secretaries, and even the trust in the HKSAR Government and the Central Government) were not significantly different from those in March 2021 (significance test shows the differences are not statistically significant). When compared with the survey conducted in April 2020, except the satisfaction level of the government performance, all the other popularity indices were not significantly different (significance test shows the differences are not statistically significant).

The survey employed a dual-frame sampling design that included both landline and mobile phone numbers. A total of 706 respondents aged 18 or above (landline: 362; mobile: 344) were successfully interviewed, with response rates of 30.2% (landline) and 31.6% (mobile). The sampling error for the sample size of 706 is estimated at plus or minus 3.69 percentage points at the 95% confidence level. Furthermore, the data of this survey was weighted based on the probability of the respondents being selected via dual-frame sampling design and relevant age-sex distribution of the population published by the Census and Statistics Department before analysis.

Media Contact: Dr. ZHENG Wan-tai Victor, Associate Director (Executive) (Tel: 3943 1341).