

分裂變遷模式與中國未來

● 李朝暉

中國的政體變革有無可能沿襲蘇俄模式呢？從兩國都曾經是黨治體制，以及中國至今也沒有成型的政治反對組織來看，似乎有這樣的可能性，然而，筆者以為，二十多年的改革進程，已經使得當前中國的黨治體制成為一個效能低下、權力分化和缺乏核心理念的體制。因此當危機來臨的時候，黨內分裂只具有象徵意義，中國社會將呈現「碎片化」的狀態。

在變革之初，中國和蘇聯的政治模式有着相當大的相似性，概括而言就是「以黨統政、中央集權」的權力高度集中體制，簡練一點地可以逕直稱之為「黨治」。作為數以千萬之眾的大黨，儘管因其集權特性，而有長官意志這樣的「人治」特性，但就其根本，在其內部也依舊是高度組織化和規則化的，也因此，共產主義國家政治變革的第一義乃是對「黨治」的克服。

在蘇聯以及後來俄羅斯的變革之途中，黨治最終被自由民主體制所取代，總結俄羅斯的變遷模式，筆者以為可以命名為「分裂變遷」，這可以從俄羅斯政治現實中一個耐人尋味的事實來說明：巨變後的俄羅斯政壇上，把持政治權力的依舊是以往體制中的人士，而作為主要反對黨的俄羅斯共產黨，也依然作為議會第一大黨團長期存在。也就是說，俄羅斯在政治體制出現革命性變化的同時，卻大體上「留用」了原有體制內的精英人士。人們曾經普遍擔憂的崩盤局面沒有在俄羅斯大地上出現，在一定程度上可以由這一事實來加以解釋。

這一現象之所以能夠在俄羅斯出現，其中最為關鍵的因素就在於，俄羅斯的變革本身就是由原有體制內的精英的分裂所造就，在很大程度上，分裂是由於政治理念的區分，而不是可見的現實利益；此外，在原有黨治模式下，俄羅斯除了極少數的這一分裂政治反對人士之外，並沒有成型的政治反對組織，也是促成這一局面的因素。東歐的匈牙利和保加利亞等國也大體屬於這一模式。

那麼，中國的政體變革有無可能

沿襲這一模式呢？從兩國都曾經是黨治體制，以及中國至今也沒有成型的政治反對組織來看，似乎有這樣的可能性。然而，筆者以為，二十多年中國改革的實踐，已經弱化了黨治體制，從而使得這一前景變得渺茫。

這是因為，二十多年的改革進程，已經使得當前中國的黨治體制成為一個效能低下、權力分化和缺乏核心理念的體制，如果再加上經濟利益所帶來的腐化效應，不難看出，蘇聯解體在90年代經歷的分裂變遷模式在中國未來出現的可能性並不大。一旦中國社會面對重大的社會問題乃至危機，由於黨治體制效能的削弱，分裂變遷模式將不可能成為應對危機的有效方式，反而成為釀造更大危機的新起點。

又由於權力已經分化並與利益相糾葛，以政治理念為分殊的黨內分裂即使出現，也未必有能力動員並整合已經分化的權力。因此當危機來臨的時候，黨內分裂只具有象徵意義，中國社會將呈現「碎片化」的狀態。

因此，中國先經濟後政治的改革路徑，憑藉對集權的黨治體制的軟化而贏得了發展的空間，但是，這一軟化本身卻在日漸固化，而導向一個僵硬、分化、低效的權力體制。這樣一個權力體制的運行，在面臨危機之時，並無可能通過類似俄羅斯的分裂變遷模式而獲得解脫，相反，只會面對危機束手無策，也因此，體制外成型的政治反對組織的出現，方是對這一權力體制的真正救濟。

李朝暉 獨立評論人，主要從事當代中國社會轉型與當代中國思想研究。