

陳獨秀平議

• 郭德宏

陳獨秀是中共黨史上爭議最大的歷史人物，長期受到不公正的待遇。現在他的歷史地位逐漸得到了恢復。但是，對他的評價仍然分歧很大，他的歷史地位還遠遠沒有得到應有的肯定。以下，僅就陳獨秀的歷史貢獻和表率作用略陳一二，最後，談談如何認識陳獨秀在黨史上所犯錯誤之問題。

一 陳獨秀的歷史貢獻

在創立中國共產黨的「南陳北李」兩個人中，李大釗在傳播馬克思主義方面勝過陳獨秀，但在實際組織中國共產黨的活動中，陳的功勞遠大於李。陳獨秀是中國共產黨第一至五屆中央委員會最主要的領導人，是中國共產黨第一代領導集體的核心。現在我們說毛澤東是中國共產黨第一代領導集體的核心是不正確的。

陳獨秀的歷史貢獻表現在以下八個方面：

第一，他是新文化運動的發起者。他是中國歷史上第一個舉起了民主、科學兩面大旗的人，對於中國近現代歷史的發展產生了巨大影響，至今還在影響着中國歷史的進程，而且仍然是中國在努力實現的目標。

第二，他是五四運動的思想指導者。最早肯定他這個功勞的是毛澤東。他在1942年3月就指出：「陳獨秀是五四運動的總司令。現在還不是我們宣傳陳獨秀歷史的時候，將來我們修中國歷史，要講一講他的功勞。」^①但是，直到1981年毛澤東的講話公布之前，在中國近現代史、中共黨史中並沒有提到陳獨秀的這個功勞。

第三，他是馬克思主義的積極傳播者。他創辦的《新青年》雜誌是當時傳播馬克思主義的最主要陣地，教育、引導了整整一代人。

第四，他是中國共產黨最主要的創始人。在創立中國共產黨的「南陳北李」兩個人中，李大釗在傳播馬克思主義方面勝過陳獨秀，但在實際組織中國共產黨的活動中，陳獨秀的功勞遠大於李大釗，這也是陳獨秀雖然沒有參加第一次代表大會，但仍然被選為中央局書記——即最主要的領導人——的最根本原因。

第五，他是中國共產黨第一至五屆中央委員會最主要的領導人。現在我們說毛澤東是中國共產黨第一代領導集體的核心，這是不正確的，因為毛澤東只是成熟的中國共產黨第一代領導集體的核心，或者說他是中華人民共和國建立以後中國共產黨第一代領導集體的核心，而不是中國共產黨第一代領導集體的核心。如果沿用這種說法，從中國共產黨成立算起，以陳獨秀為代表的從中共

* 本文是壓縮稿，全文將在《二十一世紀》網絡版刊出。

一大到五大的領導集體，才是中國共產黨的第一代領導集體，陳獨秀才是中國共產黨第一代領導集體的核⼼。

當然，將中國共產黨的領導人分成幾代，這種說法本身就是值得研究的，因為中國共產黨的領導人有連續性，很難分成幾代，對有的人來說更難把他說成第幾代。例如鄧小平，現在習慣上說他是中國共產黨第二代領導集體的核⼼，但他事實上是中華人民共和國建立以後中國共產黨第一代領導集體的重要成員。關於「核⼼」的提法，也是值得研究的。從中國共產黨的章程來說，黨的主席、總書記也是中央政治局常委的一員，他的地位和其他常委應該是平等的，不過負有主持工作之責，在領導工作中所起的作用更為重要而已。只有這樣認識，才能不把某個人放在領導集體之上，真正堅持集體領導。如果像以前那樣把某個人說成核⼼，那就很容易把他放到集體領導之上，造成個人獨斷專行的局面。因此，不如把「核⼼」改為「代表」更為恰當。

第六，他是第一個深刻總結、反思蘇聯和社會主義民主政治建設經驗教訓的人。在1940年7月至11月間寫的信件和文章中，陳獨秀闡述了民主政治的真實內容，尖銳地指出斯大林的罪惡完全是由蘇聯的獨裁制產生出來的，應該從根本制度上來解決民主政治的問題，並認為社會主義和民主政治不可分，沒有民主就沒有社會主義；應該努力實現大眾民主，沒有大眾民主便沒有社會主義；應堅持從民主國情出發，從經濟、制度和思想文化三個方面推進大眾民主建設，用大眾民主來監督無產階級政權等等。想一想當鄧小平於1980年提出制度問題的重要性的時候，我們還覺得石破天驚，陳獨秀卻早在鄧小平之前四十年就提出了這些光輝的思想。

第七，他是現代中國倡導人權主義的第一人。他在〈敬告青年〉中提出的第一條主張，即「自主的而非奴隸的」，其根據就是「人權平等之說」。他認為人權是人人應該享受的基本權利，國家由個人集成，理應保障人民之權利，謀益人民之幸福。在中國，人權問題長期得不到重視，直到最近有關係文才終於寫入憲法。

第八，他是中國馬克思主義者中最早認識到要在中國發展資本主義的人。現在，很多人都充分肯定毛澤東在中共七大的書面報告《論聯合政府》及口頭政治報告中關於中國要反對民粹主義、充分發展資本主義的論述，認為正確「認識和對待資本主義的問題」，是新民主主義社會論的「絕妙之筆」^②和「點睛之筆」^③。但是，陳獨秀關於這一方面的論述遠比毛澤東要早得多。他在1938年8月24日寫的〈我們不要害怕資本主義〉等文章中，雖然也承認資本主義的工業造成了「滔天罪惡」，但認為它「同時卻創造了較高的生產力，較高的武力，較高的道德與文化，掃蕩了整個舊社會各方面的落後性，奠定了將來新的社會主義社會之物質的基礎，是人類進化途中一次大飛躍」^④。他認為資本主義是人類社會所必經的過程，即資本主義作為一個經濟發展階段是不能逾越的，如果沒有發達的資本主義，那麼「社會主義在中國之經濟的成熟，自然是無稽之談」^⑤。因此，他旗幟鮮明地指出：「我們不要學唯名主義者，一聽到社會主義便肅然起敬，一聽到資本主義便畏之如蛇蝎，厭之如糞蛆。如果人們不敢斷言中國此時可以採用社會主義制發展工業，這必須毅然決然地採用資本主義制來發展工業，只有工業發展，才能夠消除舊社會的落後性，才能開闢新社會的道路。」^⑥如果我們肯定毛澤東在中共七大上的論述，就更應該重視陳獨秀在1938年提出的這個思想。

早在1940年陳獨秀就尖銳地指出斯大林的罪惡完全是由蘇聯獨裁制產生出來的，並認為社會主義和民主政治不可分，沒有民主就沒有社會主義；沒有大眾民主便沒有社會主義；應堅持用大眾民主來監督無產階級政權。他也是現代中國倡導人權主義的第一人。他在〈敬告青年〉中提出的第一條主張，即「自主的而非奴隸的」。

二 陳獨秀的表率作用

所謂表率作用，是說陳獨秀在很多方面堪稱後世楷模：

首先，他為主義和信仰奮鬥終生。從青年時代起，即投身於謀求中華民族自由與解放的革命事業，一生五次被捕入獄，歷盡艱辛而百折不撓。為了自己的主義和信仰，他始終毫不屈服，勇往直前。一位網友在紀念陳獨秀的網上即留言說：「陳獨秀的品格值得敬佩。窮困潦倒時能堅持理想、堅持操守，也很了不起。」^⑦

其次，他一心為公，從不以權謀私。從參加革命活動那天起，他就拋棄了自己本來可以擁有的富裕、舒適生活，獻出了自己的一切，包括兩個傑出的兒子。雖然他的生活非常艱苦，但這位中國共產黨第一至第五屆中央委員會的主要領導人，從不以權謀私。他不僅這樣要求自己，也要求中國共產黨保持清廉作風。中國共產黨的第一個反腐敗文件，即中共中央1926年8月4日「堅決清洗貪污腐化份子」的《中央擴大會議通告》，就是由陳獨秀簽署發出的。這個《通告》指出了貪污腐化行為的嚴重危害和反對貪污腐化的必要性，認為貪污腐化份子「不僅喪失革命者的道德，且亦為普遍社會道德所不容」，「一個革命的黨若是容留這些份子在內，必定會使他的黨陷於腐化，不特不能進行革命的工作，且將為群眾所厭棄」。因此，中央特別訓令各級黨部，「迅速審查所屬同志，如有此類行為者，務須不容情地洗刷出黨，不可留存黨中，使黨腐化」^⑧。腐敗問題現在已經嚴重威脅着中國共產黨和中國政府，更加顯示出陳獨秀簽署的中國共產黨第一個反腐敗文件的極端重要的意義。

其三，他光明磊落，不搞陰謀詭計。魯迅曾這樣形容陳獨秀：「假如將韜略比做一間倉庫罷，獨秀先生的是外豎一面大旗，大書道：『內皆武器，來者小心！』但那門卻開着的，裏面幾支槍，幾把刀，一目了然，用不着提防。」^⑨後來李維漢也曾稱讚說，陳獨秀是中國共產黨早期犯錯誤的領導人中，少數幾個不搞陰謀的人^⑩。

其四，他思想解放，敢於懷疑那些「最高指示」。當中國共產黨成為共產國際的一個支部以後，對於頤指氣使的共產國際和斯大林發給中國的命令和指示，他敢於懷疑和抵制。鄭超麟在他的《懷舊集》裏即說：「除了毛澤東以外，中國共產黨領導人敢於懷疑和抵制國際路線的，就是陳獨秀。」^⑪

其五，他不食「嗟來之食」。即使在年老多病、窮困潦倒的晚年，有時「破屋雨漏缸無米」，仍然潔身自愛，堅決拒絕國民黨要員的捐贈，寧死不與「官僚」和「畜孽」為伍，甚至拒不接受「素無知交者」的饋贈，堅持「無功不受祿」，連未出版的著作的稿費也不動用。在臨終前，他還囑咐夫人潘蘭珍，要一切自主，生活自立。

其六，作為一個知識份子，他的一生代表了社會的良心。知識份子可分為兩種：一種是專心於自己的文化教育事業，不太關注政治和社會現實；另外一種是不僅努力做好自己從事的文化教育工作，還非常關注政治和社會現實，勇於揭露社會的黑暗面，為民眾的疾苦大聲呼喊。前一種知識份子固然可貴，其中出現了很多大學問家、大學者、大專家或著名的文學藝術家，為文化教育事業的發展作出了傑出貢獻。但後一種知識份子，即所謂的公共知識份子，不僅

中國共產黨的第一個反腐敗文件，即中共中央1926年8月4日「堅決清洗貪污腐化份子」的《中央擴大會議通告》，就是由陳獨秀簽署發出的。這個《通告》指出一個革命的黨若是容留貪污腐化份子在內，「必定會使他的黨陷於腐化，不特不能進行革命的工作，且將為群眾所厭棄」。而陳獨秀本人則一心為公，從不以權謀私。

為文化教育事業作出了傑出貢獻，還為整個社會的發展作出了傑出貢獻。要成為後一種知識份子，就必須面對種種壓力和危險，需要具有般人所沒有的膽量和勇氣，不怕艱難和打擊，敢於作出犧牲。因此，我認為這一類知識份子更為可貴，更令人敬佩。陳獨秀正是這樣一個傑出的、令人敬佩的知識份子。

三 關於陳獨秀的錯誤

對於陳獨秀在國民革命即第一次大革命中犯的錯誤，應該怎麼看呢？陳修良曾說：「真正導致中國大革命失敗的，不是別人，正是以斯大林為首的共產國際——也即是蘇聯共產黨中央的頭頭兒斯大林。陳獨秀不過是一個替罪羊而已。」^⑭陳獨秀在當時的條件下，曾抵制過共產國際和斯大林的一些主張。他從一開始就反對進行黨內合作，因為黨內合作會束縛自己，使自己失去獨立性。國共兩黨發生磨擦後，他又主張退出國民黨，改為黨外合作。後來他在辭職書中還提到這個問題，說「國際一面要我們執行自己的政策，一面又不許我們退出國民黨，實在沒有出路，我實在不能繼續工作」^⑮。又例如被看作陳獨秀嚴重右傾錯誤標誌的對國民黨二大、中山艦事件、整理黨務案等問題上的讓步，即所謂「三次大退讓」，有的學者已經指出，在上述幾個關鍵問題上，陳獨秀開始並不主張妥協，提出過不同意見，結果都被共產國際否定了，主要責任並不在陳獨秀^⑯。

現在，戴在陳獨秀頭上的「右傾投降主義」錯誤的帽子已經被摘掉，中共中央批准的權威黨史改成了「右傾機會主義」錯誤，陳獨秀錯誤的性質好像比原來減輕了一點。但我認為，所謂「右傾機會主義」錯誤的帽子，也不符合歷史實際，因為這是斯大林和共產國際為推卸責任而硬扣到陳獨秀頭上的^⑰。

又例如被指責為「三次大退讓」理論根據的「二次革命論」和放棄無產階級領導權的錯誤，有的學者已經指出，陳獨秀那篇〈資產階級的革命與革命的資產階級〉一文中所說的「統率革命的資產階級。聯合革命的無產階級，實現資產階級的民主革命」^⑱的話，本來說的是「中國國民黨目前的使命及進行的正軌」，而不是說整個的中國資產階級民主革命。說中國國民黨應該那樣做，實質上是為國共合作做理論準備。可是，長期以來很多人恰恰忘記了陳獨秀說的「中國國民黨目前的使命及進行的正軌」這個前提，認為他否定無產階級的領導權，由此導致了面目全非的結論^⑲。其實，即使陳獨秀當時有由資產階級領導民主革命的想法，據親身經歷過那段歷史的劉仁靜說，這個思想也是從斯大林和共產國際那裏來的^⑳。

陳獨秀在大革命中的一些問題上，因為受共產國際指示的影響和蘇聯代表的逼迫，不得不對國民黨做了妥協退讓，但他努力保持中國共產黨在統一戰線中的獨立性，並沒有主動地放棄無產階級的領導權。至於組織領導、行政領導，孫中山是當時國共兩黨公認的國民革命的領袖，中國共產黨怎麼去爭呢？孫中山去世以後，共產國際仍然主張國民革命由國民黨領導，中國共產黨要去爭奪領導權也很困難。

陳獨秀長期受到不公正待遇的另一個原因，是他後來參加過「托派」。「托派」主張也是對中國革命的一種探索，雖然是一種錯誤的探索。俄國已經給托洛茨基平了反，我們為甚麼還要抓住這一點不放呢？

現在中共中央的權威黨史已經摘掉陳獨秀的「右傾投降主義」帽子，改成「右傾機會主義」錯誤，性質好像比原來減輕了一點；但「右傾機會主義」這個帽子，也不符合歷史實際，因為這是斯大林和共產國際為推卸責任而硬扣到陳獨秀頭上的。陳獨秀長期受到不公正待遇的另一個原因，是他後來參加過「托派」。俄國已經給托洛茨基平了反，我們為甚麼還要抓住這一點不放呢？

陳獨秀的悲劇主要在於，他本質上是一個書生、學者，而不是一個善於搞政治的人，缺乏搞政治的經驗和手段。搞政治，甚麼手段都可以採取，甚至無所不用其極，是一點書生氣都要不得的。他去世後，老友朱蘊山在詩中說他「僵死到頭終不變，蓋棺論定老書生」^⑩。他和瞿秋白一樣，都是政治鬥爭的犧牲品，是悲劇人物。

註釋

- ① 毛澤東：〈如何研究中共黨史〉，載中共中央文獻研究室編：《毛澤東文集》，第二卷（北京：人民出版社，1993），頁403。
- ② 晏澤厚：〈論新民主主義社會論的創制與歷史貢獻〉，《求真》，2001年第11期。
- ③ 王敦琴：〈新民主主義社會論形成發展管窺〉，《南京醫科大學學報》（社會科學版），2001年第4期。
- ④ 陳獨秀：〈民族野心〉，載任建樹等編：《陳獨秀著作選》，第三冊（上海：上海人民出版社，1993），頁491。
- ⑤ 陳獨秀：〈資本主義在中國——在重慶民生公司講演〉，載《陳獨秀著作選》，第三冊，頁499。
- ⑥ 陳獨秀：〈我們不要害怕資本主義〉，《陳獨秀文章選編》，下冊（北京：三聯書店，1984），頁636。
- ⑦ Forestwave：〈陳獨秀是超前的〉，見「Netor網同紀念」（<http://cn.netor.com>）。
- ⑧ 中央檔案館編：《中共中央文件選集》，第二冊（北京：中共中央黨校出版社，1989），頁282-83。
- ⑨ 轉引自張家康：〈陳獨秀的個性和人品〉，《江淮文史》，1995年第6期。
- ⑩⑪ 轉引自劉良：〈龍性難改陳獨秀〉，《黨史文苑》，2003年第5期。
- ⑫ 〈陳獨秀不過是一個替罪羊〉，《陳獨秀研究動態》（簡報），2004年停刊號。
- ⑬ 轉引自劉仁靜：〈論所謂陳獨秀的「二次革命論」〉，「中文馬克思主義文庫」網（www.marxists.org/chinese/index.html）。
- ⑭ 蕭牲：〈誰應是大革命失敗的主要責任者？〉，《百年潮》，2003年第7期。
- ⑮ 楊奎松：〈陳獨秀是右傾機會主義者嗎？——從陳獨秀與共產國際的關係談起〉，「楊奎松個人空間」（www.yangkuisong.net）；唐寶林：〈分歧已經擺明 讓歷史去評判——就石仲泉先生談「陳獨秀右傾機會主義」，擺擺我們的觀點〉，《陳獨秀研究簡報》，2003年1、2期合刊；唐寶林：〈不要忘記歷史——就「陳獨秀右傾機會主義」，再擺我們的觀點〉，《陳獨秀研究簡報》，2003年3、4期合刊；龍念：〈「右傾機會主義」帽子亦應摘掉〉，《陳獨秀研究簡報》，2003年5、6期合刊；高國發、樂麗榮：〈「以陳獨秀為代表的右傾機會主義」結論是不實之詞——與中共中央黨史研究室商榷〉，《陳獨秀研究簡報》，2003年5、6期合刊，等。
- ⑯ 陳獨秀：〈資產階級的革命與革命的資產階級〉，載《陳獨秀文章選編》，中冊，頁259。
- ⑰ 郭緒印：〈重評陳獨秀的「二次革命論」〉，《學術月刊》，1991年第7期。
- ⑱ 劉仁靜：〈論所謂陳獨秀的「二次革命論」〉。
- ⑲ 轉引自〈訪唐寶林：毛澤東和陳獨秀〉，載張素華、邊彥軍、吳曉梅編：《說不盡的毛澤東：百位名人學者訪談錄》，下冊（瀋陽：遼寧人民出版社；北京：中央文獻出版社，1995），頁525。

郭德宏 中共中央黨校中共黨史教研部教授，中國現代史學會會長，共發表文章多篇，出版個人專著、合著十多部，主編或參與編寫著作四十餘部。