

# 編後語

言論自由是現代文明最重要基石之一，也是基本人權，然而這絕不意味着它是簡單膚淺的。本期關於中國新聞自由、互聯網管制和丹麥漫畫事件兩組文章，都是基於這一主題的研究和反思。

錢鋼一文使用關鍵詞分析方法，揭示出體現官方意圖的「輿論導向」一詞始終居於首位，但作為不同營壘皆可拿來作攻防武器的「輿論監督」，也是強勢傳播的詞彙，從而剖析90年代中期以來中國傳媒的曲折發展進程。正如錢鋼指出的那樣，由於「權力和資本共同控制傳媒」，「期待市場化改革自然會帶來新聞自由，是不切實際的想像」，在互聯網這新興媒體中，金錢和政治也最具影響力。馮廣超研究了中國政府在積極鼓勵互聯網產業高速發展的同時，使用甚麼樣的新技術和行政方法，阻止大陸網民訪問香港及國外某些網站，有效實行網絡言論監管。周永明論述中國政府正是利用市場手段成功馴服了進入中國的西方信息技術巨頭，令他們不單有效地自律，更徵召他們一起參與信息管制。這種現實，將令某些寄望互聯網發展可以加快中國民主進程的人大為受挫。

今年以來，對穆斯林造成傷害的丹麥漫畫事件，引發了世界各國對言論自由和不同文化間共存問題的大討論。霍斯羅哈瓦爾認為，漫畫事件推動了前所未有的「伊斯蘭跨國共同體的身份認同的形成」；格萊指出，歐洲人與穆斯林之間缺乏共同的公共空間是問題產生的根源，以言論自由為理據也加強了歐洲人之間的認同。張倫則認為漫畫事件實質上是分裂的現代性之爭，我們不妨回到一百年前中俄法三國的重大變革事件，看看有甚麼可汲取的歷史經驗。何偉業分析與漫畫事件相關的穆斯林女性面紗爭議，他指出，面紗在今天已不僅是服飾，「面紗政治產生的抗爭運動其實是表達伊斯蘭現代性的面貌」。

本刊2月號的文革專輯和4月號「論『施米特熱』在中國」的一組評論，受到熱烈關注，不少讀者向本刊表示，這才是他們最有興趣看到的議題。承接這兩個話題，本期有四篇有關文革的生動個案研究和一篇回應。卜偉華和史雲兩篇有關文革外交與國內政治互動的文章，都利用了新發現或解密的材料和檔案；卜偉華分析指出，毛澤東才是1967年「三砸一燒」事件的始作俑者；史雲則細緻地描繪出1973年11月基辛格訪華後，在毛一手控制下中央政治局批判周恩來以及鄧小平復出的內幕。此外，金大陸對文革期間上海興起的生產、交換毛澤東像章熱潮的研究，以及徐海亮對唐少傑《一葉知秋》一書所論述的文革時期清華大學學生組織派別鬥爭的分析，都有助了解文革時期的社會狀況。

最後，我們特別向讀者推薦高全喜〈中國語境下的施米特問題〉一文。這篇長文理論性甚強，問題意識也很明確。文章既批評了自由主義忽視國家權威的幼稚病，也尖銳指出，把施米特這個充滿毒刺的思想家引入中國今天語境，不能不警惕他在「獨創性的法政話語中實施的最險惡的解構」。