

政黨的活力在於動員民眾，對民眾的動員在於持久，持久的動員在於經常地體現民眾的意志，所有這些在國民黨身上都能找到明顯的缺陷。沒有廣泛的民眾支持，國民黨統治的合法性便喪失了根基，一旦遇見中共這個強勁對手的挑戰，根基的土崩瓦解就遲早會來臨，1946-49年國民黨迅速崩潰正是對其改善弱勢群體生存環境長期失效的總清算。

只不過各自突出詮釋的是中國近代社會進程的不同側面，《蔣介石與南京國民政府》一書即再次說明了這一論斷。該書即使在論點的支撐方面，還有值得商榷之處，但家近亮子獨立思考的能力和不願人云亦云的學術創新精神，是任何從事民國史研究的人應該加以效法的，這種創新精神是學術研究永葆活力的驅動力量。

既然不存在一個統一的支配性的模式，就不應過於苛刻地要求一種範式一定要包容或反思另一種範式所造成的不足。從這個層面而言，社會科學文獻出版社將此書引入國內出版發行，就不僅僅是看到了其研究視角與方法等方面的啟迪功效，有寄望於國內同行不斷出新之意，更展示了學術領域健康的兼容並包的心態。

《公共知識份子》評介

● 黃玫玲



波斯納 (Richard A. Posner) 著，韓文正譯：《公共知識份子》(台北：時報文化出版企業股份有限公司，2004)。

知識份子是一個特殊的族群，操持着專業術語，引述科學統計數據，每日詮釋着社會發生的各種問題與現象，他們評論性和預測性的書籍、文章、電視、網絡、廣播等等隨處可見，剖析政經發展趨勢，提出政策建議，引領社會輿論。伴隨着民主政治與學科領域專業化的發展，具有專業的知識份子成為新興階級，進入政府參與統治，或者成為公共議題的代言人，搖身一變成為足以影響民意的重要人物。這種知識份子成為專業與公共議題代言的普遍現象，是知識份子時代的來臨？還是知識份子的消逝？《公共知識份子》(*Public Intellectuals: A Study of Decline*)一書的作者波斯納 (Richard A. Posner) 把這種以知識份子姿態公開寫作與演講，作品涉及

政治或意識型態層面議題的人物，稱為公共知識份子。

本書是針對公共知識份子的系統研究，透過量化資料及類型分析探討公共知識份子的諸多現象。本書開宗名義指陳公共知識份子的墮落，意在描繪公共知識份子的嘴臉，作者以經濟學的供給和需求探討公共知識份子的市場，提出言論市場裏獨立型公共知識份子迅速消失，因為公共知識份子多是憑着學術沽名釣譽，產品的品質十分可議。尤其是隨着知識的專業分工，學院與智庫成為知識份子的職業途徑，憑藉着穩定的職業生活及媒體市場的發達，從而成為社會名流，運用浮誇的言詞，聳人聽聞或者晦澀的言論，從市場中賺取名利。

本書以市場經濟解構公共知識份子現象，對於熟悉藉由知識份子言論，作為自己態度的社會大眾而言，的確是一個心理上的考驗，閱讀本書最令人振奮之處也在這裏，作者挑戰了不假思索的人們，直接接收來自媒體的各種評論、知識，參與並成為建構社會輿論、民意的過程。閱讀者一邊閱讀，可一邊反思自己如何接收、篩選來自四方八面，名滿天下的公共知識份子的言論。

作者的理論基礎是經濟學，網絡與媒體的發達提供了公共知識份子表演的舞台市場，媒體界對公共知識份子的需求，來自於只有一般知識的民眾，寄望公共知識份子就廣泛的政治議題提供「一流」的智識訊息。兩股動力交互糾纏，形成公共知識份子的市場經濟，公共知識份子供給的言論商品是典型的信譽商品，所以文憑、風格、外表、

儀態、人格操守等，都是建立人們對言論作品信賴感的重要來源，但是這些人卻很少以身作則，欠缺言行的一致性，品質又不受管制。而且最關鍵的是：公共知識份子作品提供與知識無關的部分，因為專業分工使得一般民眾不易判斷公共知識份子作品內容的好壞及正確與否，所以沒有來自市場與自我管制的壓力，進入與退出市場十分自由，結果通常只是強化民眾的偏見，而非化解歧見，這個市場的性質可說是十分詭異。

作者提出媒體時代的公共知識份子的市場論點，確實十分吸引人，為了吸引閱聽大眾，公共知識份子使出渾身解數，提出各種言論吸引人們，賺取利潤。筆者認為這只是諸多公共知識份子的現象之一，誠如本書作者所指出，公共知識份子以左派居多，左派知識份子絕大多數對市場機制抱持反對立場，即使著書演說也通常涉及對當代資本主義的反省，以本書提出的量化資料，被學術界引用次數最多的福柯 (Michel Foucault) 即是在解讀知識與權力的課題，拆解用知識操控權力這回事。況且在言論市場裏反市場機制經常可見，對於自由市場的反思，除了如作者提出的為了嘩眾取寵的可能之外，仍然存在着對公共政策及政治議程設定的重大影響，而此影響常常超越言論市場之外。

還有，另外一個原因讓公共知識份子上場大肆放言的理由，那是專業知識分工體系，作者指出公共知識份子的作品經常超越所專精知識，說一些荒誕的言論，例如物理學家溫伯格 (Steven Weinberg) 對哲

伴隨着民主政治與學科領域專業化的發展，具有專業的知識份子成為新興階級，進入政府參與統治，或者成為公共議題的代言人，搖身一變成為足以影響民意的重要人物。《公共知識份子》的作者波斯納把這種以知識份子姿態公開寫作與演講，作品涉及政治或意識型態層面議題的人物，稱為公共知識份子。作者指出，因為公共知識份子多是憑着學術沽名釣譽，產品的品質十分可議。

公共知識份子作品提供與知識無關的部分，因為專業分工使得一般民眾不易判斷公共知識份子作品內容的好壞及正確與否，結果通常只是強化民眾的偏見，而非化解歧見，這個市場的性質可說是十分詭異。公共知識份子的作品經常超越所專精知識，說一些荒誕的言論，媒體市場需求與社會大眾缺乏專業知識加以評斷，形成知識亂象，這是本書作者表達的觀點。

學一知半解，卻以哲學家的口吻發出驚人之語，聲稱物理學定律真實性的本質就跟石頭一樣，當外界質疑他的無知時，又說「管他甚麼本質！」許多學者專家，一旦成了社會名流、評論家，似乎就變得甚麼主題都可以談論，媒體市場需求與社會大眾缺乏專業知識加以評斷，形成知識亂象，這是本書作者表達的觀點。

固然如作者所提出亂象俯拾皆是、古今中外皆然，但是，這個現象背景並不單純是市場，除了知識體系的專業化之外，民主政治的興起與專家政治的形成，都是非常重要的原因。在民主社會裏，社會最大利益的共識，通常必須透過對話獲致，專家代言或引領輿論是演變下必然的結果，民主政府體系分工專業化，決策過程需要專業知識與統計數據，這些背景都是讓公共知識份子存在，乃至受歡迎的重要理由，並非單純的市場因素使然。

「身為公共知識份子都會面臨一個窘境，越貼近群眾，知識越膚淺」，作者這麼說。本書統計分析公共知識份子出現在媒體、網站和學術作品上被提到的次數，得出幾個重要的發現，包括：律師與經濟學家所佔的比例一路攀升，作家的比例明顯下降；市場的週期性短暫，在世被引述的次數高過已逝的人物；一百大公共知識份子清一色都是學者；媒體提到的次數一開頭急遽下降，二十二名之後明顯少被提到；約有三分之二的公共知識份子左傾，但左右被引述的次數相當，思想左傾的高級知識份子熱衷公共事務，且善於故弄玄虛獲取媒體好感；公共知識份子被媒體提到

的次數，和被學術界引述的次數成反比。作者的量化研究發現，市場快速消費公共知識份子及其作品，往往只剩幾個「巨星」，知識在走向民眾時消逝了！

作者的量化研究以出現在媒體次數來論述公共知識份子現象，顯示媒體市場引導輿論與知識份子的行為，專業知識與公共利益未必能在市場機制中呈現，甚至正好背道而馳。的確，這是一個難處，專業知識權威除了自律之外，幾乎難以找到管理的方法，而我們所處的時代，專業化、零碎化、市場化交互影響，彼此依存，又難以確認真知，專業知識份子如何對大眾說話，是一個真確的難題，但知識份子是否因此就輕易地出賣專業知識，為求成名不惜犧牲一切呢？作者根據被各種媒體提到的次數，探討公共知識份子與市場的關連，然而，出現次數的多寡與知識的品質之間的關連，還須進一步探索。

作者除了量化數據之外，還提到公共知識份子的類型：一、自我推廣，二、自屬領域的政策建言，三、即時評論，四、預言式的講評，五、看衰未來的論調，六、一般性的社會評論，七、社會改革，八、帶有政治色彩的文學批評，九、政治嘲諷，十、專家證詞。作者的分類無疑是十分精闢的類型分析，書中也論及公共知識份子撰述這些不同類型的作品，舉出例證說明公共知識份子貶抑文學作品，預測不準確也無人可管，法律見解謬誤百出等等亂象。作者旁徵博引證明，公共知識份子只要引起注意就達到目的。

市場的力量巨大，成為社會名

流及賺取豐厚的收入，非常具有誘惑力，讓公共知識份子趨之若鶩，確是不爭的事實。不過，依作者的分類看來，在每一個類型中都可能包涵各種差異性的作品言論，有過於簡化公共知識份子作品的問題，即便書中舉出一些例子，但是公共知識份子作品量大、龐雜，並不容易依類型加以分析歸納，容易讓人有以偏概全的錯覺。

本書最後提出幾點建議，倒是十分具體，包括：呼籲公共知識份子公開自己以公共知識份子寫作的作品，以昭公信；下次他坐在證人席，可以把過去的言論記錄攤在他面前；證明自己是清廉的，公布收入來源，避免官商勾結，須公布誰是幕後的學術金主；大學團體辦一份專門報導公共知識份子活動的期

刊，讓大家知道這些學者到底在忙些甚麼？作者的這些建議若能實現，那麼應該是社會大眾之福，也是學術界之福，可以讓知識的水準提升，讓公共知識份子更能自律。

讀過本書恐怕會對公共知識份子又愛又怕，本書作者的確相當成功的解構了公共知識份子的神秘面紗，讓閱聽者留意分辨各種言論。不過，在講究民主對話，科學專業的民主社會，依賴專業知識已然盤根錯節的存在，學院的專業權威與穩定的職業生涯，顯然也牢不可破，媒體又是如此誘惑人心，公共知識份子的亂象恐怕還會持續下去。在此，筆者私心期望，為知識而知識的學者、記者、作家、草根研究者能夠愈來愈多，讓知識向下紮根。

作者的量化研究發現，市場快速消費公共知識份子及其作品，往往只剩幾個「巨星」，知識在走向民眾時消逝了！作者的量化研究以出現在媒體次數來論述公共知識份子現象，顯示媒體市場引導輿論與知識份子的行為，專業知識與公共利益未必能在市場機制中呈現，甚至正好背道而馳。專業知識權威除了自律之外，幾乎難以找到管理的方法。

《二十一世紀》網絡版目錄

2006年4月號、5月號

第49期 2006.4.29

- 何立波 「華北自治運動」中的冀東偽政權
黃力民 遠東戰役史事新探
宋玉波、劉勇恆 從蘇／俄政治轉型看現代政黨政治的發展趨勢
吳非 蘇俄意識形態變遷的統一性和變異性
閔東 從結構—功能的視角看中國共產黨的革命黨特徵——革命黨向執政黨轉型面臨的歷史困境分析
程金福 艱難的「跨地區監督」——黑龍江沙蘭洪災媒體報導之案例分析
沈睿 美國高等院校的婦女研究學
吳德淳、林鴻鈞 出去的不要——《鬼子來了》的影像分析
劉晨光 亞里士多德的「政治科學」
劉進 從服從到抵牾：權力關係的現實轉向？——讀《大河移民上訪的故事》

第50期 2006.5.30

- 樊星 關於「革命」的狂歡記憶——紀念「文革」爆發四十周年
董國強 大陸學界紅衛兵運動研究述評
田中初 三年困難時期：災難資訊流動與媒體角色
吳稼祥 權威落差與政治穩定
鍾兆雲 日據時期台灣「皇民化」運動的遺患和破除
趙泓 烏托邦與少年中國之夢
鍾波 難道《三國演義》是比《三國志》更權威的歷史書籍嗎？——指正中國大陸地區大量現代版歷史書內容的荒唐
吳國坤 家國之間、家國之外：中國電影的政治
張慧敏 曲徑亦望通幽——讀王斑《歷史與記憶》