

編後語

去年底，美國*Daedalus*雜誌的「多元現代性」討論專號一面世，就引起普遍關注。該期有多篇文章依據伊斯蘭、印度、東亞、拉美等國家和地區獨特的歷史經驗，質疑源於歐洲單一的、普適的「現代性文化方案」是否成立。本期「二十一世紀評論」中外學者的五篇文章，分別從哲學、歷史、反思資本主義以及中國的視角繼續「多元現代性」問題的討論。

作為多元現代性的倡議者，艾森斯塔特籲請人們注意，西方現代性方案從一開始就內含着野蠻主義因子，這些破壞潛能曾在第一次世界大戰後的西方歷史表露無遺。1999年，法國社會學家布爾當斯基與夏貝樓共同撰寫的《新資本主義精神》出版後引起歐洲學界極大迴響。他在今期應邀為本刊撰寫的文章中，以資本主義不同的歷史階段及其批判為中心，重點揭示「資本主義精神」在最近三十年的變化及其重要特徵，頗有創見。當今世界，伊斯蘭文明與西方的衝突最為直接和嚴重，但中文知識界對其關注和討論都很少。何偉業一文則介紹了在伊斯蘭文明採取以拉登為代表的原教旨主義方式抗爭和以凱末爾為代表的全盤西化兩種模式之外，尚有以真納為代表的另一種歷史經驗。金觀濤、劉青峰認為多元現代性關注的核心並非只是社會制度層面問題，而是現代化背後的精神和合理性論證結構的差異。他們認為，中國文化的常識理性一開始就不同於西方的理性，五四之後更形成了自身的現代形態，因此歸結出「多元現代性」至少對中國是成立的。與金、劉不同，劉小楓考察西方政治思想史上有關法治國家與倫理國家理論的發展，認為只有一種現代性方案，這就是自由民主政制；進而提出「所謂多元的現代性，就是政治的現代性」。至今，「多元現代性」的提法仍未定論，本刊希望中文學界能重視和參與這一探討。

本期佳作甚多，琳瑯滿目，如首次以中文發表的《季米特洛夫日記》選編，披露了一系列影響中國重大事件的最新史料；楊奎松以中蘇關係為歷史線索，分析毛澤東的冷戰觀；羅志田考察二十世紀前30年間從「國粹」到「國故」再到「國學」三個詞彙的嬗變，揭示知識份子群體在國家與學術之間的追求和思考；而周質平則以馮友蘭為個案，分析其多變的學術性格跟他視哲學為概念遊戲的想法有莫大關聯。其餘，李猛以書評方式討論西方社會學的內在困境；劉岸偉重新介紹30年代廣受中國讀書人歡迎的作家小泉八雲；焦小健談自己具象繪畫的經驗；趙心樹談中國法律保護死者名譽問題；何包鋼介紹沃爾澤的多元正義理論等專文，可讀性很高。除此之外，我們還要特別向讀者推薦徐曉的文章。許多人想了解中國當代的非官方出版狀況，卻苦於無從去了解，徐曉的文章正是以大量新鮮生動的素材描繪出過去20年、特別是90年代以來中國民營出版的起源、發展以及不同階段的面貌和特點。