

編者按

今年是文化大革命爆發四十年。以反思文革為起點的改革開放持續到今天，中國思想界正面臨改革共識破裂的困境：二十一世紀中國到底應往何處走？要克服這種思想困境，途徑之一是回到改革的起點——文革。由於文革研究在中國大陸仍是禁區，文革對某些人來說，或者像僵屍那樣荒誕瘋狂，甚至迷人，令人恐懼和不解；或者如中外某些左翼學者說的那樣，毛主義是「60年代所有偉大的意識形態中最豐富的」；文革經驗「可以探討中國和全世界的現代性重建」。文革有如一巨大黑洞，當代思潮稍有不慎就會被吸納深陷進去。這正如本期一位作者所說：「堅持文革記憶，首先就是要堅持歷史的當下性。」

文化大革命本是毛澤東思想的展開，其後果卻是道德理想國的覆滅。艾愷認為，毛的理想就是要把中國「延安化」，而這種延安化的本質就是反現代化。針對官方和民間的文革記憶，徐賁和魏格林指出，漂白文革記憶，用虛擬歷史代替真實，將文革苦難消費化、玩物化，其不可避免的後果就是使中國人失去道德感和自尊。郭建分析西方新馬克思主義重要理論家阿爾圖塞、傑姆遜、德利克肯定文革的文化理論，是如何被納入當今中國新左派和後學語境中的。文革幽靈連同扭曲的記憶，其危險性是很可能使下一代重蹈文革覆轍。

本期「百年中國與世界」欄目周全華的文章指出：毛發動「文革」之動因乃是為了打破官僚體制，回歸巴黎公社，只是因這一目標失敗太快，所以才將「倒劉」作為掩飾真正目標的替代。所謂革命委員會，並非「文革」的最初目標，只是收拾亂局的權宜之計。其前期實質是全面軍管，後期則是向傳統政治體制的回歸。郭平的文章則探討了朝鮮戰爭初期中美雙方在外交政策上的失誤。

「政治與法律」欄目，朱中原的文章對中國憲政轉型的本土資源進行了清理，並擺出了自己的憲政主義立場，主張用憲政規範權力、規範市場、規範一切不合理的價值觀。

「經濟、社會與傳媒」欄目，蕭燕雄、尹熙的文章通過對中國大陸有線電視法律制度發展的梳理和比較，提出：追求社會穩定、保護公民利益、保障公平競爭是市場經濟條件下有線電視法規的三種價值內涵，而公平的位階高於安全和自由。但是，保障經濟競爭、保護消費者利益正是大陸現有有線電視法規所缺失的。楊振傑的文章以湖北省咸安區為個例，分析了五保戶供養制度的歷史、現狀及其未來走向。

「人文天地」欄目，周鐵水的文章探討了顧准的思想成因及轉變，認為他完成了從一個虔誠的馬克思主義者到一個充滿批判精神的真正本來意義上的馬克思主義者的驚人轉變，並為此燃盡了自己的生命。吳德淳、林鴻鈞的文章是對日本影片《人間的條件》第一部的分析。