

二十一世紀評論

中美關係前瞻

全球領袖失責： 新冠疫情下的中美角力

趙穗生

假若美國今天尚像往日般聲勢赫赫，它定會登高一呼，與其盟友及多邊組織通力合作，協調應付新型冠狀病毒肺炎 (COVID-19, 新冠肺炎) 全球大流行的策略。但前總統特朗普 (Donald J. Trump) 的「美國優先」主張，致使美國實質上捨棄了其國際領導地位。特朗普政府既對疫情疏於防範，應對又進退失據，只一再重複疫情受控的言論，以為美國會奇迹地化險為夷，令美國變成這場新冠疫情全球大流行的風眼。相較於其他國家，美國政府不但保護國民不力，更耗費大量精力指責世界衛生組織 (WHO) 及中國，而非致力於合縱連橫，與盟友及國際組織齊心對抗共同敵人。美國對疫情的反應自相矛盾、反覆不一，引來批評指出特朗普政府的對策姍姍來遲、自我中心、混亂無章，且沒有對症下藥，標誌着美國國力衰頹，「動搖了美國例外論的基本假設」^①。

相較之下，雖然中國最初隱瞞疫情，並且打壓那些得悉這種新型病毒之危險而示警的人，但及後採取了前所未有的措施，迅速遏制疫情，展現出中國政府的強大實力。中國在脫離危機後，情況遠勝於許多其他國家，政府隨後展開宣傳攻勢，推廣中國政治制度之優越，宣揚它對別國的援助，包括運送醫療物資及分享抗疫經驗。與此同時，中國外交官的態度愈益強硬，猛烈反擊那些將疫情歸咎中國的批評，斥之為對中國的誣蔑。

有觀察家推測美國不願擔當領導地位，讓中國得以乘虛而入^②。據兩位知名的美國政策分析家闡釋，「蘇伊士時刻」(Suez moment) 標誌了英國喪失統領全球的大國地位，而美國現正遇上另一個「蘇伊士時刻」。北京乘着美國失算造就的時機，迅速靈活地填補空缺，躍升為對抗疫情的全球領袖^③。

故此，中國的外交攻勢使人產生一個疑問：中國是否準備好填補特朗普政府遺留的缺口，接替美國成為世界領袖？本文認為，實行威權統治的中國

雖然憑其不受約束的權力，得以採取嚴厲措施遏止新冠病毒傳播，但中國的外交攻勢實旨在轉移國民和世人的視線，使國內外不再注視中國早期應對新冠疫情的失誤，重振它在國內的統治合法性。中國並沒有取美國而代之，成為全世界能信賴和指望的領袖；而中美角力更阻礙了國際合力對抗這場疫症大流行，可謂雪上加霜。

一 化危機為外交契機

人們在新冠疫情爆發之初，預計這是中國版的切爾諾貝爾事件，並會在中美緊張關係升溫之際，帶來極其有利華府的地緣政治影響，因而甚至會成為中國共產黨政權倒台之始^④。

中國政府的行動最初雖然有所耽擱，但當意識到這種新型病毒禍患堪憂、威脅巨大，便立時進入危機處理模式。當局於2020年1月23日雷厲風行地封鎖人口逾一千一百萬的疫情重災區武漢，及後更將措施擴及全國十四億人口。公共交通、旅遊景點、休閒設施、工廠、商店、銀行、學校均大規模關閉，道路限行，民眾被指令留在家中。武漢於十天內建成了兩所合共容納2,300張病牀的方艙醫院。政府要求人民佩戴口罩，並下令工廠全速運作，每日生產的口罩數以百萬計^⑤。

政府在媒體上展開各種宣傳活動，又在街頭懸掛巨型橫額，呼籲大眾保持衛生及遵守規定，並且採取嚴格的管制措施，包括由居民擔任社區糾察，互相監督和舉報違規行為。政府利用大數據和監控技術追蹤病毒感染者，到處設立測量體溫的檢查站。在這個私隱受限的高科技國家，國民會依據其醫療史，以及與確診者接觸或到訪過高危地方的行蹤記錄，獲分配不同級別的「健康碼」；而許多場所須先驗證健康碼方可進入，藉此阻截病毒傳播^⑥。

這些措施的規模和實施速度在歷史上前所未見，證明中國政府在面臨危機之時，擁有不受掣肘、可任意調動大量資源的權力。國家主席習近平於2012年執政以後加強中央集權，令政府具備雄厚實力，得以採取積極強硬的手段。這些嚴厲措施的成效一如預期。中國於2020年3月18日宣布再沒有新增本土病例，並於4月7日宣布新冠肺炎死亡病例歸零。連續封城七十六天的武漢在4月8日終告解封，對於一些批評其威權措施逾分過火的人而言，這猶如一記含蓄的反擊。

WHO考察團於2月底到訪中國，其報告指「中國為遏止這種新型呼吸道病原體迅速傳播而採取的果敢手段，已改變了這種致命流行病快速蔓延的走向」，中國以獨特和史無前例的公共衛生應對措施，扭轉確診病例的升勢^⑦。《金融時報》(Financial Times) 一篇文章亦指：「中國國民處理2019新冠病毒爆發的舉措，值得認同及尊敬。科學家成功及早辨認病毒，興建醫院，醫護人員竭力奉獻，以及為阻遏傳播而採取的措施，都值得人們讚許。」^⑧

在中國勝出這場遏止新冠肺炎的艱鉅戰役後，疫情隨即於歐美肆虐。中國遂把握機會發動外交攻勢，將自己塑造為慷慨且盡責的國際成員，講述中國故事。為彰顯其負責任大國的形象，中國開始運送口罩、保護衣及檢測劑，甚至派遣醫生到部分疫情嚴重的國家。這些舉動是中國整體外交攻勢的一部分，旨在改善中共在國際和國內的形象，尤其是後者。中國企業家馬雲的阿里巴巴公益基金會帶頭在世界各地分發免費口罩；掌控全球大多數醫療供應鏈的中國政府，向全球逾百個國家派出醫療團隊和運送物資。

部分窮於應付疫病爆發的國家領導人欣然接納中國的援助。西班牙首相桑切斯 (Pedro Sanchez) 誇獎中國，稱西班牙會汲取中國的防疫經驗。塞爾維亞總統武契奇 (Aleksandar Vučić) 的讚美則最引人注目，他在宣布國家進入緊急狀態的電視講話中，稱中國為「唯一能施予援手的國家」。據《紐約時報》(The New York Times) 報導，墨西哥外交部長埃布拉德 (Marcelo Ebrard) 在推特 (Twitter) 寫道：「謝謝中國!!!」，並附有一架飛機的照片，機上運載着中國捐贈的十萬個口罩、五萬套檢測試劑組及五部呼吸機。中國煞費心思傳達的信息，更強化了其戰略優勢。阿根廷外交部長索拉 (Felipe Solá) 在收到大批該國亟需的口罩、手套和保護衣後大力稱許中國。這些物資箱上除了印有醒目的中國和阿根廷國旗，還有引自詩人埃爾南德斯 (José Hernández) 廣受傳誦的詩歌《高楚人馬丁·菲耶羅》(El Gaucho Martín Fierro) 中頌揚手足情誼的西班牙文詩句^⑨。

中國媒體盡責地報導每次送運，一位觀察家描述了中國救援物資抵達外國機場時，當地悉心安排的鋪張場面：飛機降落後，受助國的要員隨即步出迎接，身穿防護裝備的中國專家以幹練的姿態現身，眾人紛紛向其稱謝和表示寬慰^⑩。意大利曾是新冠疫情最嚴峻的歐洲國家，而中國外交部不斷誇耀中意合作，似乎意大利是有助北京扭轉乾坤、擴大其影響力的潛在戰場。

這種在新冠疫情期間出現的外交攻勢，屬「戰狼外交」的一環。中國外交官向來以低調而不張揚見稱，現在則被稱為執行戰狼外交的「戰狼」。這稱呼源自2018年的中國電影《戰狼》，劇情講述中國特種兵擊敗了西方勢力掌控的僱傭兵，成為捍衛國家海外利益的民族英雄。近年來中國外交官不再講究外交規矩禮儀，爭相向外國競爭對手展現強硬態度、出言不遜，並且咄咄逼人和不留情面。中國外交部把外交視同戰爭，被稱為「戰狼外交部」。

當中國爆發的疫情及中國政府的應對令世界各國看在眼內既驚心動魄又深為歎服之際，不久前才被華府告誡的北京，擺出「要不與我們為伍，要不與我們為敵」的姿態，且看諸國是敵是友，令事態升溫，變得難以轉圜^⑪。因言辭辛辣強悍而知名的外交部發言人趙立堅公開提出陰謀論，直指美軍於參加2019年10月的武漢世界軍人運動會時將病毒帶到中國，以此轉移對中國早期應對疫情不力的指責，以及反駁西方稱病毒源於中國的指控^⑫。這個沒有實證的主張得到中國傳媒支持，而在受嚴格管控的中國網絡上，那些被廣泛使用的社交媒體尤其推波助瀾。官方媒體將這個陰謀論推演，呼籲調查美國在

這次疫情爆發的角色。處於火線之上的中國駐美大使崔天凱，眼見這個互相指責的做法會損害中美關係，故在2020年3月23日的美國電視訪問中指出追溯病源是科學家的工作，「而不是由外交官或者記者來進行揣測的」^⑬。其後那些陰謀論才從中國官方言論中暫時消失。

然而，崔天凱沉着理性的言論並未消弭中國媒體的持續揣測。如論者所言：「許多中國人認為西方媒體所呈現的中國形象極度偏頗，時常帶有意識形態及種族主義色彩。戰狼外交是中國政府試圖掌控中國論述的策略之一。」^⑭正如《環球時報》社論指出，鑒於摩擦加劇，北京必須繼續加強對華盛頓的反制措施，由被動回應轉為主動出擊^⑮。前美國國務卿蓬佩奧 (Michael R. Pompeo) 稱新冠病毒為「武漢病毒」，中國媒體則還以顏色，稱蓬佩奧為「人類公敵」，這場口水戰加劇了中美的地緣政治角力，並令兩國關係更趨緊張。中國疫情穩定下來後，派駐全球各地的中國外交官紛紛於國際報章撰寫評論文章，讚揚北京替其他國家爭取抗疫時間所作的犧牲，但對疫情爆發的肇因卻避而不談；又指出美國應對疫情失敗，並把美國進退維谷的亂象與他們眼中成功遏止疫情、一枝獨秀的中國作比較^⑯。

當世界對中國側目而視之際，中國領導人習近平則派出其外交官，發動全面的「話語權」爭奪戰，反指美國及其他國家對中國的批評實屬污蔑，並維護中國身為世界強國的特權。巴西總統的兒子及教育部長指北京試圖透過操控防護裝備的供應來「支配世界」，中國外交官遂公開與二人爭辯。外交官亦與質疑中國疫情數據準確度的伊朗衛生部發言人角力，並對批評中國抗疫措施的斯里蘭卡商人加以抨擊^⑰。對於認為中國隱瞞數據和左右WHO的指控，以及促請中國道歉及賠償的要求，中國駐英大使劉曉明斥之為源於偏見與無知的「政治病毒」。中國駐澳洲大使成競業則公開威脅道，儘管坎培拉多年來致力與北京建立友好關係，但若然澳洲堅持調查新冠病毒源頭，中國將抵制澳洲貨品。在澳洲當局呼籲調查新冠病毒的源頭後，中國隨即對澳洲實施進口限制，並呼籲國民勿到當地旅遊。

外交部長王毅於2020年5月的十三屆全國人大三次會議記者會上一展其鬥爭精神，指責「政治病毒」隨同新冠病毒在美國擴散，直斥美國政客「利用一切機會」攻擊中國，要中國成為替罪羊，承擔美國處理危機失策而招致的巨禍。他亦捍衛戰狼外交，指中國人「從來不會主動欺凌別人，但同時，中國人是有原則、有骨氣的。對於蓄意的中傷，我們一定會作出有力回擊，堅決捍衛國家的榮譽和民族尊嚴。對於無端的抹黑，我們一定會擺明事實真相，堅決維護公平正義和人類良知」^⑱。

《環球時報》社論將中國戰狼外交的出現，歸因於中國國力上升和中國的外部環境變化。在中國走向世界舞台中央之際，西方卻在走下坡，許多惴惴不安的西方國家無理指控中國，而中國必須抵擋它們的肆意批評，故中國外交官須訴諸戰狼外交，變得日益驕悍好鬥。社論聲稱：「中國順服唯諾的日子已一去不復返。中國的國際地位提升，需要毫不含糊地捍衛國家利益。在西方外交官落魄失勢之際，他們將嚐到中國戰狼外交的滋味。」^⑲

二 宣揚中國勝利，對照美國失敗

習近平趁此時機向中國官員發出指示，要他們「佔據主動，有效影響國際輿論，講好中國抗擊疫情故事，展現中國人民團結一心、同舟共濟的精神風貌」^②。

中國除了成為強大的經濟體，亦成功遏止新冠肺炎傳播，展現中國威權制度較西方民主政制優越，能迅速部署和動員大量資源，並在面對危難時能作出艱難但必要的犧牲。中國的統一領導使人民集體服從、綱紀嚴明及尊重人命，評論指其憑着「集中力量辦大事」的制度優勢和「令行禁止高效協同」的組織優勢，卓越地協調資源分配、人員統合和落實措施，做到全國上下「一盤棋」^②。

許多中國學者加入這場政治宣傳攻勢，復旦大學的吳心伯認為，國家制度是民主抑或專政並不重要，治理能力才是關鍵。中國在抗擊新冠疫情時打了場漂亮的翻身仗，顯示了身為負責任大國的卓越治理能力。以往世界對中國的正面印象多因為其經濟發展，但這次應對新冠疫情則令世界重新認識中國的治理能力和大國擔當^②。同校的范勇鵬亦以得勝之姿，褒揚中國成功處理這次危機，他比較中國與其他國家的表現，總結這場「對照組實驗」證明中國制度的優勢。西方模式下的政府權力有限，未能應對危機，政府必須強勢果斷，因為「非常狀態和日常狀態是密不可分，緊密交織的。……不能應對非常狀態的制度一定不是『好制度』」^③。

《環球時報》社論抨擊美國嚴重的失算和無能，認為「美國身為典型的西方民主國家，對新冠肺炎的早期認知顯然存在巨大漏洞」^④。美國向來以其有吸引力的價值觀和成效卓著的政府機構著稱，但這次應對新冠疫情的表現敬陪末座，使其光環褪色，證明美國日走下坡，管治模式顯得左支右絀。美國的漫長苦戰與失敗，確實扭轉了中國人對美國的觀感。故此，北京大學的王勇認為疫情「去美國中心化」：「過去，人們更多地將美國的經濟、政治體制、思想、流行文化作為世界的標竿來看待。但是，通過這次疫情、這場考驗，實際上使得世界對美國的真實情況有了更清楚的認識。……我們未來一定不是把美國作為我們的標準……」^⑤

北京大力稱讚中國制度的優勢，除了因為其迅速遏阻病毒，亦因為其他國家，包括自由民主國家，也開始仿效中國，封閉邊境、實施嚴厲隔離措施，並限制人民活動。法國通過法令，規定任何人離家外出均須填寫表格；第二次世界大戰期間依然開放的美加及美墨邊境，這次卻關上大門。

中國大力推行接觸者追蹤排查系統，以加強在疫症大流行期間對國民的監控，而部分民主國家亦運用監控技術實施隔離，追蹤病毒傳播鏈，重新權衡私隱、責任承擔和安全之間的輕重。在多國埋首尋找可行政策，以兼顧公共衛生與經濟發展之際，這些接觸者追蹤的範例愈加令人躍躍欲試。眾多自由民主國家諸如英國、法國、芬蘭、意大利、澳洲、紐西蘭、加納、以色列及印度，均紛紛開發接觸者追蹤應用程式（APP）；谷歌（Google）和蘋果

(Apple Inc.) 合力改進了匿名接觸者追蹤應用程式的編程介面，此程式已被若干國家採用。

利用手機位置數據追蹤國民的以色列便是一例；希臘甚至設立短信系統，國民要先發出健康申報短信才獲准離開住所。亞洲各地包括南韓、台灣及新加坡的疫情防控均比美國優勝，因為它們均運用智能電話的應用程式科技，追蹤民眾的病毒接觸途徑。採用侵入式的健康監控系統後果堪虞，包括使政府權力大增，以及為私人企業和個人的大肆濫用開了方便之門。美國懼怕侵犯民眾私隱，拒絕使用高科技的追蹤技術，卻因此成為新冠疫情的重災區。

部分自由民主國家亦效法中國，加強政府在經濟中所發揮的作用。新冠疫情致使全球供應鏈嚴重中斷，幾乎全球所有國家陷入衰退。美國與部分歐洲國家加強政府角色，利用國家資本主義的產業政策，重建國內經濟，而不再放眼於全球²⁶。民眾不計成本和合理與否，要求製造業體系須維持一定冗餘量，限制了自由全球化的發展²⁷。

一篇載於《自然》(Nature) 的文章形容：「當新冠病毒蔓延全球之際，疫情愈趨嚴峻的國家迫不及待想知道中國的嚴密封鎖措施能否控制這場疫病。其他國家現正跟隨中國的步伐，限制邊境進出，數十個國家已拒絕國際旅客入境。」²⁸

三 中國並沒準備要取代美國的全球領袖地位

儘管在這場新冠疫情中，中共政權力圖成為全球權力中心的野心昭然若揭，但中國的言辭與現實並不相符。雖然習近平發表言論，說中國應在國際事務中佔據重心位置，但在不直接牽涉中國利益的問題上，中國依然不願意承擔起領導角色²⁹。

在抗疫之初，中國的外交活動致力於爭取國際支持，但當疫情出現受控迹象後，中國政府開始大肆宣揚其對受疫情重擊的歐洲及其他國家的慷慨援助；而中國亦掌控了全球大部分醫療物資的供應鏈。雖然中國將自己塑造成大規模國際援助行動的領導者，為七十多個國家提供建議及醫療物資，但其「口罩外交」對全球公共物資供應毫無助益。中國製造的醫療口罩佔全球總數的一半，在疫症爆發時，中國囤積口罩並禁止出口³⁰。在中國疫情受控後，北京才開始運送物資到其他國家。中國的口罩外交本應能為它贏得漂亮一仗，但中國要求受助國答謝，並秉持北京的戰狼外交原則，威脅不向質疑其說法的國家出口個人防護裝備，削弱口罩外交本應能發揮的親善效果。媒體理所當然地將這演繹成中美角力。美國張惶失措，無力應對國內亂局，對國際問題亦顯然分身乏術；於是戰狼外交、索謝和要脅受助國感恩戴德的策略，均無往不利，挫了美國人的銳氣。

除此之外，中國對部分屬援助物資的裝備以高價出售，但荷蘭、西班牙、捷克共和國、加拿大和土耳其等接收國，均以這些設備和物資供應不合規格為由而拒絕接受。芬蘭國家緊急物資局主管耗費了數以億計歐元採購不合標準的中國口罩，因而被總理批評並最終宣布辭職。這些疑慮加深人們對中國產品安全標準的質疑。

以國內人民為主要對象的中國政治宣傳，既規限中國的援助規模，亦傾向強調支援行動對中國的好處，鞏固了人們認為中國援助設有附帶條件，旨在謀求中國戰略目標及利益的看法^③。因此，部分國家領袖批評中國將援助視為「話語權之戰」和「慷慨政治」^④。針對居住在中國南方的非洲僑民的普遍歧視和種族主義事件，引起非洲公眾關注，觸發非洲外交官及政府第一次大規模動員，抗議其國民在中國遭受的不公待遇。中國的行徑加深了世人對北京的猜疑，令人不再那麼在意美國應對疫情的緩慢乏力，助長要求美國擔任領袖的呼聲^⑤。

在這種情形下，儘管疫情損害了美國的威望，加深世界對美國實力和可靠度的憂慮，但中國卻未能在提供全球公共物資一事上表現其國際領袖風範，這除了是由於力有未逮，亦因為其威權政治制度，使之難以以開明和互利共贏的方式率領各國。中國堅決主張以援助換取公眾的感激和讚美，削弱了人們本來會對它懷有的好感。

在北京有機會展現領導世界的能力之時，其危機處理方式卻削弱了人們的信心。這次新冠病毒危機曝露了中國的陰暗面，包括最初瞞報疫症爆發，乃至臆測病毒源自美國，以及向物資短缺的國家出售不合規格的病毒檢測試劑，驅使各方抗拒北京在世界稱雄的野心^⑥。儘管西方政府因控制疫情不善和未有聯手促成國際行動而受到指責，但北京的立場亦受到抨擊，有時甚至受到友好國家批評，這種批評浪潮凸顯了北京試圖領導全球所面臨的挑戰。

中國的外交失策體現其政權的不安全感。當中國經濟在江澤民和胡錦濤兩名國家主席領導下起飛時，其政治箝制放鬆，並通過經濟接軌與外交合作向世界宣布其和平崛起。中國經濟於2000年代末開始放緩，自習近平上任後尤甚。中國政府警告黨員，中國或會重蹈蘇聯解體的覆轍，故將維持國內穩定的支出加倍，並提升政治宣傳、審查及監控系統。

這些都不是自信的大國邁向世界舞台中央所應採取的行動。雖然中國政府憑藉嚴格的隔離措施和全面的全國封鎖，迅速遏止病毒擴散，但它亦承受要求問責和運作公開透明的壓力，面臨真正的管治危機。

雖然民主制度在中國受到抨擊，但中國的自由派知識份子依舊嚮往其根本概念。因披露病毒情況而受責難的李文亮醫生染疫去世，更顯政府初期的處置不當，引發自由派人士對政府作出批評。即使受到審查，中國社交媒體仍充斥批評政府的言論，更特別指出國家領導人並未在初期指揮抗疫。公民社會行動者如清華大學教授許章潤、民營企業家任志強和政治活躍份子許志勇，開始公開譴責中央集權引致的「管治危機」，當局因其處理疫情的手法而廣受抨擊。

當這些人被迅速噤聲時，世界各地飽受疫情影響，正要揪出使他們深陷困境的罪魁禍首。部分外國組織和政府起訴中國，要求中國就源自當地的疫情賠償他們的損失。雖然他們成功迫使中國承擔法律責任的機會甚微^⑤，但他們的行動象徵世界對中國的態度正在轉變，並使許多中國人民擔憂由於全球地緣政治和戰略競爭，世界將會以中國為替罪羊。

中央政府最初把處理疫情不當直接怪罪於地方領導班子，免去湖北省委書記蔣超良、武漢市委書記馬國強及部分衛生官員的職務，附近的黃岡市有337名官員被罷免。中共按照一貫做法，歸咎地方官員，放過高層官員，審查媒體及恐嚇「造謠者」。

在嚴格的隔離措施奏效並成功遏止疫情後，為了改變病毒源自中國的說法，以及其初期應對手法失當令病毒在中國及境外傳播的論述，北京愈加着力散布陰謀論，將矛頭指向外國人，藉以轉移國際批評，並強化習近平的國內地位。中國政治宣傳人員將北京描繪成全球抗疫戰中的英雄領袖，掩飾中國最初瞞報及阻撓預早示警的責任，以及其後未能阻截病毒蔓延到其他國家的過失。中國政府的宣傳將所有問題都推卸到西方干預上，利用特朗普指責中國的尖刻言論令上下團結一心，打出民族主義的大旗。中國的政治宣傳不僅旨在宣揚自己為慷慨負責的國際行動者，更重要的是希望在重大的國內社會和公共衛生危機過後，重振國民對中共的支持。

但是由於北京溝通傳意的策略拙劣，中國的外交攻勢很快表現得過於強勢及前後不一。中共在同一時間意圖傳遞的訊息太多：第一，中國能夠順利控制國內疫情，是全靠一黨獨大的體制及習近平的個人領導；第二，中國樂意慷慨無私地協助其他國家應對疫情；第三，中國並非令病毒散布全球的元兇；第四，它懷疑病毒並非來自中國，而是源於美國軍方甚至意大利^⑥。這種做法凸顯了政權缺乏信心的圍城心態。本來特朗普政府對新冠病毒的遲緩反應以及美國境內疫情擴散，為中國製造機會，可以緩和兩國日益緊張的關係，但中國官方臆測美國軍方將病毒帶到武漢，引發了美國人的反華情緒，特朗普更稱新冠病毒為「中國病毒」。

中共想以自身舉措來教訓西方民主國家及全世界，並大肆宣揚自己對他國提供的援助，這種過火的政治宣傳惹來西方的批評。中國的政治宣傳以及成效不彰的全球行動，為美國共和、民主兩黨推動與中國脫鉤提供更多理據。儘管中美並沒可能完全脫鉤，但高科技和醫療用品等敏感產業會從中國撤出，減少單向依賴及緊密互通的風險。這次危機更令中國成為2020年美國總統大選的焦點，驅使共和、民主兩黨更直接面對中國議題。

中國外交攻勢的失敗，原因簡單不過：疫情於武漢開始爆發，以及北京初時的拙劣反應。中國試圖盡力減少其失誤造成的損害卻適得其反，政府任意指責他人，又搪塞其無可推諉的責任。中國對外援助並非出於自信的行為，證明了政權自覺脆弱無力。它的手段帶有鋌而走險的意味，暗示北京因處理疫情不善而感到惴惴不安。

四 中美角力妨礙多邊協力應對疫情

中美本可共同應對2020年的這場新冠疫情，但新冠疫情卻為劍拔弩張的中美角力火上加油，使全球公共衛生和衛生機構變成另一個兩國角力的戰場。

特朗普政府在新冠疫情爆發前發動了貿易戰，增加了中國醫療產品的關稅^⑳，令設備的進口價格上漲，導致購買量及庫存減少。這或許正是美國缺少必需的醫療用品，以及沒能在疫情肆虐時大量增加醫護人手的原因之一。當美國被病毒摧垮，本來拒絕承認疫情告急的特朗普政府便轉而怪罪中國，同時將對他身為總統卻疏忽失職、淡漠與無能的指責轉嫁到WHO身上。

特朗普政府亦破壞了幾乎與所有美國長期盟友的關係，令其同盟幾乎到了徒具虛名的地步，促使不少國家投向中國陣營。美國政府不僅沒有嘗試與前夥伴合作，甚至在2020年3月宣布取消飛往歐洲國家的美國航班前，竟不預先提醒其傳統盟友。

美國對抗新冠疫情方面反應遲緩，本來給予中國難得機會，可以緩解中美日益緊張的關係，以及利用多邊組織推動應對疫情和恢復全球宏觀經濟的措施，但北京卻錯失時機。當世界最需要合力對抗共同威脅之時，中國卻被民族主義沖昏頭腦，與特朗普政府展開毫無助益的口水戰，看誰能夠更理直氣壯地指責對方，並且同樣急切地轉移對這次危機的責任。

儘管世界受到美國前後不一、飄忽不定的國策影響而進退維谷，但北京展現的領導能力並不優於華盛頓，未能善用多邊組織推動應對疫情的措施。中國領導人一直疲於處理國內外日增的挑戰，未能承擔世界領袖肩負的重擔，應對債務國要求免除債項、發展中國家要求追究責任、新冠疫症受害者要求賠償，以及全球人權倡導者要求放寬高壓管治及提高透明度等，顯得力不從心^㉑。北京至今仍未認真回應全球問題。根據資深的觀察家指出，在新冠疫情肆虐期間，中國未能利用美國留下的政治真空，「肩負起領導全球的重責或推動有效的多邊秩序，因為這與中國自身的國家利益和等級價值觀沒有直接聯繫，完全不符合北京的通常做法，況且中國認為自身國力依然有限，無力承擔」^㉒。

大體而言，中國的領導重心一直放在全球南方，反映他們的利益訴求。在那裏，威權政體以及政府地位超然，凌駕個人之上，亦不會受到制約；他們不認同只有實行民主政制才能達致繁榮和平的假設；另外，西方的影響與自由主義理想在那裏被棄若敝屣^㉓。中國領導人着力經營與全球南方的非西方陣營及非民主國家的關係，希望這些國家樂意接受和遵從中國的世界觀，以及中國偏好的準則、規範和價值觀。中國希望其世界觀能夠成為吸引發展中國家的標竿，它對全球南方的取態，使南北分歧更加牢不可破。

我認為，中國若要成為全球領袖，就要先提出自己的普世價值，或者遵從現有的普世價值^㉔。美國的全球影響力因特朗普的「美國優先」政策而減退，但它的軟實力仍遠強於中國。即使特朗普應對疫情有諸多失誤，但沒有

甚麼迹象顯示這場疫症大流行令中美兩國力量對比迅速且長遠地轉向中國一方。美國維持其威望和影響力並非只靠軍事實力，它對於自由和繁榮的願景亦是令其他國家心悅誠服追隨的因素。

縱然美國在疫情危機中跌跌撞撞，卻甚少證據顯示中國的威權管治模式比眾多國家所奉行的民主原則更吸引；美國離「蘇伊士時刻」尚遠。在蘇伊士運河危機之前，美國在外交、經濟及軍事方面早已超前英國一個世代^⑳。中國的崛起雖然令人讚歎，但就其人均國內生產總值（GDP per capita）、軍事及科技實力而言，仍遠遠不能取代美國。北京面臨亞洲鄰國巨大的「信任赤字」，一份由皮尤研究中心（Pew Research Center）在2020年2月底發表的民意調查顯示，在六個亞洲國家中，大多數民眾對美國的觀感優於中國。亞太地區對中國抱持負面評價，與對美國的看法恰恰相反^㉑。

在這種情況下，雖然受新冠肺炎影響的國家數目多於近代史上任何單一事件，但卻沒有國家真正擔起領導之責，任由疫情蔓延。美國或中國都無法成為人們信賴和指望的全球領袖，二者的角力不僅令各國無法合力遏止疫症，亦令許多聯合國組織未能克盡己責，應對全球疫情和經濟危機。

儘管病毒對全球安全的危害不言自明，但聯合國安全理事會卻未能通過決議，宣告病毒是對國際安全的威脅。安理會決議具有象徵及實際作用，表明聯合國決心動用轄下的多邊組織對抗疫症，這亦具有國際法的約束力。

安理會有在美國領導下應對流行病的良好往績。美國前副總統戈爾（Al Gore）曾主持對於艾滋病毒/艾滋病（HIV/AIDS）的辯論，在2000年7月通過第1308號決議，宣布「國際共同協調的反應對於應對艾滋病毒/艾滋病大流行所起的重要作用」^㉒，將公共衛生問題轉化成國際安全問題。安理會的行動有助推動多邊對策，包括於2002年成立的抗艾滋病、結核和瘧疾全球基金。美國亦於2014年9月策動通過安理會第2177號決議，表明西非爆發的埃博拉病毒（Ebola virus）「對國際和平與安全構成威脅」^㉓。決議授權當時的聯合國秘書長成立聯合國埃博拉應急特派團，這是首個針對公共衛生危機而設的聯合國應急特派團。

現在面臨的公共健康危機遠超於自1918年大流感以來爆發的所有疫症，但中美對峙的僵局遺禍無窮，使安理會無法通過決議。中國於2020年3月擔任安理會輪值主席，堅稱若安理會插手處理新冠疫情，將偏離其使命，並干預聯合國會員國的主權事務。中國常駐聯合國代表解釋，「公共健康」事務並不在安理會管轄的「地緣政治」範疇^㉔。

華盛頓亦在拖後腿，要求安理會任何決議都須表明中國為新冠病毒的源頭。中國人強烈譴責華盛頓將疫症的爆發政治化，並將矛頭指向中國。疫症最初於武漢爆發，但當局的處理手法有欠透明，北京為免面臨尷尬處境，大力阻止安理會決議^㉕。愛沙尼亞為安理會非常任理事國，它於3月24日提出決議草案，表示「對新冠肺炎在全球爆發的空前規模感到日益憂慮，恐對國際和平與安全造成威脅」。但中國否決了此草案，因為當中提及所有國家的疫情通報時使用了「完全透明」的措辭，中國視之為對其應對病毒手法的暗中攻擊^㉖。

大國角力癱瘓了聯合國的疫情應對，而七國集團(G7)及二十國集團(G20)亦未能協調全球經濟策略，以保護重要的全球供應鏈，以及避免經濟衰退在疫情後延續和加劇。前瑞典外交部長畢爾德(Carl Bildt)於4月1日的推特貼文寫道：「這是後美國世界的第一場重大危機。聯合國安全理事會不見蹤影，二十國集團掌握在沙地阿拉伯王儲手中，白宮多年來大力宣揚『美國優先』導致『美國孤獨』，唯獨病毒變得全球化。」他亦曾在3月26日的推特貼文指出：「對美國來說，比起與中國相鬥，任何其他問題在目前都不及其重要」⁴⁹——包括新冠病毒。

WHO 始終是聯合國體系內專門應對疫病的協調機構，但它並沒有破除政治障礙的權柄，包括貿易壁壘、封關、旅遊限制、供應鏈中斷，乃至不利分享疫苗的阻礙。要扭轉疫情的勢頭及應付其經濟餘波，確實需要前所未見的國際合作，包括對於一些本質上屬於政治而非純粹技術層面的事項，作出迅速及時的集體決策⁵⁰。

五 結語

世界目前亟需可靠的全球領袖，以利用多邊組織推動應對疫情及管理全球宏觀經濟的措施。不幸的是，這位全球領袖在世人最需要它的時候缺位。儘管受新冠肺炎影響的國家數目之多，超過近代史上的任何單一事件，但疫情在「G零世界」(G-Zero World)發生——世界上沒有諸如美國和中國等大國挺身而出。比起追溯疫情源頭以及中國未有履行能力所及或理應採取的應對措施，美國及其他國家的處理手法對未來的遺患更為深遠。

新冠疫情是中美解決共同挑戰的時機，因為它並非過去慣見的傳統安全威脅，超越競爭和怨懟層面，與以軍事為主的國家安全威脅那種零和概念有所不同。就如地震或氣候變化，新冠病毒的影響不分貧富、國籍，甚至民主抑或專政，人人平等。孤立主義只會自食其果，合作才能帶來裨益。

新冠病毒證明了全球化的價值和反全球化的苦果。這場危機本應激勵中國及美國等大國帶領國際合作，把其他領域的激烈競爭放在一邊，為共同利益對抗共同敵人，但結果反倒令中美的地緣政治緊張局勢愈演愈烈。

結果，現實甚至比「G零」局面更為黯淡，美國和中國沒有擔起憑其國土規模和國力理當肩負的領導責任。美中兩國都惶惶不安，受國內外緊張局勢和威脅所困擾，為零和遊戲而爭鬥。由於這兩個大國猶豫不決，只顧自身利益，不僅在全球關係上缺位，還令全球關係緊張；全球並非處於「G零」或「G2」，而是「G減2」的局面⁵¹。

在此「G減2」的世界，一些小型及中型國家和地區，包括瑞典、南韓、台灣、新加坡、紐西蘭、澳洲、希臘、挪威、丹麥、奧地利及德國，以出色的手法應對疫情；而其他國家則在尋求解決問題的有效政策時，效法這批「優秀

表現國」。因此，有學者提出，新冠病毒可以改變全球秩序，以及衡量國力與評定國際地位的方式。很多抗疫表現優秀的國家都是小國，這些國家雖小，但其令人欽佩的應對手法，使之得以形成一種新的軟實力，以令人心悅誠服的力量來形塑他人的行為，顯得正當合理並受人尊重^②。這對全世界來說，乃至對中美關係來說，都是正面發展。

但是，如果美國不能醒覺過來重回正軌，又沒有國家像美國那樣，在大英帝國日落西山之際挺身領導各國的話，這些小國亦無法阻止世界淪入叢林法則，各國自掃門前雪，強國予取予求，弱國任人魚肉。新冠病毒是「後美國」時代的危機，展現世界迅速邁向「G零」而非「G2」局面，甚至向多極發展。重大的全球危機往往令全球重新洗牌，就如二戰的情況。世界正翹望疫情會否及如何改寫全球地緣政治和地緣經濟的格局與動態，以及中美兩大強國會否及如何響應號召同心協力，重整世界秩序以應對挑戰。兩國的第一步應是外交休戰，停止戰狼外交，重新開啟彼此協商的大國外交關係。

梁雅婷譯 趙穗生校

註釋

① 參見 Stephen M. Walt, "The Death of American Competence", *Foreign Policy*, 23 March 2020, <https://foreignpolicy.com/2020/03/23/death-american-competence-reputation-coronavirus/>; Katrin Bennhold, "'Sadness' and Disbelief from a World Missing American Leadership", *The New York Times*, 23 April 2020, www.nytimes.com/2020/04/23/world/europe/coronavirus-american-exceptionalism.html。

② Kevin D. Williamson, "Pandemic: The First Great Crisis of the Post-American Era", *National Review*, 29 March 2020, www.nationalreview.com/2020/03/coronavirus-pandemic-first-great-crisis-post-american-era/。

③ Kurt M. Campbell and Rush Doshi, "The Coronavirus Could Reshape Global Order: China Is Maneuvering for International Leadership as the United States Falter", *Foreign Affairs*, 18 March 2020, www.foreignaffairs.com/articles/china/2020-03-18/coronavirus-could-reshape-global-order?utm_campaign=Foreign%20Policy&utm_content=85046008&utm_medium=email&utm_source=hs_email。

④ Adam O'Neal, "Coronavirus and the Chernobyl Analogy", *The Wall Street Journal*, 22 May 2020, www.wsj.com/articles/coronavirus-and-the-chernobyl-analogy-11590167999。

⑤ World Health Organization, "Report of the WHO-China Joint Mission on Coronavirus Disease 2019 (COVID-19)" (16-24 February 2020), www.who.int/docs/default-source/coronaviruse/who-china-joint-mission-on-covid-19---final-report-1100hr-28feb2020-11mar-update.pdf?sfvrsn=1a13fda0_2。

⑥ Craig Timberg and Drew Harwell, "Government Efforts to Track Virus through Phone Location Data Complicated by Privacy Concerns", *The Washington Post*, 20 March 2020, www.washingtonpost.com/technology/2020/03/19/privacy-coronavirus-phone-data/。

⑦ Sharon Chen and Claire Che, "WHO Says China Actions Blunted Virus Spread, Leading to Drop", *Bloomberg News*, 24 February 2020, www.bloomberg.com/

news/articles/2020-02-24/who-says-china-lockdown-blunted-new-epidemic-leading-to-decline.

⑧ Charles Parton, "What the Coronavirus Crisis Tells Us about Chinese Governance", *Financial Times*, 18 February 2020, www.ft.com/content/a66ac71e-f40a-4553-8b8f-aef86aed6c9c.

⑨ Paul Angelo and Rebecca B. Chavez, "'Gracias China!!!': While the U.S. Leadership in Latin America Is Being Called into Question, Beijing Is Positioning Itself to Carry the Mantle", *The New York Times*, 21 April 2020, www.nytimes.com/2020/04/21/opinion/china-latin-america-covid.html.

⑩ Anne Applebaum, "The Rest of the World Is Laughing at Trump: The President Created a Leadership Vacuum. China Intends to Fill It", *The Atlantic*, 3 May 2020, www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/05/time-americans-are-doing-nothing/611056/.

⑪ Thitinan Pongsudhirak, "China Wants to Know If You Are with It or against It", *Nikkei Asia Review*, 16 May 2020, <https://asia.nikkei.com/Opinion/China-wants-to-know-if-you-are-with-it-or-against-it>; "China's Post-Covid Geopolitical 'Either/Or'" (4 June 2020), <https://pacforum.org/publication/pacnet-32-chinas-post-covid-geopolitical-either-or>.

⑫ 參見趙立堅2020年3月12日的推特貼文，<https://twitter.com/zlj517/status/1238111898828066823>。

⑬ 〈崔天凱大使接受AXIOS和HBO採訪實錄〉(2020年3月23日)，中華人民共和國駐美利堅合眾國大使館網，www.china-embassy.org/chn/zmgx/t1759545.htm。

⑭ Zhiqun Zhu, "Interpreting China's Wolf-Warrior Diplomacy", *The Diplomat*, 15 May 2020, <https://thediplomat.com/2020/05/interpreting-chinas-wolf-warrior-diplomacy/>.

⑮ "Tit-for-Tat Media Spat Decay Ties", *Global Times*, 19 March 2020, www.globaltimes.cn/content/1182989.shtml.

⑯ Bruno Maçães, "China Wants to Use the Coronavirus to Take over the World", *National Review*, 3 April 2020, www.nationalreview.com/2020/04/coronavirus-pandemic-china-seeks-increase-geopolitical-power/.

⑰ Gerry Shih, "China's Bid to Repair Its Coronavirus-hit Image Is Backfiring in the West", *The Washington Post*, 14 April 2020, www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/chinas-bid-to-repair-its-coronavirus-hit-image-is-backfiring-in-the-west/2020/04/14/8611bbba-7978-11ea-a311-adb1344719a9_story.html.

⑱ "State Councilor and Foreign Minister Wang Yi Meets the Press" (24 May 2020), www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/zxxx_662805/t1782262.shtml.

⑲ Wang Wenwen, "West Feels Challenged by China's New 'Wolf Warrior' Diplomacy", *Global Times*, 16 April 2020, www.globaltimes.cn/content/1185776.shtml.

⑳ 〈習近平：在中央政治局常委會會議研究應對新型冠狀病毒肺炎疫情工作時的講話〉(2020年2月15日)，中國政府網，www.gov.cn/xinwen/2020-02/15/content_5479271.htm。

㉑ 郭凱、金信燁：〈疫情防控阻擊戰彰顯中國特色社會主義顯著優勢〉(2020年4月7日)，人民網，<http://dangjian.people.com.cn/n1/2020/0407/c117092-31663979.html>；戰京賢：〈戰「疫」中國模式彰顯制度優勢〉(2020年4月7日)，中國網，http://opinion.china.com.cn/opinion_13_220613.html；郝身永：〈抗疫背後的中國之治 | 經濟戰疫，中國經濟底氣何在？〉(2020年4月8日)，東方網，<http://pinglun.eastday.com/p/20200408/u1ai20467098.html>。

㉒ 吳心伯：〈新冠疫情與世界格局 | 疫情加速世界後霸權時代到來〉(2020年6月16日)，參考消息網，www.cankaoxiaoxi.com/china/20200616/2412828.shtml。

- ⑳ 范勇鵬：〈中央集權只適用於極端狀態？這種觀點忽略了一個問題〉（2020年4月7日），觀察者網，www.guancha.cn/FanYongPeng/2020_04_07_545745.shtml。
- ㉑ “WHO Should Probe US’ Virus Misconduct: Global Times Editorial”，*Global Times*, 25 April 2020, www.globaltimes.cn/content/1186718.shtml。
- ㉒ 王勇：〈疫情下的中美關係與國際大變局〉（2020年4月16日），鳳凰新聞網，https://ishare.ifeng.com/c/s/v002gWw9LSxl9U-_xlbAYfxjgOsRPZf3Nj6mlAR3G LLM2JY__。
- ㉓ David Frum, “The Coronavirus Is Demonstrating the Value of Globalization”, *The Atlantic*, 27 March 2020, www.theatlantic.com/ideas/archive/2020/03/dont-abandon-globalization-make-it-better/608872/.
- ㉔ Kaj Malden and Suzanna Stephens, “Cascading Economic Impacts of the COVID-19 Outbreak in China” (21 April 2020), www.uscc.gov/research/cascading-economic-impacts-covid-19-outbreak-china.
- ㉕ David Cyranoski, “What China’s Coronavirus Response Can Teach the Rest of the World”, *Nature*, 17 March 2020, www.nature.com/articles/d41586-020-00741-x.
- ㉖ Suisheng Zhao, “China’s Belt-Road Initiative as the Signature of President Xi Jinping Diplomacy: Easier Said than Done”, *Journal of Contemporary China* 29, no. 123 (2020): 319-35.
- ㉗ Keith Bradsher and Liz Alderman, “The World Needs Masks. China Makes Them, but Has Been Hoarding Them”, *The New York Times*, 13 March 2020, www.nytimes.com/2020/03/13/business/masks-china-coronavirus.html.
- ㉘ Huileng Tan, “As China’s Cases Dwindle, Beijing Strives to Take the Lead in the Coronavirus Crisis” (3 April 2020), www.cnbc.com/2020/04/03/china-pursues-global-leadership-ambitions-in-coronavirus-response.html.
- ㉙ “EU HRVP Josep Borrell: The Coronavirus Pandemic and the New World It Is Creating” (24 March 2020), https://eeas.europa.eu/delegations/china/76401/eu-hrvp-josep-borrell-coronavirus-pandemic-and-new-world-it-creating_en.
- ㉚ Joel Wuthnow, “China’s Inopportune Pandemic Assertiveness”, *PacNet*, no. 33 (9 June 2020), <https://mailchi.mp/pacforum/pacnet-33-chinas-inopportune-pandemic-assertiveness-1170041?e=19e05c85a8>.
- ㉛ Vivian Wang, “China’s Coronavirus Battle is Waning, Its Propaganda Fight Is Not”, *The New York Times*, 8 April 2020, www.nytimes.com/2020/04/08/world/asia/coronavirus-china-narrative.html.
- ㉜ David Fidler, “COVID-19 and International Law: Must China Compensate Countries for the Damage?” (27 March 2020), www.justsecurity.org/69394/covid-19-and-international-law-must-china-compensate-countries-for-the-damage-international-health-regulations/.
- ㉝ Jean-Pierre Cabestan, “China’s Battle with Coronavirus: Possible Geopolitical Gains and Real Challenges” (19 April 2020), <https://studies.aljazeera.net/en/reports/china%E2%80%99s-battle-coronavirus-possible-geopolitical-gains-and-real-challenges>.
- ㉞ Suisheng Zhao, “Engagement on the Defensive: From the Mismatched Grand Bargain to the Emerging US-China Rivalry”, *Journal of Contemporary China* 28, no. 118 (2019): 501-18.
- ㉟ Frederick Kempe, “China Has a Big but Brief Chance Right Now to Speed Its Way to Global Leadership” (2 May 2020), www.cnbc.com/2020/05/02/op-ed-china-has-a-big-chance-to-speed-its-way-to-global-leadership.html.
- ㊱ Kevin Rudd, “The World after Covid-19: Kevin Rudd on America, China and Saving the WHO”, *The Economist*, 15 April 2020, www.economist.com/

open-future/2020/04/15/by-invitation-kevin-rudd-on-america-china-and-saving-the-who.

④⑩ Nadège Rolland, "China's Vision for a New World Order", *NBR Special Report*, no. 83 (January 2020), www.nbr.org/wp-content/uploads/pdfs/publications/sr83_chinasvision_jan2020.pdf.

④⑪ Suisheng Zhao, "A Revisionist Stakeholder: China and the Post-World War II World Order", *Journal of Contemporary China* 27, no. 113 (2018): 643-58.

④⑫ Michael Green and Evan S. Medeiros, "The Pandemic Won't Make China the World's Leader: Few Countries Are Buying the Model or the Message from Beijing", *Foreign Affairs*, 15 April 2020, www.foreignaffairs.com/articles/usa/2020-04-15/pandemic-wont-make-china-worlds-leader.

④⑬ Jeremiah Cha, "People in Asia-Pacific Regard the U.S. More Favorably than China, but Trump Gets Negative Marks" (25 February 2020), www.pewresearch.org/fact-tank/2020/02/25/people-in-asia-pacific-regard-the-u-s-more-favorably-than-china-but-trump-gets-negative-marks/.

④⑭ 參見 Alexandra Ossola, "How HIV Became a Matter of International Security", *Mosaic*, 15 May 2017, <https://mosaicscience.com/story/hiv-international-security/>; 聯合國安全理事會：〈第 1308 (2000) 號決議〉(2020 年 7 月 17 日) · [https://undocs.org/zh/S/RES/1308\(2000\)](https://undocs.org/zh/S/RES/1308(2000))。

④⑮ 參見聯合國安全理事會：〈第 2177 (2014) 號決議〉(2014 年 9 月 18 日) · [https://undocs.org/zh/S/RES/2177\(2014\)](https://undocs.org/zh/S/RES/2177(2014))。

④⑯ United Nations Security Council, "Press Conference by Security Council President on Work Programme for March" (2 March 2020), www.un.org/press/en/2020/200302_SC.doc.htm.

④⑰ Josh Lederman, "U.S. Insisting That the U.N. Call Out Chinese Origins of Coronavirus" (26 March 2020), www.nbcnews.com/politics/national-security/u-s-insisting-u-n-call-out-chinese-origins-coronavirus-n1169111.

④⑱ "UN Security Council Stalemate over Virus" (24 March 2020), www.france24.com/en/20200323-un-security-council-stalemate-over-virus.

④⑲ 參見畢爾德 2020 年 4 月 1 日及 3 月 26 日的推特貼文 · <https://twitter.com/carlbildt/status/1245270549514911744>; <https://twitter.com/carlbildt/status/1243085865934618624?lang=en>。

④⑳ Stewart M. Patrick, "As COVID-19 Runs Rampant, the U.N. Security Council Must Act", *World Politics Review*, 30 March 2020, www.worldpoliticsreview.com/articles/28640/as-covid-19-runs-rampant-the-u-n-security-council-must-act.

④㉑ Jeremy Cliffe, "The Global Race for a Coronavirus Vaccine Exposes a New Reality: This Is Now a G-Minus Two World", *New Statesman*, 6 May 2020, www.newstatesman.com/world/north-america/2020/05/global-race-coronavirus-vaccine-exposes-new-reality-now-g-minus-two.

④㉒ Mikael G. Kelly and Avner Cohen, "How the Winners of the Coronavirus Crisis Could Start a New World Order: States That Have Performed Well during the COVID-19 Pandemic Have an Opportunity to Leverage Their Soft Power to Articulate a New Set of Global Norms", *Haaretz*, 16 July 2020, www.haaretz.com/us-news/.premium.MAGAZINE-how-the-winners-of-the-coronavirus-crisis-could-start-a-new-world-order-1.8998806?fbclid=IwAR2Kdy2RbeNYCOVIQWMR8YM5PaCz8VCntqdZC41zl-5kVh7tmhSbmOqctfw.