

# 經典細讀與小班討論

## ——「莎士比亞與政治哲學」一課的實踐\*\*

趙曉力 吳飛\*

清華大學、北京大學

「莎士比亞與政治哲學」這門課嘗試以經典閱讀替代傳統的概論與泛論，以小班討論加強教和學的銜接互動，改變通選課講座化、泡沫化的趨勢。本課程由清華大學國家大學生文化素質教育基地聘請甘陽教授主講。從2006年3月8日到4月26日，共上課8周，每次3小節，共24學時。選課學生限定50人，加上從北京大學、中國人民大學、中國政法大學、北京師範大學等校來旁聽的學生和教師，通常每次聽課人數在一百人左右。

本課主講教師甘陽是研究西方政治哲學和西方思想史的著名專家，並對西方大學的通識教育理論和實踐有深入研究，近年曾先後應邀到清華大學、北京大學、復旦大學等高校就大學通識教育問題發表演講，致力於推動中國內地大學的通識教育。

「莎士比亞與政治哲學」這門課不同於其他一些通選課的特點有兩個：一是課堂講授完全以文本細讀為重點；二是在課程單元之間安排了小班導修。

---

\* 趙曉力，清華大學法學院副教授。  
吳飛，北京大學哲學系副教授。

\*\* 本文原載於《國外文學》，2006年第4期，頁17-37。徵得《國外文學》同意，節選「正文」和「附錄一」刊登，謹此致謝。

## 一、經典細讀

本課選取了莎士比亞歷史劇中的第二個四聯劇，也就是《理查二世》、《亨利四世》（上）、《亨利四世》（下）、《亨利五世》，作為閱讀文本，「從政治哲學的角度閱讀莎士比亞的英國政治劇，同時從莎士比亞的政治劇討論英國政治傳統與西方現代性的問題」。<sup>1</sup>另外，還提供了若干閱讀材料給選課的同學參考。甘陽先生上課以細緻解讀戲劇文本為主，其間穿插介紹學術界各家各派的解釋。在第一次課上，甘陽先生就對緊扣文本上課做出了要求。文科3B的姚杏同學回憶道：

一開始，甘陽教授就有個規定，上他的課必須事先讀文本，上課的時候也必須攜帶文本。沒有文本，不讀文本，你根本無法領會。所以說這個課在一定程度上說就是引領我們閱讀，在閱讀中體會莎士比亞的思想，在閱讀中了解甚麼是政治哲學。

對於這種解讀的效果，英52的方晨同學說：

通過這門課程，我首先學會了深入閱讀文本。說起來也許荒謬，寒窗十載，怎麼不會讀書呢？坦白說，我覺得在這樣一個速食的年代裏，對於選修課，能夠全心全意地投入閱讀，的確是需要一種心態、一種氛圍的。甘陽老師每節課的內容都緊緊貼近文本，也就是給課下的閱讀一個方向，同時給了我一定壓力。為了能跟上授課進度，為了在三節課上得到最大的收穫，我不由自主地一遍又一遍閱讀原文，閱讀參考資料。

---

1 參見「課程概要」。

據了解，大部分同學都能按照老師的要求，在上課之前通讀一遍劇本，並在上課後或導修課前後再讀一遍甚至數遍。從課堂聽講反應和導修課討論情況看，絕大部分同學都能很快熟悉文本，這一點比甘陽先生在香港教過的學生表現要好。當然熟悉的程度也有差別，大部分同學能很快熟悉人物、劇情。有些同學不滿足於此，還按照上課時老師的提示深入考察劇本的結構、用典和用語等等。

直接閱讀以領略經典的魅力，有一個循序漸進的過程，但只要引導得當，也沒有想像的那麼困難。自動化46的蘇俊杰同學描述了自己是如何進入經典的：

第一節課後佈置了通讀《理查二世》的作業，課後我大概花了將近半天的時間一口氣把它看完了，我覺得除了語言上有一些不同於我認識的其他一些文學作品，看起來比較吃力一點外，情節還算吸引人，然後也就沒甚麼其他感覺了。這可以算得上是我第一次真正接觸莎士比亞的作品。以後的課，甘陽老師會給我們分析文本，可能是考慮到有不少像我這樣的工科學生來選修，老師講得很「簡單」，但是卻愈來愈讓我覺得似乎莎士比亞的文字裏面有無窮的東西可以挖掘。老師還會給我們提供一些可以發揮的題目，我經常覺得這些題目有說不出來的妙處，不仔細想是體會不到的，我常常會感嘆自己為甚麼就想不到如此精妙之處。原來所謂文學藝術，並不是無聊的東西，而是人類智慧的凝結，有人說「上帝花了雙份的力氣創造了莎士比亞」，這句話原來不假……

這種緊貼文本的教授方法，對學文科的同學也是很好的訓練。文科3A的劉月雯同學說：

雖然一直學習的是文科，但上課之前，我對莎士比亞並沒有甚麼深刻的了解，只是稍稍知道他的一些作品而已，對於英國的政治哲學傳統也缺乏整體的了解。上了幾次甘老師的課，我最大的感受便是，原來文本也可以這樣解讀，歷史劇也並不那麼枯燥乏味。通過這門課，我的第一個收穫便是真切地感受到了莎士比亞和經典文學的魅力。很慚愧，之前我甚至沒有完整看過一部莎士比亞作品，更不要說歷史劇了。但在這個學期，循序漸進地閱讀四聯劇，再配合老師的細緻講解和導讀，到了最後，我幾乎是要迫不及待地自己翻開書本了。通過文本的閱讀，我腦子裏的「好萊塢的莎士比亞」、「專家的莎士比亞」，變成了自己的莎士比亞。如果不親自翻開書本，就永遠不會知道經典是怎麼回事。這一個學期回歸文本的精讀，幫我克服了對大部頭的畏懼心理，發現了經典文獻的恆久魅力。

一些同學通過這門課嘗到讀經典的甜頭後，甚至對整個本科的人文教育提出了建議。法41的魏海濤同學說：

經典之研究，有甘老師的細緻講授，自然事倍功半，但是就算沒有甘老師講授，我們與別的老師一起研讀經典，當然也比浮光掠影、只懂皮毛要好些，至少我們自己讀過、思考過啊！經典研究是可以建構出來的，需要制度支持，我斗膽提出建議，先從文科院系出發，開設專門的讀書課，每學期研讀一兩本經典，收穫不可謂不大。如果學生反應良好，亦可嘗試將這種做法推廣到全校本科生當中去。我們是年輕人，我們懂得甚麼是好，甚麼是壞，甚麼是虛無，甚麼是意義，我們是渴求真

理與知識的，我們也有意見要表達，讀書課會為我們提供這樣的機會，甘陽老師開設的這門課已經給我們提供了這種機會。

另外，這位同學還特別希望「有人能夠講解中國的經典」。

## 二、小班討論

雖然小班討論早已是國外大學通識教育的標準要求，但在我們現在的通選課中並不多見。「莎士比亞與政治哲學」為了保證小班討論，限定了選課人數，並把選課同學分為兩班，每班不超過25人。導修課由甘陽先生的兩位助教——北京大學哲學系吳飛副教授和清華大學法學院趙曉力副教授主持。助教老師也和同學一樣全程聽課。

導修課不宜由主講老師直接主持，因為這樣學生很難講出與老師不一樣的觀點。之所以請這兩位老師擔任助教，是因為吳飛在哈佛讀博士期間就曾做過助教，而趙曉力則在哈佛訪問時觀察過那裏的導修課。助教的職責並不複雜，普通博士生、研究生稍經培訓也完全可以勝任。實際上，甘陽先生在香港開課時的助教都是來自內地的研究生。

導修課的安排是這樣的：在每部劇本講完之後都會有一次導修。每次導修有不超過五位同學事先提出自己的發言提綱，發在「網絡學堂」上，在上導修課時，先由這些同學發言，其他人圍繞他或她的發言進行討論。助教老師主持並參加討論，也適當做些點評。兩個班的導修都結束後，兩位助教會與甘陽先生碰頭一次，把導修課上發現的問題反饋給主講老師。

導修課強化了教學環節中「學」的環節。水利水電工程系05級的戴必晶同學說：

我更想說的是，這門課的授課形式不僅是非常新穎的，更是非常有效率和效果的。入學一年來，我所經歷的選修課上課程序一般就是全周講課，平時也沒有甚麼強制性作業，大都只要求期末提交一篇論文。這其實是給了選課的同學很大的偷懶空間。上課的時候可以做其他任何作業，甚至有很多人不到期中期末根本就不去聽課，到截止日期臨近時才拼湊一篇論文交上去，其質量可想而知。一個學期下來感覺也沒學到甚麼東西，沒記住甚麼，說難聽點就是去混個學分。而這門課就不是那麼好說話了。就以要求我們必須閱讀相關文本來說，就是我所選擇的其他選修課所沒有的（大多只推薦參考書），而親自去熟悉文本恰恰是學到知識的前提。在這門課上，我第一次接觸到導修課制度，深刻體會到這確實是一種行之有效的集體學習方法。以小班的規模，讓每個人都有機會發言，從而「逼迫」大家不得不用心去尋找最適合的切入點，去周密地佈置報告提綱，同時在這個過程中獲得思考能力的質的飛躍。除了要精心準備自己的報告，在導修課堂上我們還可以聽到其他同學的見解，共同討論，雖然見仁見智，得到的答案也不一定是正確的，但我們分享了彼此的智慧。剛開課的時候，這門課的「苛刻」要求也讓我猶豫過，但事實證明，我堅持下來的選擇是正確的，因為在自己發現問題的過程中，獨立思考的能力得到了很大的鍛煉。

從同學們的反應中我們可以看出，在課程單元之間設置導修課的做法，打破了講座式教學中「因為講得隨便，所以聽得隨便，因為聽得隨便，所以講得更隨便」的惡性循環，通過有引導的互相討論甚至互相辯駁，不但複習了講課內容，而且激發了同學進一步探討的興趣。生醫5的張紅韓同學說：

聽完一節課之後，我便感到我選這門課實在是明智之舉，因為不單是甘陽老師在課上用獨特的方法分析劇作，更重要的是增加了每隔一周的導修課，在課上同學們可以暢所欲言，將自己的想法表達出來供大家鑒賞，將自己在閱讀各種材料或在聽甘陽老師講課過程中所遇到的問題完全在老師面前表達出來，大家討論的過程就相當於又一遍的深入學習過程，不但可以使同學自己發言，鍛煉自己的能力，更能使聽發言的同學通過作評論來發表自己的意見。最重要的是，這種建議可以在老師面前提出，使同學們可以通過老師的監督或糾正找到最佳答案。

當然，導修課並不是沒有問題。首先，超過20人的小班仍是太大了。如果每次都是五六個人發言，原定兩個小時的導修肯定要大大超過時間，前一兩次導修課兩個班都出現了拖堂一個小時的現象，引起一些同學的抗議，後來不得不限制同學們的發言時間。經過試驗我們才知道，美國大學小班討論一般不超過15人是有道理的，超過這個人數肯定會影響討論的效率。法22的余媯同學說：

唯一不足的是，討論課還是討論得不夠充分。一方面每次作報告的人太多，每個問題討論時間比較短；另一方面，還有一部分同學沒有很主動地參與到討論課中來。我想，導修課的組織形式還有可以改進之處：導修班的人數在15人左右為宜，控制作報告的時間，並想辦法提高學生的參與性。

導修課遇到的第二個問題是學生課業負擔繁重，無法花太多時間和精力投入。四次導修課等於在32個學時之外，又增添了8個小時，如果加上分班後和助教見面那一次，是10個小時，再考慮上拖堂的因

素，大概每個班都超過了12個小時。最後一次導修課剛好遇到許多同學參加英語四級考試和專業課的期中考試，被迫推遲到五一勞動節之後進行。這些都表明，導修課好是好，但客觀上加重了學生的負擔。人文5班的程方毅同學認為，由於其他課業繁重，同學們很難在導修課上花很多時間，他說：

不管甘老師在課上如何誇學生水平高，但我認為討論課是失敗的，首先，由於課堂的精彩，同學的注意力都只在課堂上，而只花很少的時間在討論課上，同時由於別的課程作業繁重，使我們很少有時間來對這門課花應有的時間。

不過，課業繁重並不是本門課可以解決的。根據非正式的口頭詢問，很多學生一學期選課都在十門左右，但其中至少一半是馬虎應付的。倘若我們不擠掉課程設置中的水分，按照「少而精」而不是「多而濫」的原則設置課程，則小班討論、建立教與學之間的良性循環便很難普遍推廣。

這門課共有9人退課，其中3人第一次上課時就沒有來，4人在第一次導修課前退課，1人在第2次導修後退課，1人在第3次導修後退課。除了第一次上課就沒有來的3人無法瞭解退課原因外，其他人的退課原因都是課太多、畢業找工作或者學生工作太忙。一些堅持下來的同學也曾經因為課程壓力猶豫過要不要退課。比如水工51的許光卓這樣描述他的經歷：

記得第一堂課中，甘陽老師在前面講了一些課程介紹和考核方式，這讓我們所有人都很吃驚。因為大家本以為這門課應該同其

他的全校性選修課一樣可以輕鬆地通過，但這門課卻與眾不同。甘陽老師特別提倡課上發言，並且要求我們參加導修討論課。起初我也有退掉這門課的想法，但是後來我覺得以前的課雖然很容易通過，但自己卻沒有真正學到過甚麼，我相信只要能堅持下去，一定會有收穫。現在，這門課程結束了，我也很慶幸自己當初沒有輕易退課，通過這八周的學習，我覺得自己受益匪淺。

雖然壓力很大，絕大部分選課同學還是堅持了下來，法31的王捷同學說：

說實話，在清華從未上過一門負擔如此重的選修課，不過，這只能說明我們以前的情況不正常，而不能說這門課離經叛道。大量的文本閱讀，加上老師在上課時的重點講解，再加上小班的師生互動討論，應該說效果是非常好的。從我自己和我周圍同學的情況來看，都認為這門課是很實在的，雖然講述的東西比較玄，但內容卻一點不「玄」。同學們感受到了實實在在的壓力。

總之，經過「莎士比亞與政治哲學」這門課的試驗，老師和同學們一道探索了一條如何通過經典細讀和小班討論推進大學通識教育的「新路」——實際上，這條路在美國的大學裏並不新，是人家通識教育的常態。這一點，甘陽先生2005年6月在清華大學的演講中已經說得很清楚了：通識教育並不是專業課之外可有可無、用來混學分的「甜點」，而應該是大學一、二年級學習的「主菜」。我們的試驗表明，通識教育裏必不可少的「人文」這一塊，通過經典閱讀和小班討

論來重新構造課程是必要的，也是可行的，但若想推廣，則需要逐步減輕學生的課業負擔，最終按照「少而精」而非「多而濫」的原則設置課程。如果一時做不到，則可以在現有16周的課程安排中，擠出4周左右的時間安排小班討論。而目前的很多概論、泛論、導論課，則應改造為經典細讀課。

這次課還有許多不如人意的地方，但作為課程的參與者，看到學生有這樣的感受還是感到欣慰，因為這正是大學人文教育要達到的目的。一位理工科同學說：

九周課讀下來，我覺得最大的收穫就是懂得如何去欣賞，我開始願意在某個休息日的時候走進圖書館翻開一本莎士比亞的作品，然後很享受地靠在椅子上來讀。我覺得這是對自己的一種提升，也是作為一個受過教育的人的必要素質，如果真的要談學習心得的話，我想也就在於此了，我想這一定也是老師所喜聞樂見的。

另一位「熱門專業」的同學說：

每周三晚上那三個小時對於我來說都是一段幸福的時光，因為很難得能夠排除一切干擾，虔敬地學習知識。現在的物質世界充滿了誘惑，愈來愈多地滲入到大學校園，這四年的黃金時光很難說不會變成一個追逐物慾的跳板。可是，每當到了星期三，一切都變得那麼奇怪。第五節課下課後，我會不顧吃晚飯就衝過來，佔一個座位，因為聽課的人很多，儘管選課人數只有50人，但是100人容量的教室會坐滿，那股不顧一切的勁

兒，真讓人感到有點莫名其妙。在那個課堂中，我忘掉了所有的物質幻象。由此，我又會體會到，在美國這樣一個比我們物質程度高得多的社會裏，大學生能夠一門心思讀書，背後會是甚麼莫名其妙的勁兒呢？而這股勁兒定然不會是物質的力量！

## 附錄

### 「莎士比亞與政治哲學」課程大綱

- 課程名稱：** 莎士比亞與政治哲學
- 主講教師：** 甘陽
- 課程簡介：** 本課程從政治哲學的角度閱讀莎士比亞的英國政治劇，同時從莎士比亞的政治劇討論英國政治傳統與西方現代性的問題。
- 授課方式：** 集中閱讀莎士比亞的四個英國政治劇：《理查二世》、《亨利四世》（上篇）、《亨利四世》（下篇），以及《亨利五世》。
- 導修討論課安排：** 導修討論課每次兩節課，每個學生須參加四次討論課。討論課將根據同學時間分為兩個小班進行。
- 考評方式：** 導修討論課佔40%，期末開卷作文佔60%。
- 閱讀材料：** 閱讀材料分為「必讀」和「參考閱讀」兩部分。「參考閱讀」書目主要供學生自由選讀，不要求必讀，但其中有些材料可能被指定為課上討論材料而要求閱讀。

## 授課安排及閱讀材料：

第一講	<p><b>概論</b></p> <p>莎士比亞與英國政治傳統</p>
必讀	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 蒙田著，潘麗珍等譯：《蒙田隨筆全集》（南京：譯林出版社，1996年），第23章；</li> <li>2. 尼科洛·馬基雅維里著，馮克利譯：《論李維》（上海：上海人民出版社，2005年），頁114–115，309–312。</li> </ol>
參考閱讀	<p><b>英國歷史和傳統</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 愛彌爾·涂爾幹著，渠東、汲喆譯：《宗教生活的基本形式》（上海：上海人民出版社，1999年），頁42–48，562–564。</li> <li>2. Edward Shils, “The Meaning of the Coronation,” in <i>Center and Periphery: Essays in Macrosociology</i> (Chicago: University of Chicago Press, 1975), 135–152.</li> <li>3. Frank Kermode, <i>The Age of Shakespeare</i> (London: Weidenfeld &amp; Nicolson, 2004).</li> <li>4. Herbert Butterfield, “The Englishman’s Alliance with His History,” in <i>The Englishman and His History</i> (Cambridge: Cambridge University Press, 1944), 4–11. Walter Bagehot, <i>The English Constitution</i> (Cornell: Cornell University Press, 1966), 59–66. 中譯本參見沃爾特·白芝浩著，夏彥才譯：《英國憲法》（北京：商務印書館，2005年），頁54–63。</li> <li>5. Peter Saccio, <i>Shakespeare’s English Kings: History, Chronicle, and Drama</i>, 2<sup>nd</sup> ed. (New York: Oxford University Press, 2000), 1–89.</li> </ol> <p><b>莎士比亞與政治</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Alan Sinfield, “Royal Shakespeare: Theatre and the Making of Ideology,” in <i>Political Shakespeare: Essays in Cultural Materialism</i>, 2<sup>nd</sup> ed., eds. Jonathan Dollimore and Alan Sinfield (Ithaca: Cornell University Press, 1994), 182–205.</li> <li>2. Allan Bloom, “Political Philosophy and Poetry,” in <i>Shakespeare’s Politics</i> (New York: Basic Books, 1964), 1–12.</li> <li>3. Blair Worden, “Shakespeare and Politics”, in <i>Shakespeare Survey</i> 44 (1992), reprinted in <i>Shakespeare and Politics</i>, ed. Catherine Alexander (Cambridge: Cambridge University Press, 2004), 22–43.</li> <li>4. Don E. Wayne, “Power, Politics, and the Shakespearean Text: Recent Criticism in England and the United States,” in <i>Shakespeare Reproduced: The Text in History and Ideology</i>, eds. Jean E. Howard and Marion F. O’Connor (New York: Methuen, 1987), 47–67.</li> </ol>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>5. Jonathan Dollimore, "Shakespeare, Cultural Materialism and the New Historicism," in <i>Political Shakespeare: Essays in Cultural Materialism</i>, 2<sup>nd</sup> ed., eds. Jonathan Dollimore and Alan Sinfield (Ithaca: Cornell University Press, 1994), 2–17.</li> <li>6. Stephen Greenblatt, <i>Renaissance Self-Fashioning: From More to Shakespeare</i> (Chicago: University of Chicago Press, 1980), 1–11.</li> <li>7. Walter Cohen, "Political Criticism of Shakespeare," in <i>Shakespeare Reproduced: The Text in History and Ideology</i>, eds. Jean E. Howard and Marion F. O'Connor (New York: Methuen, 1987), 18–46.</li> </ol>
第二講	<p>《理查二世》 基督教禮儀政治：上帝、國王、騎士</p>
第三講	<p>《理查二世》 馬基雅維里與現代性</p>
必讀	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 《理查二世》，收入方平主編：《新莎士比亞全集》（石家莊：河北教育出版社，2000年），第7卷；</li> <li>2. 聖經《舊約：創世紀》，第3–4章；</li> <li>3. 聖經《新約：羅馬書》，第13章；</li> <li>4. 聖經《新約：彼德前書》，第2–3章；</li> <li>5. 尼科洛·馬基雅維里著，馮克利譯：《論李維》（上海：上海人民出版社，2005年），頁205–216。</li> </ol>
參考閱讀	<p>莎劇注釋本</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Andrew Gurre ed., <i>King Richard II</i>, (Cambridge: New Cambridge Shakespeare, 2003). Charles R. Forker, ed., <i>King Richard II</i>, (London: Arden Shakespeare, 2002).</li> </ol> <p>其他</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 尼科洛·馬基雅維里著，潘漢典譯：《君主論》（北京：商務印書館，1985年），第14–26章。</li> </ol> <p>英國文獻</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Allan Bloom, "Richard II," in <i>Giant and Dwarfs: Essays, 1960-1990</i> (New York: Simon &amp; Schuster, 1990), 83-93; also in <i>Shakespeare as Political Thinker</i>, 2<sup>nd</sup> ed., eds. John Alvis and Thomas West (Wilmington, Del.: ISI Books, 2000), 59–70.</li> <li>2. "An Homilie Against Disobedience and Willful Rebellion" (1571), reprinted as Appendix 3 in <i>King Richard II</i>, ed. Andrew Gurr (Cambridge: New Cambridge Shakespeare, 2003), 225–230.</li> </ol>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>3. Ernest Kantorowicz, <i>The King's Two Bodies: A Study in Medieval Political Ideology</i> (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1957), 7–41.</li> <li>4. Eustace Mandeville Wetenhall Tillyard, <i>Shakespeare's History Plays</i> (London: Penguin Books, 1944), 234–263.</li> <li>5. Felix Raab, “Machiavelli's Reception in Tudor England,” in <i>The English Face of Machiavelli: A Changing Interpretation, 1500–1700</i> (London: Routledge, 1964), 30–76.</li> <li>6. Jean Howard and Phyllis Rackin, <i>Engendering a Nation: a Feminist Account of Shakespeare's English Histories</i> (London: Routledge, 1997), 137–159</li> <li>7. Max Meredith Reese, <i>The Cease of Majesty</i> (London: Edward Arnold Publishers, 1961), 89–119, 225–259.</li> <li>8. Michael Hattaway, ed., <i>The Cambridge Companion to Shakespeare's History Plays</i> (Cambridge: Cambridge University Press, 2002), 141–156.</li> </ol>
第四講	《亨利四世》（上篇） 秩序與反秩序
第五講	《亨利四世》（上篇） 亂世中的王子
第六講	《亨利四世》（下篇） 狂歡的肉體與法律的規訓
必讀	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 《亨利四世》上篇、下篇，方平主編：《新莎士比亞全集》（石家莊：河北教育出版社，2000年），第7卷。</li> <li>2. 米歇爾·福柯著，劉北成、楊遠嬰譯：《規訓與懲罰：監獄的誕生》（北京：生活·讀書·新知三聯書店，1999年），頁153–168，244–255。</li> <li>3. 丹尼爾·貝爾著，趙一凡、蒲隆、任曉晉譯：《資本主義文化矛盾》（北京：生活·讀書·新知三聯書店，1989年），頁49–76。</li> <li>4. Max Weber, “Discipline and Charisma,” in <i>Economy and Society</i> (California: The University of California Press, 1978), 1148–1156.</li> </ol>
參考閱讀	<p>莎劇注釋本</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Barbara Hodgdon, ed., <i>The First Part of King Henry Fourth: Texts and Contexts</i> (Boston: Bedford/St. Martin, 1997).</li> <li>2. David Bevington, ed., <i>Henry IV, Part 1</i>, (Oxford: Oxford University Press, 1987).</li> <li>3. Rene Weis, ed., <i>Henry IV, Part 2</i>, (Oxford: Oxford University Press, 1997).</li> </ol>

	<p>其他</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Allan Bloom, "Hal and Falstaff, Montaigne and La Boetie," in <i>Love and Friendship</i> (New York: Simon &amp; Schuster, 1993), 399–428.</li> <li>2. Andrew Cecil Bradley, "The Rejection of Falstaff," in <i>Oxford Lectures on Poetry</i> (London: Macmillan, 1965, c1909), 147–175.</li> <li>3. Cesar Lombardi Barber, "Rule and Misrule in Henry IV," in <i>Shakespeare's Festive Comedy: A Study of Dramatic Form and Its Relation to Social Custom</i> (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 1959), 192–221.</li> <li>4. Eustace Mandeville Wetenhall Tillyard, <i>Shakespeare's History Plays</i> (London: Penguin Books, 1944), 264–304.</li> <li>5. Harold Clarke Goddard, <i>The Meaning of Shakespeare, Vol. I</i> (Chicago: The University of Chicago Press, 1951), 161–214.</li> <li>6. John Dover Wilson, <i>The Fortunes of Falstaff</i> (Cambridge: The University Press, 1943), 1–35.</li> <li>7. Stephen Greenblatt, "Invisible Bullets: Renaissance Authority and Its Subversion, Henry IV and Henry V," in <i>Political Shakespeare: Essays in Cultural Materialism</i>, 2<sup>nd</sup> ed., eds. Jonathan Dollimore and Alan Sinfield (Ithaca: Cornell University Press, 1994), 18–47.</li> </ol>
第七講	《亨利五世》 公民政治、公民宗教和戰爭
第八講	《亨利五世》 現代政治與現代人
必讀	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 《亨利五世》，方平主編：《莎士比亞全集》（石家莊：河北教育出版社，2000年），第7卷。</li> <li>2. 韋伯著，馮克利譯：〈以政治為業〉，收入《學術與政治》（北京：生活·讀書·新知三聯書店，2005年）。</li> <li>3. 赫伯特·馬爾庫塞著，劉繼譯：《單向度的人》（上海：上海譯文出版社，1989年）。</li> <li>4. Weber, "Power Prestige and the Great Powers," in <i>Economy and Society</i> (California: University of California Press, 1978), 910–912.</li> </ol>
參考閱讀	<p>莎劇注釋本</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gary Taylor ed., <i>Henry V</i> (Oxford: Oxford University Press, 1982).</li> </ol> <p>其他</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 安東尼·吉登斯著，胡宗澤、趙力濤譯，王銘銘校：《民族：國家與暴力》（北京：生活·讀書·新知三聯書店，1998年），第4章。</li> <li>2. 柯利弗德·格爾茨著，韓莉譯：《文化的解釋》（南京：譯林出版社，1999年），第9–10章。</li> </ol>

- |  |  |
|--|--|
|  | <ol style="list-style-type: none"><li>3. David Scott Kastan, “‘The King is a Good King, But It Must Be as It May’: History, Heroism, and Henry V,” in <i>Shakespeare and the Shape of Time</i> (Hanover, N.H.: University Press of New England, 1982), 56–76.</li><li>4. Max Meredith Reese, <i>The Cease of Majesty</i> (London: Edward Arnold Publishers, 1961), 317–332.</li><li>5. Norman Rabkin, “Rabbits, Ducks, and Henry V,” in <i>Shakespeare Quarterly</i>, 28:3 (1977): 279–296.</li><li>6. Tim Spiekeman, “King Henry V,” in <i>Shakespeare’s Political Realism</i> (Albany: State University of New York Press, 2002), 125–152.</li><li>7. Vickie Sullivan, “Princes to Act: Henry V as the Machiavellian Prince of Appearance,” in <i>Shakespeare’s Political Pageant</i>, eds. Joseph Alulis and Vickie Sullivan (Lanham; Maryland: Rowman &amp; Littlefield Publishers, Inc, 1996), 125–152.</li></ol> |
|--|--|