

# 三邊互動

## 三邊互動

# 三邊互動

這裏，要向作者和讀者簡報兩件事：

其一，今年7月，「二十一世紀論叢」第一批7本書在香港出版(具體情況請參見162頁)，正好趕上在香港書展陳列。讀者對這批純學術、文化書籍的反應，超乎我們的預期。

其二，明年是跨世紀、跨千年紀的一年，我們歡迎世界各地的作者、讀者向我們推薦選題和新作者，歡迎來稿，共同參與本刊的學術、文化和思想交流。

而以上兩點，也是編者要謝謝作者和讀者的。

——編者

### 「顧準熱」的問題

8月號羅崗的文章，鮮明地指出了近年來「顧準熱」的問題：顧準對現代化的批判性思考，在「顧準熱」中被輕易地轉化為對當下意識形態的讚美和支持。現在，顧準被塑造成這樣一個形象：他從理想主義轉向經驗主義，從歐洲大陸模式轉向英美模式，從計劃經濟轉向市場經濟。如此，顧準成了90年代中國自由主義思想的先驅。而羅崗指出，在「革命的

第二天」爭取「理想主義」和現實對話的可能性，是顧準思想最動人的地方。我們必須注意顧準是在對資本主義批判的前提下思考中國問題的，這與90年代自由主義對理想主義的徹底棄絕和對資本主義的全面讚美不可同日而語。

還有一個相關的問題應該引起注意。如今，對中國傳統社會主義的批判在大陸也不再是一種忌諱了，但這類貌似猛烈的批判背後往往是對現實的真正批判能力的喪失，因為它們幾乎都把對歷史的否定簡單地轉化為對現實的讚美和對未來的空洞允諾。這與過去盛行的「憶苦思甜」模式如出一轍。這是值得深思的。

薛毅 上海

98.9.5

### 自由主義抑或經濟政治學？

如果說90年代中國大陸最主要的文化知識特點可以「後現代」概括的話，那麼近期似乎又有另一股文化風氣開始風行，即某些人所謂的「自由主義」。的確，從目前法學、經濟學、政治學等幾股相交叉的學科匯流看，它們共同帶有某

些英美式或哈耶克式的自由主義的影子。這在政治學方面表現得更為直接，尤其是憲政思想的鼓吹：既有相關理論的譯介(如北京三聯書店的「憲政譯叢」)，也有憲政建設的可行性討論(如《二十一世紀》1998年6月號的「憲政的理念與現實」的專題討論)。

然而，若以自由主義這個語義複雜模糊的概念來指稱當前的社會文化思潮，我以為有些大而不當，不若杜撰以「經濟政治學」來概括更為恰當。我認為，當前的主導文化動向與經濟有更直接的聯繫。上述自由主義思潮的一般性理論基礎，就是自由經濟人以及由自由經濟人所構成的契約關係。它對法律制度形成中的「民間文化」要素的基礎性強調，與西方法學思想對自由經濟人和自由契約關係的原初性基礎強調不無曲折相關。這裏，作為法的社會基礎究竟是傳統東方式的還是現代西方式的並不重要，重要的是兩者都重視法的民間基礎。也就是說，他們帶有一種相當明確的意向：通過理論對實踐的引導，在中國造就這樣一種自由經濟人的社會基礎。另外，我之所以要將當前的文化主導動態同「經濟」這一概念相聯繫，還因為它們表現出某種經濟算計的特點。最有代表性的要算是對改革的得失算計，至於其他更靠近個人利益層面的算計自然也不會少。

經濟政治學的另一方面就是與政治的關係。一般學人都

很容易看出，上面所涉及的文化活動並不是圈子裏的封閉性學術活動，他們不約而同地把學術活動同制度的建設、改造的思考緊密地聯繫在一起。儘管這些學者的政治火藥味似乎沒有那麼強烈，但卻是對政治統治的更為基礎的制度因素的思考。另外，從文革中過來的人可能都記得這樣一條「政治經濟學」邏輯：政治是最大的經濟。像「抓革命，促生產」、「寧要社會主義的草，不要資本主義的苗」的提法，就是赤裸裸的政治唯一論的表現了。但現在則大為不同了，經濟幾乎成了唯一重要的東西。上至「經濟就是最大的政治」、「發展才是硬道理」這些綱領性治國之策，中到最小成本與最大收益的改革算計，下到全社會的經濟利益追求，無不說明這點。經濟指標不僅成了評判政治的尺度，而且常常表現出化約政治的意向。當然，這種化約實際上是不可可能的，其真正

意圖恐怕還是以對經濟功利的強調來謀取政治功利的實現吧。

姚新勇 廣州

98.8.10

## 啟動民主政治需要理念 堅定的大政治家

貴刊6月號〈孫科與1943-1946年的憲政運動〉一文，梳理了孫科在那段時期的若干言論，但對其人的歷史全貌及黨政運動的背景缺乏深入的了解和分析。孫科在國民黨內部身份特殊，周圍有一小圈子，俗稱「太子黨」。他本人能力平庸，但政治欲望很強。雖然因為留學美國，在意識形態上有若干美國的民主政治理念，但並非一個有堅定政治理念的政治家，而更多地表現出政客的氣味。民主憲政常常是當他在野時爭奪權力資源的工具而已。1943年秋開始的民主憲政運動，肇發於蔣迫於美國壓力，提出要實施憲政、選政於

民。孫科當時在國民黨權力系統中處於「賦閒」的位置，遂以「黨內民主派領袖」的形象，力圖通過權力資源的再分配，為自己爭得一塊有利位置。但他生性軟弱，且緋聞不斷，只要蔣稍加安撫，以利誘之，孫科即放棄自己的政治理念，乖乖成為蔣的附庸。

在權威主義在現代民主政治的轉型過程中，執政黨內民主派的作用舉足輕重，社會上群眾性憲政運動的成功，需要最高權力系統中開明派的支持和呼應。但環顧當時國民黨內，無論是孫科還是比較開明的政學家，皆非政治理念明晰的政治家，多為見風使舵的政客或唯唯諾諾的技術官僚。如此「黨內民主派」何堪承擔體制轉型的重任！中國民主政治轉型屢屢受挫，其中一個原因是缺乏葉利欽式的政治家，民主政治本不需要葉利欽，但啟動民主政治卻需要這樣的人物。聯想到當今中國，民主距離又是何等的遙遠！

過客 上海

98.7

## 圖片來源

封面、封二 電腦製圖：林立偉；文字：金觀濤。

頁5 Diego Rivera, *The Cane Cutters* (detail).

頁40、41 王苗作品。

頁60、95、113 資料室圖片。

頁75 吳瑞提供。

頁81上 Antonio López García, *Sinforoso and Josefa* (1955).

頁81下 Antonio López García, *Atocha* (1964).

頁82上 Antonio López García, *Madrid, Near the Observatory* (1965-70).

頁82下 Antonio López García, *Antonio López Torres' House* (1972-75).

頁83上 Antonio López García, *Skinned Rabbit* (1972).

頁83下 Antonio López García, *Madrid As Seen From the Torres Blancas* (1976-82).

頁84 Antonio López García, *Toilet and Window* (1968-71).

頁87 Yin Xin, *Kai Feng Jews* (1997).

頁89、90 宋曉霞提供。

頁97 莫言：《酒國》（長沙：湖南文藝出版社，1993），封面。

頁100 William Hogarth, *A Midnight Modern Conversation* (detail).

頁124、125 韋君宜：《思痛錄》（北京：北京十月文藝出版社，1998），封面；插頁。

封三 Antonio López García, *Man and Woman* (1968-90).

封底 Antonio López García, *Iris and Roses* (1977-80).