

珠三角及長三角加工出口  
對總產值及就業的貢獻

宋恩榮

滬港發展聯合研究所

---

Shanghai-Hong Kong Development Institute

二零一零年八月



## 作者簡介

宋恩榮教授為香港中文大學經濟學系主任及教授，滬港發展聯合研究所聯席所長，香港亞太研究所副所長。

研究方向：大中華地區經濟整合（中國大陸、台灣、以及香港），中國經濟圈的貿易及投資。

# 珠三角及長三角加工出口 對總產值及就業的貢獻\*

Processing Exports in the Pearl River and Yangzi River Deltas:  
Contributions to Gross Domestic Products and Employment

## 摘要

珠三角及長三角是中國兩個最重要的加工出口基地(佔全國總出口三分之二)，而其加工出口佔全國總出口約四成。本文量化全國及兩個三角洲的加工出口創造的增加值和就業，發現加工出口對全國和兩個三角洲的GDP和就業的增長都有十分顯著的貢獻。與一般貿易出口比較，加工出口的增值率雖然較低，可是隨著改革開放的深化，加工出口使用的本土原料和零件不斷增加，其增值率大幅上升。

## Abstract

The Pearl River Delta and the Yangzi River Delta are the two main export regions in China, generating two-thirds of China's total exports. The bulk of the exports of the two Deltas are processing exports, and they constitute 40 percent of China's total exports. This paper found that the contributions to the GDP and employment of the two Deltas generated by processing exports from the mid 1990s to the present were very significant. As expected, the rates of value-added of processing exports were lower than those of non-processing exports. However, with the progress of economic reforms, the rate of value-added of processing exports have rose rapidly as they have substituted domestically produced components for imported ones.

---

\* 筆者特別感謝香港中文大學香港亞太研究所的支持，及彭淑芬小姐在研究工作上的幫忙。

## 引言

自改革開放以來，中國加工出口增長迅速，佔全國出口一半左右，其中八成以上來自三資企業。中國成為「世界工廠」，始自港商在珠三角加工出口的投資，外商負責上游工序(如接單、產品設計、原料採購)及下游工序(如出口、付運、財務保險安排)，而中游的工序(如加工、包裝等)則多由內地生產者負責。

圖一顯示加工出口及一般出口佔中國總出口的百分比。加工出口從無到有，增長十分迅速。從 1982 年到 1996 年，加工出口佔全國總出口的比重從零上升至 56%，而同期間一般貿易出口的比重卻從 100% 下降至 42%。在 1996 至 2004 年間，加工出口與一般出口的增長率相若，兩種出口佔總出口的比重沒有大變化。從 2004 到 2009 年五年間，加工出口的增長卻低於一般出口，期間，加工出口佔全國出口的比重急速下降了六個百分點，而一般出口的比重卻上升了三個百分點。這個轉變是因為中國開始限制加工出口，並實行國民待遇，取消對外資的特殊優惠。

圖二顯示三資企業出口佔加工出口、一般貿易出口及全國出口的百分比。加工出口大部分來自三資企業，而一般貿易出口則大部分來自本土企業。從 1994 年到 2009 年，三資企業出口佔加工出口的比率從 54% 上升至 84%，同期間，其佔一般貿易出口的比重亦從 7% 上升至 29%。至於三資企業佔全國總出口的比例，則從 1994 年的 29%，上升至 2005 年 58.3% 的高峰，其後滑落至 2009 年的 56%。

自鄧小平南巡以來，加工出口投資迅速自廣東自沿海向北擴展至長三角及渤海灣地區。珠三角<sup>1</sup>及長三角<sup>2</sup>是中國兩個最重要的出口基地，其出口佔全國總出口的三分之二，而其中五成多為加工出口。兩個三角洲的加工出口佔全出口約四成，在全國有著舉足輕重的地位。

---

<sup>1</sup> 珠江三角洲包括廣州、深圳、珠海、佛山、江門、東莞、中山、惠州市區、惠東、博羅、肇慶市區、高要以及四會。

<sup>2</sup> 長江三角洲包括上海市、蘇州市、無錫市、常州市、鎮江市、南京市、揚州市、泰州市、南通市、杭州市、寧波市、嘉興市、湖州市、紹興市、舟山市及台州市。

筆者過往的研究(Sung2007)，計算了加工出口的增值率，也分析了加工出口的對中國經濟的貢獻。本文則把筆者過往的研究方法應用來分析珠三角及長三角的加工出口。

加工貿易的利弊，在國內及海外都引起廣泛的爭論(Sung 2007:50-55)。總括而言，自中國改革開放至入世的廿餘年間，中國貿易體制並不靈活，對出口企業不利。此外，中國的關稅較高，中國企業如果使用入口的原材料或零部件，便要支付關稅，削弱了出口的競爭力。中國加工出口的政策，令用於出口的原材料可以免關稅進口，使出口企業面對國際市場價格的競爭。此外，三資企業有進出口自主權，免除了中央計畫對外貿的束縛。中國對外資及加工出口的靈活政策，吸引外資(特別是港、台資本)把勞工密集的工序大舉遷移到中國，使中國出口迅速擴張，成為「世界工廠」，並吸收了農村大量剩餘勞動力，對中國整體經濟迅速發展及幫助大量農民脫貧都功不可沒。

### **加工出口的弱點**

根據一般說法，中國加工出口工業有下列三個弱點(Sung 2007:45-46)。首先，加工出口兩頭在外，大部份是勞力密集的工序，是以其增值率偏低，技術含量也較低。其次，優惠外資的政策使本土企業(特別是民營企業)，難以與外商競爭，容易造成對外商的依賴(三資企業佔加工出口的比例在八成以上)。第三，除了中央對外商的的優惠外，地方政府為了爭取表現，往往層層加碼，甚至給予外商「超國民待遇」的優惠(例如免費提供土地)，或違規引進高污染的項目。

### **加工出口優劣論證**

以上三個論點，雖然有一定根據，不過並不全面。首先，低增值率和低技術含量不一定是缺點。現代的跨國生產網路趨向全球化，產品的增值工序按比較優勢分佈在不同國家，是以每個國家的增值率一般會較低。此

外，中國有龐大的剩餘勞動力，擁有生產勞力密集產品的天然優勢，而這些產品的技術含量一般較低。

亞洲四小龍的工業化，也是從出口勞力密集的低增值產品開始。在四小龍充分利用剩餘勞動力，工資開始上漲，便有提高產品檔次和工業轉型的需要。加工出口是否會導致低增值和低技術的陷阱，要從動態而非靜態的角度分析，關鍵是隨著工資上漲，加工出口的增值率和技術含量是否隨之提高。

三資企業佔中國出口的比例固然很高，但並不一定做成對外資的依賴。在改革開放初期，中國外貿體制與世界市場不適應，本土企業不具備開拓世界市場的條件，外資對出口的貢獻功不可沒，以優惠政策吸引外資，實在無可厚非。在中國市場機制漸漸成熟的今天，本土企業已具備進軍世界市場的條件，中國理應實行國民待遇，對本土及外資企業一視同仁，以免人為地加深對外資的依賴。從 2008 年開始，中國已對外資企業實施國民待遇，再不會如以往一般歧視本土企業。此外，中國外貿體制與國際接軌，關稅大幅下降，加工出口享有的優惠(免關稅進口原料)，不再如以往一般重要。如前所述，從 2005 年開始，中國一般貿易出口的增長率已超越加工出口，而三資企業佔中國總出口的比例也從 2005 年的高峰下滑，說明出口對外資的依賴程度正在減弱。

至於地方政府為吸引外資而層層加碼的問題，是政策執行出現偏差。在中國實施國民待遇的今天，這一類的偏差已不常有。

以上的論述，說明加工出口的負面影響主要源於政策偏差，而加工出口對創匯，就業和經濟增長的正面影響卻顯然易見。

加工出口的真正弱點並非以上論者常提及的三項，而在於下述兩方面：

首先，大部份製造業總帶來一定的噪音、交通流量及污染。如果加工出口的增值率極低(實證研究顯示，部份加工出口的增值率甚至少於 5%)，其收益便低於其衍生的外部成本。

其次，低增值的加工出口，往往誇大中國與美國(或其他貿易夥伴)的貿易順差，從而招惹保護主義的壓力。據筆者和其他學者的一項實證研究顯示，在 2002 年，中國對美國的出口，總增值率祇有 37%，而美國對中國的出口，總增值率卻達 87%。2005 年美國對華貿易逆差(按貿易價值計算)為 2,016 億美元，可是按附加值(增值)計算祇有 396 億美元 (Lau et al.2006:13)。據筆者另一項研究顯示，直至 2003 年，比較港商投資內地生產的加工出口，內地的增值率低於香港的增值率(Sung 2007:65)。從增值率的角度而言，這些產品其實是香港的出口，可是按產地來源的規定，這些產品全部算為中國出口，使中國蒙受巨大的貿易保護主義壓力。

### 加工出口政策的轉變

從 2003 年開始，中國外貿出現大量盈餘，人民幣在國際壓力下升值，而中國對出口及加工出口的政策亦有轉變。從宏觀環境而言，人民幣升值和新勞動法的實施都有抑制出口增長的作用。

除了出口的宏觀環境改變，從 2004 年開始，中央不斷強調自主創新，並倡議經濟發展應從重量過渡到重質。中國同時優化加工出口，限制低增值或勞力密集的出口，例如在 2006 年取消成衣(勞力密集產品)的出口退稅，及禁止或限制低增值或高耗能的加工出口。此外，中國在 2008 年開始改革企業所得稅，實行國民待遇，取消特別優惠外商的政策，此舉對加工出口也有負面的影響。

隨著中國政策轉變，從 2005 年開始，中國加工出的成長率下降至低於一般出口的成長率，而三資企業佔總出口的比例也從 2005 年 58% 的高峰，下降至 2009 年的 55.9%。

2008 年發生的金融海嘯，使中國出口大幅滑坡，沿海民工嚴重失業，二千多萬人回流農村。為了維持增長和就業，政府改變政策，重新鼓勵出口，恢復勞力密集產品(包括成衣)的出口退稅。



## 兩個三角洲的加工出口

全國和兩個三角洲的出口及加工出口列於表一，括弧內的數字是佔全國出口的百分比。在 2008 年，廣東出口佔全國出口約三成，而其加工出口則佔全國出口約兩成。我們沒有珠三角加工出口的統計數字，不過因為廣東的出口絕大部份源於珠三角(2008 年的比例為 96%)，是以本文以廣東的加工出口代替珠三角的加工出口。

在 2008 年，大長三角(上海、江蘇與浙江)的出口佔全國出口約 39%，其加工出口則佔全國總出口的 17%。

大長三角的加工出口是江蘇與浙江兩省與上海市的加工出口的總和。江蘇與浙江兩省的加工出口統計來自兩省的經濟統計年鑒，而上海的加工出口則要從海關統計的數字估計而得出<sup>3</sup>。大長三角的出口約一半為加工出口。

本文沒有長三角加工出口的資料，但因為大長三角的出口大部份來自長三角(2008 年的比例為 96%)，我們假定加工出口佔總出口的比例在大長三角與長三角兩地都一樣，從而估計長三角加工出口的數字。在 2008 年，長三角的加工出口約為全國出口的五分之一。

## 加工出口對總產值和就業的貢獻

一般而言，經濟研究可以用投入產出表來計算出口對總產值和就業的貢獻，通過投入產出分析，我們不僅可以計算出口在本行業的直接增值，亦可計算出口通過使用本土生產的中間投入所產生的間接增值。直接增值

<sup>3</sup> 中國海關統計有以下三種有關上海出口的統計數字

- (A) 通過上海海關的總出口
- (B) 通過上海海關的加工出口
- (C) 上海地區生產的總出口

本文要估計的是上海地區生產的加工出口(以 D 代表)。B 包括 D，也包括一些上海以外(例如長三角)生產的加工出口。本文假定加工出口佔(A)及(C)兩者的比例相同，是以：

$$D=C*(B/A)$$

與間接增值之和則為總增值。

有關中國經濟的投入產出研究甚多，不過因為加工出口兩頭在外，其使用的本土投入遠比一般貿易出口為少，是以加工出口的間接增值率及與本土經濟的聯繫都比一般貿易出口為低。這意味著我們需要分別估算加工出口及一般貿易出口的投入產出表。

迄今只有兩個研究有分別估算加工出口及一般貿易出口的投入產出表，其中一個估算中國 1995 年的出口(Chen et al. 2001)，而另一個則估算中國 2002 年的出口(劉遵義等. 2007)。

從這兩個研究，我們可估計加工出口及其它出口的經濟貢獻，結果見諸表三。表三顯示加工出口及其它出口大為不同。在 1995 年，其他出口的直接增加值是加工出口的兩倍，而其間接增加值卻為加工出口的二十六倍！兩者的間接增加值有著天淵之別，是因為加工出口主要使用入口原料，與本土經濟聯繫甚低。在創造就業方面，兩者的差別就更為顯著。

從 2002 年的研究可見，隨著改革開放和中國削減關稅，加工出口和非加工出口的差異有所下降，不過兩者的差異仍然十分顯著：無論是間接增加值和間接就業人數，其他出口都是加工出口的三倍多。

珠江及長江兩個三角洲的加工出口都是勞力密集的產品，其差異不會太大。本文假定每千美元加工出口創造的增加值和就業，在兩個三角洲都和全國平均相同。由此本文估算兩個三角洲的加工出口創造的總增加值和總就業，其結果見諸表四(1995 年)及表五(2002 年)。

表四顯示，在 1995 年全國加工出口為 737 億美元，其創造總增加值為 130 億美元，佔 GDP 1.8%，其創造總就業達 420 萬，佔總就業人口 0.7%。因為全國 57% 的加工出口來自廣東，是以加工出口對廣東經濟頗為重要(佔 GDP 13.9%，佔總就業 6.8%)。不過加工出口對長三角的貢獻就有限(佔 GDP 2.3%，佔總就業 1.2%)。

表五顯示，在 2002 年，加工出口佔廣東經濟的比重穩步上升(佔 GDP 17%，佔總就業 20.6%)，其佔長三角經濟的比重也不容忽視(佔 GDP 5.7%，佔總就業 8.9%)。

從 1995 至 2002 年間，加工出口增長迅速(每年平均增長率為 14%)，本文因此計算加工出口對經濟增長的貢獻，結果見諸表六。從 1995 至 2002 年，加工出口增長了 1,062 億美元，其創造增加值增長了 187 億美元，佔同期 GDP 增長額的 2.6%。其創造就業增長了 1,577 萬人，佔全國總就業增長額的 13.9%。

在廣東，在 1995 至 2002 年期間，加工出口增長對 GDP 增長額的貢獻達 19.3%，對總就業增長額的貢獻則高達 53.9%。同期間，在大長三角，加工出口對 GDP 增長額的貢獻達 8.2%，對總就業增長額的貢獻更高達 96.1%。

與一般出口比較，加工出口兩頭在外，每單位出口創造的總增加值與總就業都較低，可是加工出口對兩個三角洲的經濟增長，特別是總就業的增長，卻有巨大的貢獻，其中原因有兩個。首先，加工出口增長十分迅速；其次，從 1995 到 2002 年，每千美元加工出口所創造的總增加值與總就業都大幅提高，特別是其創造的間接增加值與間接就業，增長尤其顯著(見表三)。期內每千美元出口的間接增加值從 23 美元上升至 121 美元，增加四倍多；而間接就業則從 0.009 人上升至 0.066 人，增加六倍多。間接增加值及就業大幅上升，說明加工出口使用的本土投入明顯增加，也就是說加工出口與本土經濟的聯繫顯著提高。

### 加工出口的毛利率

用於製造加工出口的進口原料可免關稅，是以其價值刊於《中國海關統計》。從這些資料，我們可以計算出加工出口的毛利率：

$$\text{毛利率} = \frac{\text{加工出口價值} - \text{進口原料價值}}{\text{加工出口價值}} \times 100\%$$

中國和國外的不少研究，都錯誤地以為毛利率便是總增值率，其實毛利率比總增值率稍高。在計算毛利時，我們祇扣除加工出口直接使用的進口原料，卻沒有扣除間接使用的進口原料(例如加工出口用本土生產的電力，可是發電卻要用進口石油，這石油便是加工出口間接使用的進口原料)，是以毛利率比總增值率為高。不過加工出口使用的本土原料不多，是以其間接使用的原料也不會很多，所以毛利率與總增值率的差別不會很大，可以作為總增值率的代用統計。

毛利率的優點是容易計算，無需投入產出的大量資料。從現有的海關統計，我們可以計算每年及每個地區的加工出口的毛利率。中國及兩個三角洲的加工出口毛利率見諸圖三。

在九十年代初，中國加工出口的毛利率只有 20% 左右，其後迅速增加，至 1998 年已超過 30%，到 2007 年更超過 40%，反映全國加工出口的增值率顯著增加。

廣東加工出口的毛利率的水準及變化與全國十分接近，其毛利率從 1992 年的 17% 上升至 2008 年的 40%。

大長三角加工出口的毛利率比全國及廣東稍高，其趨勢卻成 U 形：從 1999 年的 41% 下降至 2004 年的 31%，其後卻回升至 2008 年的 50%。

大長三角包括上海、浙江及江蘇三個地區。這三個地區加工出口的毛利率見諸圖四。浙江及上海加工出口的毛利率較高，浙江加工出口的毛利率大部分時間甚至超越上海的加工出口，而江蘇加工出口的毛利率則較低。

浙江加工出口的毛利率，從 1996 年的 29%，上升至 2007 年的 55%。上海加工出口的毛利率，則從 1993 年的 19%，上升至 2008 年的 59%。江蘇加工出口毛利率的走勢卻呈「U」形：從 1999 年的 39% 下降至 2004 年的 16%，其後回升至 2008 年的 41%。大長三角的加工出口過半來自江蘇，是

以大長三角加工出口毛利率的變化亦呈「U」形。

江蘇加工出口毛利率在 1999 年至 2004 年間大幅下降，在時間上恰恰與臺灣的筆記簿電腦裝配大舉遷移到江蘇吻合。筆記簿電腦是高科技產品，可是其裝配卻是低科技的工序。隨著產品供應鏈的全球化，我們不能從最終產品的技術含量判斷其加工裝配的技術含量，而應考察加工裝配這個特定工序的技術含量。

電子產品近年在中國出口的比重不斷增加。因為電子產品往往被視為高科技產品，不少論者由此判斷中國出口結構正迅速轉向高科技產品。不過加工出口佔中國電子產品出口八成，其技術含量不高，是以上述判斷流於片面。

浙江加工出口的毛利明顯高於江蘇，原因估計有兩個。首先，江蘇的加工出口絕大部份來自外商，而浙江卻有較多的本土企業(特別是民營企業)。根據筆者的研究，在加工出口中，本土企業的毛利率遠高於三資企業，這是因為本土企業較多使用本地生產的原材料和零件(Sung2007:58)。

其次，江蘇的加工出口絕大部份是電子產品，而浙江的加工出口則較多傳統勞力密集產品(如成衣)。電子產品(如 DVD、MP3、電腦筆記簿)的生產需要高端零部件，大部份要依靠入口，而傳統的勞力密集產品的生產卻較容易找到本土的材料和零部件替代進口的材料。

### 加工出口佔總產值的比例

如前所述，加工出口毛利比加工出口總增加值稍高，前者可以作為後者的代用統計。表七顯示出每年和每個地區加工出口毛利佔 GDP 的比例，可以作為加工出口創造的總增值佔 GDP 的指標。

從表七可見，全國加工出口毛利佔 GDP 的百分比迅速提高，從 1990 年的 1.7% 上升至 2007 年的 7.4%。廣東出口加工毛利佔總產值的比例，則從 1992 年的 9.5%，上升至 2007 年的 22%。大長三角加工出口毛利佔總產

值的比例，則從 1995 年的 1%，上升至 2007 年的 14%。表八顯示，在大長三角的三個省市(上海、江蘇和浙江)，加工出口毛利佔總產值的比例都迅速上升。

## 結論

加工出口雖然兩頭在外，增值率較低，可是加工出口對經濟增長和就業的貢獻顯著，在兩個三角洲尤其重要。加工出口的增值率迅速上升，表示加工出口與本地經濟聯繫不斷增加，也說明其產品質量及檔次有所提高。有論者認為加工出口是低技術行業，發展前景有限，這種觀點也流於片面。

如前所述，高端的電子產品(以江蘇為代表)的加工裝配並非高科技的工序，其增值率頗低，而傳統勞力密集產品的加工出口(以浙江為代表)，較容易由本土企業掌控，其增值率相對較高。由此可見，決策者鼓勵電子產品出口而限制傳統勞力密集產品(如成衣)的出口，其實並不科學。

中國優化加工出口的政策，有部分正確，可是也有錯誤的地方。正確的部分包取締高污染及和高資源消耗的行業，以及限制極低增值的加工出口。錯誤的則是決策者忽視傳統勞力密集行業(如成衣)有極大優化及提高的空間。這些行業容易由本土企業掌控，其優化的潛力甚至超越由外商專利掌控的電子產品。

最後，中國優化出口的政策操之過急，忽略了中國農村仍有龐大的剩餘勞動力，仍需要發展加工出口。加工出口對 GDP、就業及社會穩定都有巨大貢獻，而限制加工出口的結果是製造大量失業。

## 參考文獻

- Chen, Xikang, Leonard K. Cheng, K. C. Fung, and Lawrence J. Lau. 2001. The Estimation of Domestic Value-Added and Employment Induced by Exports: An Application to Chinese Exports to the United States. Working Paper, Department of Economics, Stanford University, June.
- Lau, Lawrence J., Xikang Chen, Leonard K. Cheng, K. C. Fung, Jiansuo Pei, Yun-Wing Sung, Zhipeng Tang, Yanyan Xiong, Cuihong Yang and Kunfu Zhu. 2006. Estimates of U. S.-China Trade Balance in Terms of Domestic Value-Added. Stanford Center for International Development Working Paper no. 295. Stanford, CA: Stanford Center for International Development, Stanford University.
- Sung, Yun-Wing. 2007. “Made in China: From World Sweatshop to a Global Manufacturing Centre?” , *Asian Economic Papers*, Vol. 6, no. 3, pp. 43-75.
- 劉遵義、陳錫康、楊翠紅、鄭國漢、馮國釗、宋恩榮、祝坤福、裴建鎖、唐志鵬。2007。「非競爭型投入佔用產出模型及其應用——中美貿易順差透視」，《中國社會科學》，第五期（總一六七期），北京，頁91-103。

## 附錄

表一：中國、珠三角及長三角的出口及加工出口(百萬美元)

|      | 中國                 |                   | 廣東                |                   | 珠三角               | 大長三角              |                   | 長三角               |                   |
|------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
|      | 出口                 | 加工出口              | 出口                | 加工出口              | 出口                | 出口                | 加工出口              | 出口                | 加工出口              |
| 1995 | 148,780<br>(100)   | 73,700<br>(49.5)  | 56,592<br>(38.0)  | 42,276<br>(28.4)  | 46,106<br>(31.0)  | 29,967<br>(20.1)  | 10,789<br>(7.3)   | 29,215<br>(19.6)  | 10,518<br>(7.0)   |
| 1996 | 151,048<br>(100)   | 84,330<br>(55.8)  | 59,346<br>(39.3)  | 47,156<br>(31.2)  | 53,735<br>(35.6)  | 32,777<br>(21.7)  | -                 | 32,731<br>(21.7)  | -                 |
| 1997 | 182,797<br>(100)   | 99,602<br>(54.5)  | 74,564<br>(40.8)  | 54,831<br>(30.0)  | 61,412<br>(33.6)  | 38,975<br>(21.3)  | -                 | 38,547<br>(21.1)  | -                 |
| 1998 | 183,712<br>(100)   | 104,454<br>(56.9) | 75,618<br>(41.2)  | 58,361<br>(31.8)  | 66,278<br>(36.1)  | 42,159<br>(22.9)  | 18,209<br>(9.9)   | 41,933<br>(22.8)  | 18,111<br>(9.9)   |
| 1999 | 194,931<br>(100)   | 110,882<br>(56.9) | 77,705<br>(39.9)  | 60,398<br>(31.0)  | 67,439<br>(34.6)  | 49,471<br>(25.4)  | 21,157<br>(10.9)  | 47,800<br>(24.5)  | 20,443<br>(10.5)  |
| 2000 | 249,203<br>(100)   | 137,652<br>(55.2) | 91,919<br>(36.9)  | 71,780<br>(28.8)  | 84,741<br>(34.0)  | 69,854<br>(28.0)  | 28,406<br>(11.4)  | 67,102<br>(26.9)  | 27,287<br>(10.9)  |
| 2001 | 266,098<br>(100)   | 147,433<br>(55.4) | 95,421<br>(35.9)  | 76,502<br>(28.7)  | 90,829<br>(34.1)  | 78,720<br>(29.6)  | 31,300<br>(11.8)  | 75,096<br>(28.2)  | 29,859<br>(11.2)  |
| 2002 | 325,596<br>(100)   | 179,928<br>(55.3) | 118,458<br>(36.4) | 93,186<br>(28.6)  | 112,608<br>(34.6) | 98,924<br>(30.4)  | 38,970<br>(12.0)  | 94,199<br>(28.9)  | 37,109<br>(11.4)  |
| 2003 | 438,228<br>(100)   | 241,851<br>(55.2) | 152,848<br>(34.9) | 118,145<br>(27.0) | 145,056<br>(33.1) | 146,580<br>(33.4) | 63,785<br>(14.6)  | 141,336<br>(32.3) | 61,503<br>(14.0)  |
| 2004 | 593,326<br>(100)   | 327,970<br>(55.3) | 191,569<br>(32.3) | 145,629<br>(24.5) | 181,845<br>(30.6) | 215,375<br>(36.3) | 100,637<br>(17.0) | 208,338<br>(35.1) | 97,349<br>(16.4)  |
| 2005 | 761,953<br>(100)   | 416,467<br>(54.7) | 238,171<br>(31.3) | 175,068<br>(23.0) | 227,122<br>(29.8) | 286,370<br>(37.6) | 139,410<br>(18.3) | 275,418<br>(36.1) | 134,079<br>(17.6) |
| 2006 | 968,978<br>(100)   | 510,355<br>(52.7) | 301,948<br>(31.2) | 208,384<br>(21.5) | 288,745<br>(29.8) | 369,789<br>(38.2) | 180,453<br>(18.6) | 355,399<br>(36.7) | 173,431<br>(17.9) |
| 2007 | 1,220,456<br>(100) | 617,560<br>(50.6) | 369,239<br>(30.3) | 246,167<br>(20.2) | 354,085<br>(29.0) | 469,396<br>(38.5) | 220,760<br>(18.1) | 450,674<br>(36.9) | 211,955<br>(17.4) |
| 2008 | 1,430,693<br>(100) | 675,182<br>(47.2) | 404,188<br>(28.3) | 261,359<br>(18.3) | 387,208<br>(27.1) | 552,843<br>(38.6) | 242,549<br>(17.0) | 530,600<br>(37.1) | 232,790<br>(16.3) |

注：括弧內之數字代表佔全國總出口的百分比。

大長三角的加工出口數字來自表二。本文假定大長三角及長三角這兩個區域其加工出口佔總出口的比例相同，從而估算長三角的加工出口。

資料來源：中國統計年鑒、廣東統計年鑒、長江和珠江三角洲及港澳特別行政區統計年鑒，上海統計年鑒、江蘇統計年鑒、浙江計年鑒以及長江三角洲各市統計年鑒。



表二：大長三角的加工出口 (百萬美元)

|      | 大長三角               | 上海 <sup>1</sup>  | 江蘇 <sup>2</sup>   | 浙江 <sup>3</sup>  |
|------|--------------------|------------------|-------------------|------------------|
| 1995 | 10,789<br>(100)    | 5,356<br>(49.6)  | 3,849<br>(35.7)   | 1,584<br>(14.7)  |
| 1996 | -                  | 5,942            | -                 | 2,267            |
|      | -                  | -                | -                 | -                |
| 1997 | -                  | 6,725            | -                 | 2,636            |
|      | -                  | -                | -                 | -                |
| 1998 | 18,209<br>(100)    | 7,170<br>(39.4)  | 8,458<br>(46.4)   | 2,581<br>(14.2)  |
| 1999 | 21,157<br>(100)    | 8,458<br>(40.0)  | 9,857<br>(46.6)   | 2,843<br>(13.4)  |
| 2000 | 28,406<br>(100)    | 10,780<br>(37.9) | 13,652<br>(48.1)  | 3,975<br>(14.0)  |
| 2001 | 31,300<br>(100)    | 11,438<br>(36.5) | 15,212<br>(48.6)  | 4,651<br>(14.9)  |
| 2002 | 38,970<br>(100)    | 12,659<br>(32.5) | 21,264<br>(54.6)  | 5,047<br>(13.0)  |
| 2003 | 63,785<br>(100)    | 19,913<br>(31.2) | 36,589<br>(57.4)  | 7,284<br>(11.4)  |
| 2004 | 100,637<br>(100)   | 32,451<br>(32.2) | 56,962<br>(56.6)  | 11,224<br>(11.2) |
| 2005 | 139,410<br>(100)   | 41,145<br>(29.5) | 82,051<br>(58.9)  | 16,215<br>(11.6) |
| 2006 | 180,453<br>(100)   | 51,691<br>(28.6) | 106,135<br>(58.8) | 22,628<br>(12.5) |
| 2007 | 220,760<br>(100)   | 62,888<br>(28.5) | 130,564<br>(59.1) | 27,307<br>(12.4) |
| 2008 | 242,549<br>(100.0) | 69,739<br>(28.8) | 141,965<br>(58.5) | 30,845<br>(12.7) |

注：括弧內之數字代表佔全國總出口的百分比。

- 資料來源：
1. 上海加工出口的數字由中國海關統計有關上海出口的統計推算。推算方式見文章附注(1)。
  2. 江蘇統計年鑒。
  3. 浙江計年鑒。

**表三： 中國加工及非加工出口的經濟貢獻**

| 一千美元出口 |      | 增加值(美元) |     |     | 就業(人數) |       |       |
|--------|------|---------|-----|-----|--------|-------|-------|
|        |      | 直接      | 間接  | 總數  | 直接     | 間接    | 總數    |
| 1995   | 所有出口 | 240     | 305 | 545 | 0.130  | 0.245 | 0.375 |
|        | 加工出口 | 153     | 23  | 176 | 0.048  | 0.009 | 0.057 |
|        | 其他出口 | 329     | 596 | 925 | 0.214  | 0.489 | 0.703 |
| 2002   | 所有出口 | 204     | 262 | 466 | 0.095  | 0.146 | 0.242 |
|        | 加工出口 | 166     | 121 | 287 | 0.045  | 0.066 | 0.111 |
|        | 其他出口 | 240     | 393 | 633 | 0.142  | 0.221 | 0.363 |

資料來源： 1995 年數字來自 Chen et al.(2001)，而 2002 年數字則來自劉遵義等(2006)。

**表四： 中國加工出口的經濟貢獻(1995 年)**

|      | 加工出口<br>(百萬美元) | 創造增加值  |          | 創造就業   |               |
|------|----------------|--------|----------|--------|---------------|
|      |                | 百萬美元   | 佔 GDP(%) | 人數(萬人) | 佔總就業人數<br>(%) |
| 中國   | 73,700         | 12,971 | 1.8      | 420    | 0.7           |
| 廣東   | 42,276         | 9,883  | 13.9     | 241    | 6.8           |
| 上海   | 5,356          | 1,281  | 4.3      | 31     | 4.0           |
| 江蘇   | 3,849          | 498    | 0.8      | 22     | 0.5           |
| 浙江   | 1,584          | 29     | 0.1      | 9      | 0.3           |
| 大長三角 | 10,789         | 1,391  | 1.0      | 61     | 0.8           |
| 長三角  | 10,518         | 2,516  | 2.3      | 60     | 1.2           |

注： 加工出口數字見表一，其創造增加值及創造就業人數則從表三估計而得。

資料來源： 中國統計年鑒、廣東統計年鑒、上海統計年鑒、江蘇統計年鑒、浙江計年鑒及長三角各市統計年鑒。

**表五：中國加工出口的經濟貢獻(2002年)**

|      | 加工出口    | 創造增加值  |          | 創造就業   |           |
|------|---------|--------|----------|--------|-----------|
|      | (百萬美元)  | 百萬美元   | 佔 GDP(%) | 人數(萬人) | 佔總就業人數(%) |
| 中國   | 179,928 | 31,667 | 2.2      | 1,997  | 2.7       |
| 廣東   | 93,186  | 27,663 | 17.0     | 1,034  | 20.6      |
| 上海   | 12,659  | 4,727  | 6.8      | 141    | 17.7      |
| 江蘇   | 21,264  | 5,375  | 4.2      | 236    | 5.2       |
| 浙江   | 5,047   | 2,479  | 2.6      | 56     | 2.0       |
| 大長三角 | 38,970  | 14,514 | 4.9      | 433    | 5.3       |
| 長三角  | 37,109  | 13,857 | 5.7      | 412    | 8.9       |

注：加工出口數字見表一，其創造增加值及創造就業人數則從表三估計而得。

**表六：加工出口對總產值和就業增長的經濟貢獻 (1995-至 2002年)**

|      | 加工出口增長額 | 創造增加值增長額 |             | 創造就業增長額 |           |
|------|---------|----------|-------------|---------|-----------|
|      | (百萬美元)  | 百萬美元     | 佔 GDP 增幅(%) | 人數(萬人)  | 佔總就業增幅(%) |
| 中國   | 106,228 | 18,696   | 2.6         | 1,577   | 13.9      |
| 廣東   | 50,910  | 17,780   | 19.3        | 793     | 53.9      |
| 上海   | 7,303   | 3,446    | 8.7         | 110     | 457.5     |
| 江蘇   | 17,415  | 4,877    | 7.3         | 214     | 171.3     |
| 浙江   | 3,463   | 2,450    | 4.5         | 47      | 19.8      |
| 大長三角 | 28,181  | 13,123   | 8.2         | 371     | 96.1      |
| 長三角  | 26,591  | 11,341   | 8.6         | 352     | 不適用       |

注：加工出口增長額來自表一，創造增加值及創造就業的增長額則來自表四及表五。  
資料來源：中國統計年鑒、廣東統計年鑒、上海統計年鑒、江蘇統計年鑒、浙江計年鑒及長三角各市統計年鑒。

表七：中國、廣東和長三角的加工出口及其毛利率

|      | 中國             |            |                      | 廣東             |            |                      | 大長三角           |            |                      |
|------|----------------|------------|----------------------|----------------|------------|----------------------|----------------|------------|----------------------|
|      | 加工出口<br>(百萬美元) | 毛利率<br>(%) | 總毛利占<br>總產值比例<br>(%) | 加工出口<br>(百萬美元) | 毛利率<br>(%) | 總毛利占<br>總產值比例<br>(%) | 加工出口<br>(百萬美元) | 毛利率<br>(%) | 總毛利占<br>總產值比例<br>(%) |
| 1987 | 8,994          | -          | -                    | 6,751          | -          | -                    | -              | -          | -                    |
| 1989 | 19,785         | 13.2       | 0.6                  | 12,810         | -          | -                    | -              | -          | -                    |
| 1990 | 25,420         | 26.2       | 1.7                  | 16,008         | -          | -                    | -              | -          | -                    |
| 1992 | 39,620         | 20.4       | 1.7                  | 25,262         | 16.6       | 9.5                  | -              | -          | -                    |
| 1993 | 44,250         | 17.8       | 1.3                  | 29,136         | 19.4       | 9.4                  | -              | -          | -                    |
| 1994 | 56,980         | 16.5       | 1.7                  | 36,214         | 18.5       | 12.5                 | -              | -          | -                    |
| 1995 | 73,700         | 20.8       | 2.1                  | 42,276         | 23.4       | 13.9                 | 10,789         | 19.1       | 1                    |
| 1996 | 84,330         | 26.2       | 2.6                  | 47,156         | 28.4       | 16.3                 | -              | -          | -                    |
| 1997 | 99,602         | 29.5       | 3.1                  | 54,831         | 29         | 16.9                 | -              | -          | -                    |
| 1998 | 104,454        | 34.3       | 3.5                  | 58,361         | 32.2       | 18.3                 | 18,209         | 36.9       | 3.6                  |
| 1999 | 110,882        | 33.6       | 3.4                  | 60,398         | 30.4       | 16.4                 | 21,157         | 41.3       | 4.2                  |
| 2000 | 137,652        | 32.8       | 3.8                  | 71,780         | 31.2       | 17.3                 | 28,406         | 35.8       | 4.5                  |
| 2001 | 147,433        | 36.3       | 4                    | 76,502         | 34.1       | 17.9                 | 31,300         | 39.8       | 4.9                  |
| 2002 | 179,928        | 32.1       | 4                    | 93,186         | 29.7       | 17                   | 38,970         | 34         | 4.9                  |
| 2003 | 241,851        | 32.6       | 4.8                  | 118,145        | 31.5       | 19.5                 | 63,785         | 32.2       | 6.4                  |
| 2004 | 327,970        | 32.4       | 5.5                  | 145,629        | 31.5       | 20.1                 | 100,637        | 28.7       | 7.5                  |
| 2005 | 416,467        | 34.2       | 6.4                  | 175,068        | 33.1       | 21.3                 | 139,410        | 36.1       | 10.9                 |
| 2006 | 510,355        | 37         | 7.1                  | 208,384        | 33.9       | 21.5                 | 180,453        | 42.9       | 13.7                 |
| 2007 | 617,656        | 40.4       | 7.4                  | 246,167        | 36.1       | 21.8                 | 220,760        | 46.3       | 14.3                 |
| 2008 | 675,182        | 44.0       | 6.9                  | 261,359        | 40.4       | 20.5                 | 242,550        | 50.8       | 13.0                 |

注：大長三角加工出口毛利率是江蘇、浙江及上海三地加工出口毛利率(見表八)的加權平均。  
資料來源：中國統計年鑒、廣東統計年鑒、上海統計年鑒、江蘇統計年鑒、以及浙江計年鑒。

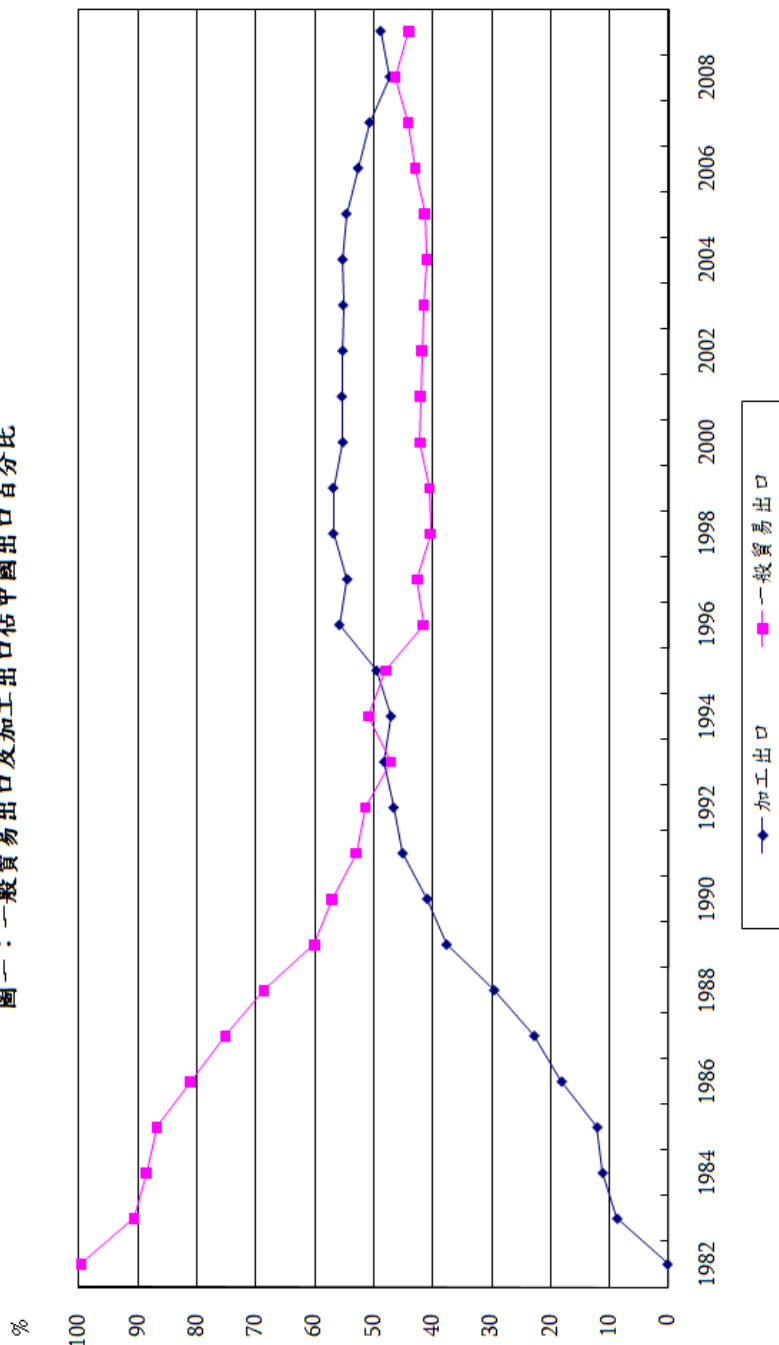
表八：上海、江蘇和浙江的加工出口及其毛利率

|      | 上海            |            |                      | 江蘇            |            |                      | 浙江            |            |                      |
|------|---------------|------------|----------------------|---------------|------------|----------------------|---------------|------------|----------------------|
|      | 加工出口<br>(百萬元) | 毛利率<br>(%) | 總毛利占<br>總產值比例<br>(%) | 加工出口<br>(百萬元) | 毛利率<br>(%) | 總毛利占<br>總產值比例<br>(%) | 加工出口<br>(百萬元) | 毛利率<br>(%) | 總毛利占<br>總產值比例<br>(%) |
| 1987 | 234           | -          | -                    | -             | -          | -                    | -             | -          | -                    |
| 1989 | 1,482         | -          | -                    | -             | -          | -                    | -             | -          | -                    |
| 1990 | 2,081         | -          | -                    | -             | -          | -                    | -             | -          | -                    |
| 1992 | 2,739         | -          | -                    | -             | -          | -                    | 974           | -          | -                    |
| 1993 | 2,729         | 18.7       | 1.9                  | -             | -          | -                    | 1,033         | -          | -                    |
| 1994 | 3,603         | 18.7       | 2.9                  | -             | -          | -                    | 1,322         | -          | -                    |
| 1995 | 5,356         | 23.9       | 4.3                  | 3,849         | 12.9       | 0.8                  | 1,584         | -          | -                    |
| 1996 | 5,942         | 27         | 4.5                  | -             | -          | -                    | 2,267         | 28.9       | 1.3                  |
| 1997 | 6,725         | 29.5       | 4.8                  | -             | -          | -                    | 2,636         | 33.9       | 1.6                  |
| 1998 | 7,170         | 35.9       | 5.6                  | 8,458         | 37.6       | 3.7                  | 2,581         | 41.3       | 1.7                  |
| 1999 | 8,458         | 42.1       | 7                    | 9,857         | 39.4       | 4.2                  | 2,843         | 42.5       | 1.8                  |
| 2000 | 10,780        | 36.9       | 6.9                  | 13,652        | 31.3       | 4.1                  | 3,975         | 44.4       | 2.4                  |
| 2001 | 11,438        | 41         | 7.5                  | 15,212        | 35.3       | 4.7                  | 4,651         | 46.9       | 2.6                  |
| 2002 | 12,659        | 37.3       | 6.8                  | 21,264        | 25.3       | 4.2                  | 5,047         | 49.1       | 2.6                  |
| 2003 | 19,913        | 38.9       | 9.6                  | 36,589        | 20.6       | 5                    | 7,284         | 45.4       | 2.8                  |
| 2004 | 32,451        | 36.3       | 12.1                 | 56,962        | 16.3       | 5.1                  | 11,224        | 41.0       | 3.3                  |
| 2005 | 41,145        | 46.2       | 17                   | 82,051        | 20.9       | 7.7                  | 16,215        | 50.1       | 4.9                  |
| 2006 | 51,691        | 51.2       | 20.4                 | 106,135       | 30.3       | 11.8                 | 22,628        | 55.0       | 6.3                  |
| 2007 | 62,888        | 54.5       | 21.4                 | 130,564       | 35.2       | 13.6                 | 27,307        | 54.7       | 6.1                  |
| 2008 | 69,739        | 59.0       | 20.9                 | 141,965       | 40.8       | 13.3                 | 30,845        | 51.3       | 5.1                  |

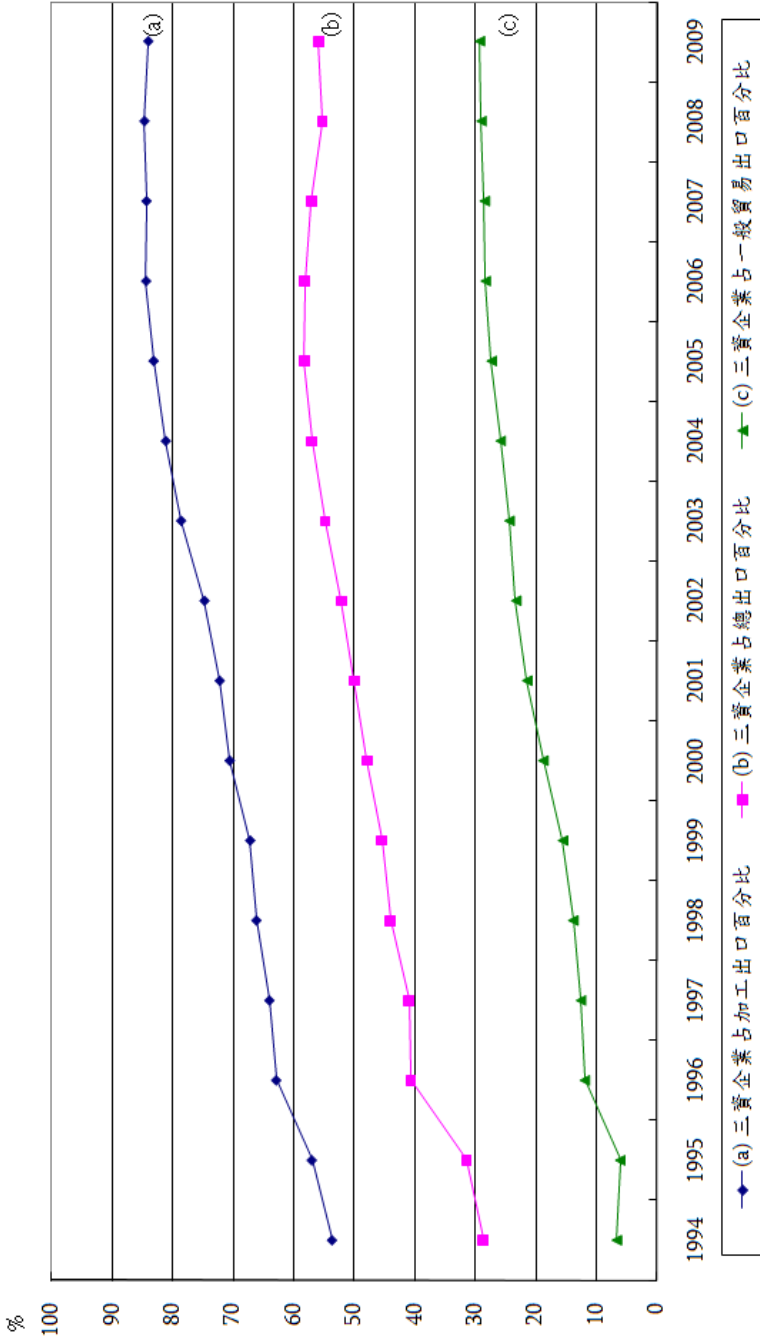
注：江蘇及浙江兩省的加工出口毛利率可從兩省的統計年鑒中有關加工出口及進口的資料計算。本文假定上海加工出口的毛利率與通過上海海關的加工出口毛利率(資料來自中國海關統計年鑒)相等。

資料來源：中國海關統計、江蘇統計年鑒、以及浙江統計年鑒

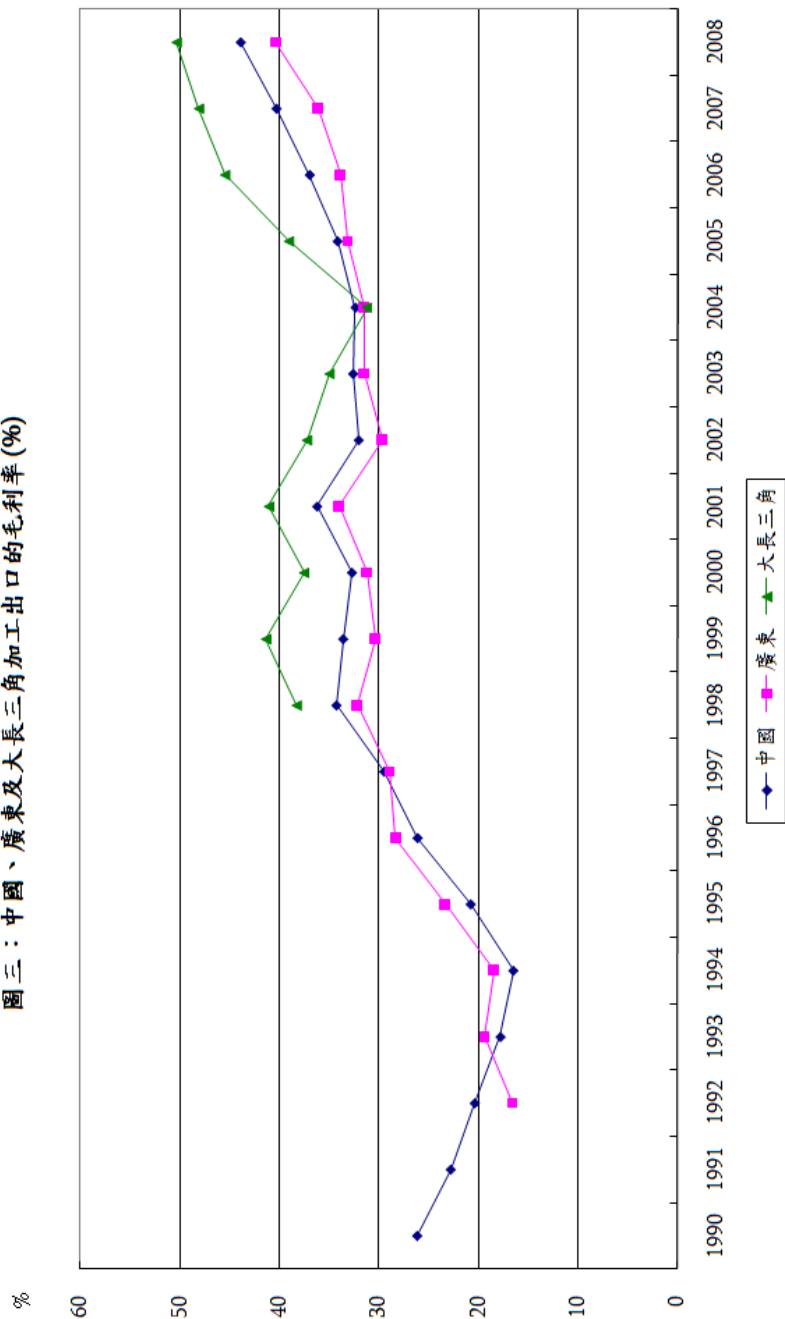
圖一：一般貿易出口及加工出口佔中國出口百分比



圖二：三資企業出口占中國出口百分比



圖三：中國、廣東及大長三角加工出口的毛利率(%)





圖四：上海、江蘇及浙江加工出口的毛利率 (%)

