

## 豉油辯論

謝宛穎

新亞書院 建築學

B國在上年經歷了七級地震，至今災區仍如人間煉獄一般，重建進度緩慢得讓人詫異。最近，鄰近的A國決定暫時接收B國的災民。於是，來自B國的B先生搬到了A先生的隔壁。他們從來沒有說「早晨」以外的交集，這個難民好像從來不需要他的幫助，這讓A先生感到很奇怪。

叩叩叩。

A先生第一次敲響了B先生的門，B先生很快開了門。

「嗨！不好意思，打擾你。」A先生尷尬地笑道：「我想借一借豉油，請問方便嗎？」

B先生疑惑地問：「為甚麼？」

A先生呆了呆：「噢，因為我的剛好用完了，超市這個時間好像都關門了……」

「我的意思是，我為甚麼要幫你？」

B先生此話一出，氣氛頓時變得尷尬。B先生見A先生的臉色似乎不太好，急忙道：「你不要誤會。只是在我們國家，我們從不互相幫助，也沒有合作可言……」

A先生突然記起B國以前發生過一次革命，舉國的價值觀和社會運作模式產生巨大轉變，開始與其他國家脫節，猶如一個自我隔離的疫區。

B先生見A先生皺起眉頭，也不想貿然在這陌生的地方得罪人，便說：「其實我家也沒有豉油，不然……我與你到街尾的便利店看看吧。」

二人在黑夜中的街道結伴而行，A先生再按捺不住好奇：「你說你們從沒互助和合作，怎麼可能？人類從古至今就懂得群居的重要性，合眾人之力才可以對抗惡劣生存環境。不共同協作，就注定滅亡。（Rousseau 155; bk. I, ch. 6）人沒有辦法靠自身而活得美好，必須在群體中尋求幫助和合作。」

「那你如何定義活得美好？」B先生漫不經心地反問。

A先生回答：「雖說人於世上有數不清的掣肘，難以完全忠於自己（148; bk. I, ch. 1），但我認為美好的人生是不拘泥於枷鎖，盡力活得自由；社會使大家生活安穩愉快，凡事從國民共同利益出發，才稱得上美好社會。」

B先生點頭以示同意：「既然你同意必須活得自由，那麼沒有互助有何不可？我們B國在工業革命時期，勞動階層被過分剝削，平均壽命大幅下降至三十歲之後，人民就達致共識要追求自由的人生，沒有人對社會有任何義務或必須犧牲性命地付出。你說人不能獨活，但歷史告訴我們，任何協作永遠只會落得一個下場——其中一方變成從屬的被無止境地剝削，淪為盲目工作的機器（Marx 220）。」

「東歐在冷戰時期推行的分工制不就是血淋淋的例子嗎？不論是國家主權與人民自由也被完全抹殺。可憐被前蘇聯分配負責農產的羅馬尼亞人與烏克蘭人，許多得活活餓死。」B先生堅定地說：「所以我

說，只有不為社會所用才可保身求存，脫離枷鎖，獲得自由。（陳鼓應 213）」

A先生歎了一口氣，道：「說得簡單。你們都不投身社會工作糊口嗎？」

B先生得意地說：「我們主張回歸自然，B國人民每家門前有一塊農田，我們也懂得打獵，自給自足，不需要與家庭以外的人合作。」

A先生聽得口呆目瞪：「無可否認，自給自足在正常情況下可以維持生存的基本需求，但是能造就美好生活嗎？缺少了社會分工，生產力豈不是低得可怕？」

說着他們到達了二十四小時便利店，二人找到了貨架上最後一瓶豉油，A先生仔細地瞧着瓶身的營養標籤，續道：「以這瓶豉油為例，如果不採用勞動分工，你得一手一腳完成種黃豆、發酵、包裝等所有繁複的工序。但與其他人分工，每個工序純熟度提高，又省時，生產力大大提高……（Smith 189-190）」

B先生輕蔑地說：「生產力真的如此重要？東西夠用不就好了？執着於得到更多外物只會損害自由。」（王博 115）他示意讓A先生把這最後一瓶豉油拿去，加快腳步走向收銀處，不願再應酬這個健談的鄰居。

A先生搖搖頭說：「這不是關於財產累積。難道你有三頭六臂嗎？你覺得每個人每天為生活的基本所需而奔波勞碌，這樣的生活自由嗎？看上去好像因為沒有參與社會，也沒有讓他人進入自己的生活而沒有了束縛，可是你依然無法主宰自己和實現人應有的本質。人的本性是創意和自由，主導自己的生活。現在你將自己的本質僅僅變成維持生命的手段，做的事全都只是為了求存。（Marx 227）這不是生活，這只是生存。」

見B先生的腳步放緩，A先生繼續說：「互助和協作讓你不用為基本所需煩惱，人類在生命中不再處於被動，而可以有更多時間追求其他東西，比如說，夢想。」

B先生的腳步停了下來，眼裏閃過一絲猶豫，但隨即又指向收銀機前的夜班收銀員：「難道像這位小姐一樣夜以繼日地勞動，被工作剝削就是你口中從合作達致的美好生活？」

「不是，正確的互助和合作裏，雙方地位平等，沒有任何一方比較優越。可惜，現在的社會仍然未能實踐這一點，才無法杜絕剝削和不公義的出現。」

「我不明白。如果互相合作是剝削的源頭，令生活和社會變得不美好，除掉它便無後顧之憂了，不對嗎？」

「朋友，那是『斬腳趾避沙蟲』。『互助合作』只是一個讓生活更自由便利的方法，剝削和勞動異化是人們在執行互助時衍生的問題。剝削不是互助帶來的必然結果，它的出現只歸咎於有人將自身利益看得比共同利益重要，是資本主義誘導下人性犯下的錯誤。我們應該解決問題，而不是否定互助本身。」A先生嘆息道：「其實，剝削的出現更強而有力地印證了為何美好社會需要互助和合作。」

「何出此言？」

「沒有互助，等同人們沒有『共同利益』的概念。如果我們不承認大家是一個共同體，那麼你不會向身邊的人伸出援手，因為你覺得他的事與你無關，你們只是一個個獨立個體，其他人存在與否，安好與否，不影響你自己的存在與安好。於是，同理心就慢慢被埋沒，社會的不公義還有誰來管？還有誰會想世界變得更好？沒有人再爭取改善貧富懸殊，世人懶理全球暖化快令島國淹沒的事實，就連鄰居請求看顧一下孩子也會推卻。永遠抱着事不關己的態度，這樣的社會，你覺得美好嗎？」A先生認真地一問。

B先生沉默片刻，又道：「但這些所謂對社會的承擔和幫助別人的責任，不就是限制我們自由的枷鎖嗎？我們應該與社會保持適當距離的。」（王博 27）

A先生似乎陷入沉思，二人結賬後就一言不發地走回家。

到家了。

「如果枷鎖其實能帶來自由呢？」A先生突然拋出的問題讓B先生頓了一頓。

「例如法律保障我們的自由，但同時是枷鎖。透過互助，全部人同樣奉獻出自己，大家得以成為一個共同體，因此互相照應，盡所能保護所有人，事實上自由並沒有消失。（Rousseau 155–156; bk. I, ch. 6）互合作可能讓人失去了隨心所欲的自然自由，但可以換來的卻是更有力量的公民自由，這才能讓社會每個人同時得到安定，又同時是自己的主人。<sup>1</sup>」A先生比劃着解釋。

「你們國家地震發生了這麼久，至今仍未復修好，是因為大家都各自為政，沒有任何分工合作吧。」

B先生心頭一顫，想起了當初國家災後如何陷入一片混亂，每個人要同時尋找親人和重建家園，沒有任何來自他人的支持與分擔。他想起他心愛的妻子，因為災後搜救進度緩慢，最終失救而死……他再次陷入了思考。

「我們開放讓你們B國的災民暫時住下來就是互助的體現啊！我們視全球為一個整體，假若你們那邊民不聊生，結果疫症爆發傳到我們境內，或是民憤醞釀出極端組織四處策動襲擊……唉！總之，沒有人或事物是獨立存在的，助人不就等於自助嗎？」

1 原文：「……我們必須放棄這些自然自由，以換取一系列的保障，穩定，以及一些公民自由，civil liberty……」（葉家威 137）

B先生一直凝視着地面，A先生突然將手中的豉油塞到他手裏：「你不是也沒有嗎？或者對於有些人而言，幫助別人就是活得快樂美好的方式。下次再聊！」

「等等！」

A先生停下來，疑惑地看着上前的B先生。

B先生追上前微笑着說：「你不是要豉油嗎？來，借給你。」

## 徵引書目

王博，《莊子哲學》，北京大學出版社，2004。

陳鼓應，《莊子今注今譯》（節選），載《與人文對話：通識教育基礎課程讀本》，何偉明、趙茱莉、梁美儀、楊陽編，第三版（修訂版），上冊，香港中文大學大學通識教育部，2014，頁207-239。

葉家威，〈民主與正當性：盧梭《民約論》中的自由與平等〉，載《罷課不罷學：雨傘運動前夕的理論和思想大檢閱》，葉蔭聰、陳景輝編，進一步多媒體，2015，頁131-143。

Marx, Karl. *Early Writings*, 1995. Translated by Rodney Livingstone and Gregor Benton. Rpt. in *In Dialogue with Humanity: Textbook for General Education Foundation Programme*. Edited by Julie Chiu, Wai-ming Ho, Mei-yee Leung, and Yang Yeung. Rev. 3rd ed., vol. 2, Office of University General Education, The Chinese U of Hong Kong, pp. 217-230.

Rousseau, Jean-Jacques. *The Social Contract and Discourses*, 2007. Translated by G.D.H. Cole. Rpt. in *In Dialogue with Humanity: Textbook for General Education Foundation Programme*. Edited by Julie Chiu, Wai-ming Ho, Mei-yee Leung, and Yang Yeung. Rev. 3rd ed., vol. 2,

Office of University General Education, The Chinese U of Hong Kong, 2014, pp. 147–181.

Smith, Adam. *The Wealth of Nations*, 1904. Rpt. in *In Dialogue with Humanity: Textbook for General Education Foundation Programme*. Edited by Julie Chiu, Wai-ming Ho, Mei-yee Leung, and Yang Yeung. Rev. 3rd ed., vol. 2, Office of University General Education, The Chinese U of Hong Kong, 2014, pp. 185–213.

\* \* \* \* \*

## 老師短評

文章寫得相當用心細緻，有說故事的技巧，能將幾個文本的內容巧妙地交織在不同情境、佈局、人物與對話中。故事中的人物並非自說自話，頗能結合兩個人物的情境與觀點真正地「對話」起來。最後宛穎提出「剝削的出現更強而有力地印證了為何美好社會需要互助和合作」，的確是神來之筆，足見你的心思。（鄭威鵬）

