



中大
哲學

MA in Philosophy, CUHK, Since 2004

2021-22

哲學文學碩士 (兼讀) 課程

MA in Philosophy

CUHK (Part-time)



香港中文大學哲學系
Department of Philosophy, The Chinese University of Hong Kong

如果自由意志的意思是這樣，
我們都有自由意志

陸正傑

(香港中文大學哲學系助教)

常識告訴我們有自由意志。常識也告訴我們凡事必有因。可是，常識沒有告訴我們它們其實互不相容（至少是沒有其他解釋的時候），其一為真，另一就為假。哲學討論自由意志這個問題的時候，就是想在常識想深一層，指出常識之細微處其實暗藏矛盾，嘗試提出解決辦法。

我們先想想「小明舉起右手」這個簡單例子。一般情況下，我們都認為小明是「自由地」舉起右手。甚麼是一般情況？我們不用窮盡所有條件，但我們至少會認為小明舉起右手那刻：

小明可以 (can) 不舉起右手。

事情卻不是這麼簡單。我們想想，「小明舉起右手」是個事件 (event)，這個事件不會是平白出現，它出現必定是有原因的。於是我們去探究它出現的原因。假設「小明舉起右手」出現的原因是「小明想回答提問」。然而，「小明想回答提問」也是個事件，它也不是平白出現的，它出現也必定是有原因的。於是我們又再去探究它出現的原因。「小明想回答提問」可能是「小明父母教導小明有問題便應回答」。如是者，原因之前有原因，之前的原因又有原因，無休無盡，簡單的動作如「小明舉起右手」也可以是由無數個我們察覺不到的一連串原因產生的。我們不必說這一連串的原因都是小明控制不了的，越接近他舉起右手的原因，小明越有機會控制得到——例如「想回答提問」，但越是跟「小明舉起右手」越遠的原因——例如「小明父母教導小明有問題便應回答」——小明能控制的程度便越低。只要我們認為事件出現必定是有原因，追溯下去，結果一定是一些小明控制不了的原因經過一連串的因果關係產生「小明舉起右手」這動作。小明其實不能不舉起右手，亦即是小明根本不是自由地舉起右手。這個想法一般稱做「凡事必有因」，專門一點叫「決定論」。

上面我們用日常的說話解釋自由意志和決定論不能同時為真，但日常說話只能給出大概，不一定描述準確。為彌補這缺憾，哲學家 Inwagen 提出「結果論證」(Consequence Argument)，以較技術的用語來論證自由意志和決定論並不相容。他的論證是這樣的：

設 T_0 = 小明出生之前的某個時間

P_0 = 描述在 T_0 裏所有事態 (state of the world) 的命題

T = 小明舉起右手那刻

P = 描述在 T 裏所有事態 (state of the world) 的命題

L = 將所有物理法 (laws of physics) 則結合在一起的命題

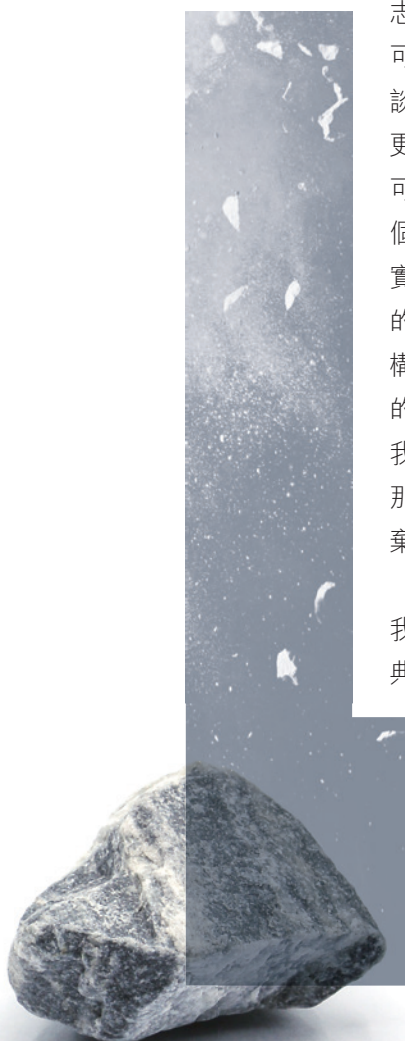
論證：

1. 如果決定論為真， P_0 加上 L 推導出 P。
2. 如果在 T，小明不舉起右手，就會令 P 為假。
3. 如果第二個前題為真，小明有能力舉起右手，小明就有能力令 P 為假。
4. 如果小明有能力令 P 為假，而 P 是由 P_0 加上 L 推導出來，小明就有能力令 P_0 和 L 的合取 (conjunction) 為假。
5. 如果小明可以令 P_0 和 L 的合取為假，小明就可以令 L 為假。
6. 小明沒能力令 L 為假。
7. 小明在 T 不可以不舉起右手。

論證符號雖然很多，但 Inwagen 的想法簡單不過。他認為，如果決定論為真——某一刻的事態是由之前的事態和物理法則推導出來，而小明又不會有能力改變歷史和物理法則，小明就沒可能做其他的事情。換言之，決定論為真的話，小明永遠只可以做他事實上在做的事——「舉起右手」。當然，Inwagen 的論證並不是僅僅用於小明的例子。只要我們把不同的事件代入 P，我們都會得到一樣的結論。

如果「結果論證」對確，我們只能在自由意志和決定論之間其一。不少人在這裏立刻認為要放棄決定論，相信人類真的擁有自由意志。他們認為，一旦我們沒有自由意志的話，所有事情假如沒其他可能，像一條直綫走下去，後果就嚴重了，規劃未來固然不知從何談起（決定論為真，未來就不可以有各種可能），道德褒揚和譴責更是不可能（因為主事者只是被決定了做某件道德上對或錯的事）。可是，決定論並非我們認定那麼一文不值。不久前說過，決定論是個專門用語，一般的說法是「凡事必有因」，而「凡事必有因」其實是科學的奠基精神。科學家找尋事件出現的原因，探究原因之間的因果關係（這些原因由四季轉變到星體移動到動物植物的內裏結構再到人類的生理心理結構¹），有了這些資料，他們才能作出事件的準確預測，能作出事件的準確預測，現今進步的科技才能出現。我們一旦不相信決定論的話，認為事情的出現沒有規律，不能預測，那就等於我們放棄科學精神，也意味我們不再得到科技的進步。放棄決定論的後果似乎並不比放棄自由意志來得輕。

我們是不是一定這麼不幸，要在自由意志和決定論之間二選一？古典相容主義者²認為不用。他們認為，只要弄清楚自由意志的意思，



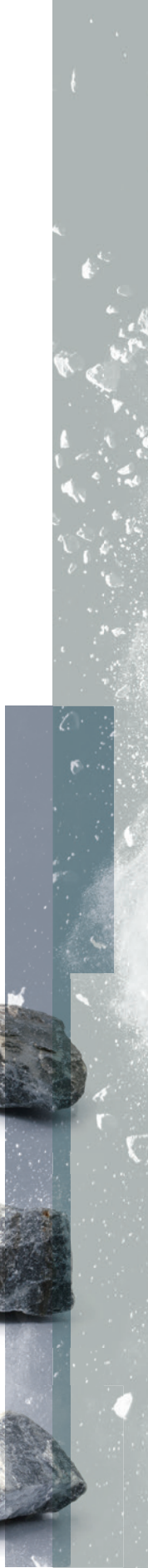
自由意志和決定論是可以同時為真。弄清楚自由意志的甚麼意思呢？我們重溫「小明舉起右手」這個例子。究竟怎樣小明才算自由地舉起右手？直覺的回答是「小明可以不舉起右手」。但古典相容主義者再追問，「小明可以不舉起右手」是甚麼意思？古典相容主義認為有兩重意思，第一、「小明可以不舉起右手」不是指他現在舉起右手這刻，他事實上不舉起右手，而是說「如果小明想不舉起右手（if he *had wanted to not...*），小明會不舉起右手。」這是條件句。第二、「如果小明想不舉起右手，他有能力不舉起右手（他筋骨沒問題、大腦沒失去控制能力、沒有受到催眠等等），並且沒有人要脅小明一定要舉起右手。」這也是條件句。古典相容主義的策略其實是用「能力」來分析「自由」，「自由」在古典相容主義者眼中就等於：

1. 如果某人 X 想做事情 A，他有能力做 A。
2. 如果某人 X 想做事情 A，沒有東西阻礙 X。

因為這上述兩個都是都是條件關係，古典相容主義這個分析叫「可以的條件分析」（conditional analysis of can）。大家可能還未了解，古典相容主義這個所謂的「可以的條件分析」怎樣說明了意由意志和決定論是相容。答案是這樣。即使小明事實上舉起右手，即使小明舉起右手是「決定」了的，小明仍然可以不舉起右手。小明如何可以不舉起右手？就是「如果小明想不舉起右手」，小明有能力不舉起右手，而且沒東西阻礙他不舉起右手。這裏最值得我們注意的，是這個分析所說的能力和阻礙都是指外在（external）的能力和阻礙。

有了「可以的條件分析」這套工具，古典相容主義還能進而說明兩件事。第一、它能說明在決定論下，我們還是有道德責任。我們甚麼時候需要負上道德責任呢？當我們的選擇或行動沒受到外在限制，例如強逼、洗腦或催眠，這些選擇和行動就是自由的，我們就要負上道德責任，即使它們是決定了的。

第二、它能說明「結果論證」的推論為何錯了。我們或許不察覺，「結果論證」的第四個前題——如果小明有能力令得 P 為假，而 P 是由 P₀ 加上 L 推導出來，小明就有能力令 P₀ 和 L 的合取為假——其實暗藏一條推論規則，它叫「能力傳遞原則」（transference of power principle）。這條原則說：對於任何的主事者（agent）X，在任何的時間 T，如果 X 可以在 T 令某個命題 R 為假的話，而 R 又是另一個命題 Q 推論出來，則 X 可以在 T 令 Q 為假。顯而易見，論證的第四個前題其實是用「能力傳遞原則」，它說如果小明可以在 T 不舉起右手，而在 T 那刻的事態是由有歷史和物



理法則推論出來的話，小明不舉起右手就可以令歷史和物理法則為假。「能力傳遞原則」看似言之成理，但古典相容主義者認為，某些情況下，它並不適用，包括在「結果論證」。為甚麼？古典相容主義者的解釋有兩步。第一步先看論證的第五個前題，它說小明既沒能力改變歷史，也沒能力改變物理法則。古典相容主義者問，使用「可以的條件分析」，小明是不是真的沒能力令歷史和物理法則為假。在這點，古典相容主義者當然認同 Inwagen，即使小明——以至一般人——想 (had wanted to) 改變歷史和物理法則，都不可能有能力做到，而根據「可以的條件分析」，小明就不是可以改變歷史和物理法則。第二步，看看結論。結論說「小明在 T 不可以不舉起右手」。小明真的不可以嗎？根據「可以的條件分析」，即使小明事實上舉起右手，如果不想舉起，他有能力不舉起，並且沒有阻礙，他是可以不舉起右手的，因此，「結果論證」的結論是假。「結果論證」的前題真，結論假，它便是不對確。

古典相容主義的「可以的條件分析」既指出「結果論證」的錯處，又說明在決定論下我們還可以有自由意志，更解答我們甚麼時候才有道德責任這個至為重要的大問題，看似完美無暇，但我們總隱約感到不妥。那個地方不妥？看看這個例子。假設小明小時候，母親教導他，老師問問題一定要回答，有一次他沒回答老師，回家給母親打了一頓。現在在時間 T，老師問問題，小明可以不舉起右手嗎？他不可以不舉起右手的。這個例子說明了「可以的條件分析」的缺憾。「可以的條件分析」怎樣分析小明「可以」做某件事呢？它會說，如果小明「想」 (had wanted to) 做某件事的時候，小明有能力去做那件事，而且沒有東西阻礙。剛剛那個例子就是想問，小明是不是真的可以「想」，焦點因而變成「想」的條件是甚麼？「想」似是小明的內在 (internal) 能力與限制。古典相容主義試圖論證在決定論下，我們仍然有某種意思的自由。不過，就算這種自由真的存在，它也未必是我們想要的自由，原因大概是這種自由只著眼於自由意志跟外在限制有沒有沒衝突，但它沒意會到，使自由意志不能彰顯的大多是內在限制——小明自小的教育令他連「想」不舉起右手也不能「想」。

- 1 當然，科學發展至今，未必能知道人的所有內在結構，但這無損「凡事必有因」這個信念的含意。「凡事必有因」不是要告訴我們人類的內在結構的內容，它是告訴我們一定有這個內在結構。找出內在結構是甚麼是科學家、心理學家和物理學家的工作。哲學家只是想論證這個信念的合理性和含意。
- 2 不少著名的哲學家如 Thomas Hobbes、John Locke、David Hume、John Stuart Mill 都是古典相容主義者。

參考資料：

- 1 van Inwagen, Peter (1975), "The Incompatibility of Free Will and Determinism", in *Philosophical Studies: An International Journal for Philosophy in the Analytic Tradition*, Vol. 27, No. 3, pp. 185-199.
- 2 Kane, Robert (2005), *A Contemporary Introduction to Free Will*, Oxford University Press.

課程簡介

使命

由 2004 年課程開辦至今，本系堅持：

- 提供正規的哲學訓練
- 培養和提高學員之分析及批判思考能力
- 激勵學員反思當代社會文化問題
- 提升學員對哲學及人文學科的理解及關懷

課程特色

- 全港首個授課式哲學文學碩士（兼讀）課程
- 設有學術獎（每年選出成績優秀的畢業生，成為學術獎得主。得獎人可獲得獎學金港幣一萬元，以鼓勵繼續研習哲學。）
- 學風自由，以多元、自由為教育及研究理念
- 由中大哲學系教授或資深教授任教，確保教學質素
- 學習氣氛熾熱，師生關係融洽，同學自組讀書會或討論會
- 開課範圍廣泛，主要探討當代英美及歐陸哲學，儒學、佛學及道家思想與現代人生、生死愛欲、痛苦與快樂、文化批判、應用倫理與道德困境等問題

課程結構

- 本課程為授課式兼讀碩士課程
- 一般修讀為兩年，最長為四年
- 上課時間：
星期一至五（下午 6:30-9:30）或 星期六（下午 2:30-5:30）
- 畢業要求：
(1) 修畢 24 學分（8 個科目）
(2) 於每個研讀範圍內，至少修畢 3 個學分（1 個科目）

06

07

科目簡介

本課程共分 3 個研讀範圍：

① 中國/ 東方哲學 ② 西方哲學 ③ 應用哲學

為提升學員研究某一特定哲學課題之能力，課程設有「論文：研讀指導」(3 學分)，以供同學自由選修。

科目表

自選科目 (每科 3 學分)：

論文：研讀指導

範圍一：中國 / 東方哲學

中國古代哲學專題研討
近現代中國哲學專題研討
中國哲學史專題研討
儒學專題
道家哲學專題
佛教哲學專題
東方哲學專題
比較哲學專題

範圍二：西方哲學

現代西方哲學專題研討
當代英美哲學專題研討
歐陸哲學專題研討
西方哲學史專題研討
道德與政治哲學：善與義
語言、意義與溝通
形上學與實在性之探究
哲學與概念分析
心靈與認知
解釋、理解與對話：理論與實踐

範圍三：應用哲學

應用倫理與道德困境
哲學與文化批判
文學與藝術的哲學分析
哲學與人之處境：生死愛欲
中國哲學與現代人生問題
思考方法學與辯論
應用哲學專題
實踐哲學專題
哲學與跨學科探討專題

(每學年各個研習範圍內將會開設一定數量之科目，如欲了解每科之內容及詳情，歡迎瀏覽本系網頁：
<http://phil.arts.cuhk.edu.hk/web/>)

入學資料

入學資格

- 符合香港中文大學研究院所規定之入學資格，詳情可瀏覽：
www.gs.cuhk.edu.hk/apply
- 獲得認可高學等學府之學士學位，學科不限 (毋須主修或副修哲學)

報名方法

- 申請人須提交一篇二千字的自述 (中英均可)，說明申請人對哲學的認識、申請原因、以及感興趣之哲學課題。若申請人曾修讀任何與哲學相關之課程，請提供證明文件。
- 2020 年 9 月開始，研究院將接受網上申請。截止日期為 2021 年 2 月 28 日。

詳情可瀏覽

www.gs.cuhk.edu.hk/apply



入學諮詢講座 (歡迎參加)

第一次

日期：2020年12月12日(星期六)

時間：2:30 – 4:30 pm

地點：香港中文大學康本國際學術園 YIA LT2

第二次

日期：2021年1月30日(星期六)

時間：2:30 – 4:30 pm

地點：香港中文大學康本國際學術園 YIA LT2

(屆時任教老師及同學將出席講座，講解課程內容、入學的詳細資料及分享學習心得。)

如有興趣參加以上講座，請到本系網頁 (<http://www.phil.arts.cuhk.edu.hk/web/zh-hant/postgraduate/part-time-ma/news/>) 填妥網上報名表格。



歡迎查詢

地址：香港新界沙田香港中文大學馮景禧樓 4 樓哲學系

電話：3943 7149 (文學碩士課程)

3943 7138 (哲學系辦公室)

電郵：phil_MA@cuhk.edu.hk

傳真：2603 5323

網頁：<http://phil.arts.cuhk.edu.hk/web/>





黃浩麟

(MA in Philosophy 畢業生)

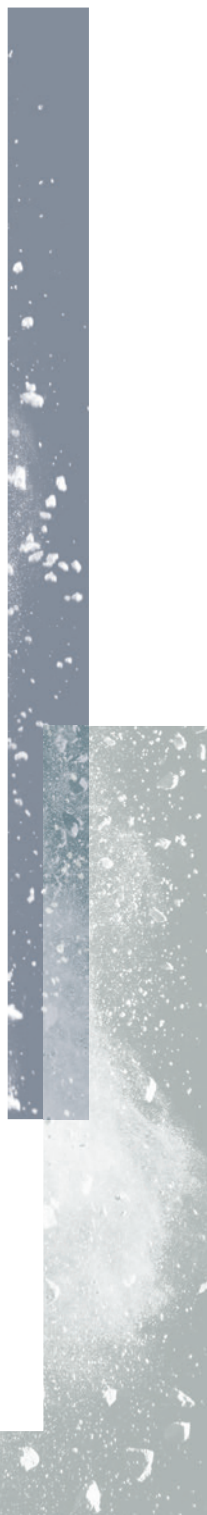
讀中大哲學的三年， 是人生其中最精彩的日子。

不要被“Part-time”的名稱誤導。中大哲學學術嚴謹，要求高——教授們和同學們都傾盡力教與學。每一科都要讀原典，認真寫文章，並在導修課和老師同學討論。或許正是這樣，才能有更深的認識和反思，而並非一般「水過鴨背」式的資料性教學。記得有教授講過，若然修讀碩士是為了升職加人工（並非有錯！），同學都不會選擇一個哲學課程。所以同學們都是「有心人」；而教授們對哲學的熱誠洋溢在課室內、走廊中、和飯桌上。

我以前沒有修讀過哲學，根底近乎零。但當老師用廣東話，將海德格的 Being and Time 和維根斯坦的 Philosophical Investigations，慢慢介紹，我知道雖然我明白的未及百份之一，卻有一種很踏實的滿足感。因為自己不再是人云亦云，知道可以閱讀原典，知道在哪裏可以找到學者的討論。以往未有嘗試系統地閱讀牟宗三先生、唐君毅先生等的作品；教授的導論開了我的眼界，明白東方哲學絕不亞於歐美——亦慶幸先賢在中大種下了哲學風骨種子。

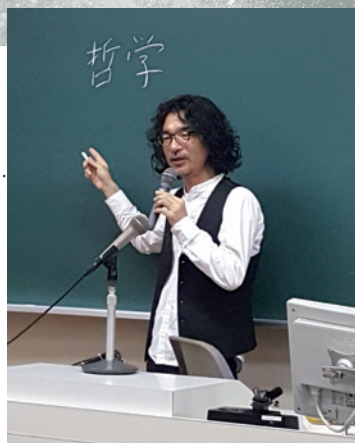
不同課堂勾起了我不同的思緒，亦正是這些思緒讓哲學貼地。科技的進步是否代表了人類文明不斷向前？應該不是；但何以見得呢？人一生的尋覓、無數的可能性，如何和死亡拉上關係呢？人終有一死；我可以如何活出今天和明天呢？城市、群體、個體如何連合？先秦儒家、柏拉圖、馬克思、傅柯、顎蘭，對今日香港有什麼啟迪？文本（憲法典章、信仰經書、一篇新聞報道、一首詩）可以有穩定的意思嗎？何謂閱讀、何謂解釋？可以沒有情節或偏見去閱讀、鑒賞或討論嗎？

我很慶幸在中大哲學系讀過書；盼望這個 Part time MA 課程能夠啟發更多朋友思考生命。蘇格拉底所言非虛：An unexamined life is not worth living.



活動簡介

2016年，哲學系文學碩士課程首次舉辦文化之旅，到訪日本京都及廣島。是次旅程，與立命館大學哲學系師生交流，而神戶大學嘉指信雄教授帶領團員走訪廣島和平記念公園及宮島。



2017年之北台灣文化之旅，參觀法鼓山，到訪東吳大學、華梵大學參與勞思光先生銅像的揭幕儀式暨紀念學術研討會。



10

11

2019年哲學文化之旅，到訪韓國首爾成均館大學、首爾國立大學，參觀首爾景福宮光化門、西大門刑務所歷史館與韓國現代史博物館。



哲學系每年均會舉辦文學碩士畢業同學晚會

每年均會安排暑期課前預備班予新入學同學，讓同學預先感受一下課程的學習模式，於開學後正式攻讀時更容易適應及享受學習生活。



