

香港中學的課外活動和公民教育

謝均才

香港中文大學

本文試圖針對課外活動在校內公民教育活動的架構、課外活動的開設、項目、性質、組織、成員和學生參與等數方面來檢討目前本港中學利用課外活動推行公民教育的情況。總括而言，由於很多消極因素，藉著課外活動來推行公民教育，實在未許樂觀。最後，本文並對今後藉中學課外活動推行公民教育的措施及策略，以及研究課題作出建議。

This paper assesses the ways of implementation of civic education through extra-curricular activities in Hong Kong secondary schools in terms of their parts in the structure of schools' civic education programmes, the provision, items, nature, membership, organization of extra-curricular activities and students' participation. This paper concludes that it is not optimistic to promote civic education through extra-curricular activities as there are many negative factors involved. Finally, it makes suggestions on the implementation of future civic education programmes through extra-curricular activities, as well as the research questions to be explored.

課外活動和公民教育

公民教育 (civic or citizenship education)，簡言之，就是一個政治社區內對其成員施行之教育。公民教育的目標廣泛，包括對學習者的知識、價值觀、態度、信念和能力等各方面的培養。除了公民知識和價值方面外，不少學者和教育家均強調公民能力的培養，以及實際行動，諸如知性和決策技能、參與社區、與人分工合作和溝通能力等等 [1]。

課外活動作為第三課程 (the third curriculum)，對學生多方面的成長，起顯著的教化作用和具有重要的教育價值 (馮, 1982, 1988; Frederick, 1959; Haensly et al. 1986; Biernat & Klesse, 1989)。同時，除了正規課程外，不少政治和教育學者 (馮, 1987, 1988; Faunce, 1960; Ziblatt, 1965; Fozzard, 1967; Massialas, 1969; Dawson. et al. 1978, 161-163) 都寄望透過學校的課外活動來促發公民精神和培養公民能力。把學校的課外活動和組織視為

成年人志願組織的縮影，則學生參與課外活動，能有助他們了解和掌握政治過程，並提高他們的社交和政治技巧。學生組織亦可以使學生學習到自治的價值和熟習基本的管治程序。故就此而言，學校活動猶如「小型民主」或「影子政治」(shadow politics) (Massialas, 1969)。特別對擔任幹事的學生，學生組織更為他們直接提供政治管理的經驗。實際上，學生親身參與，對民主經驗的培養極為重要，因為只有這樣，學生才能身體力行。反過來並可鞏固其知識、態度、信念等其他方面的學習效果。一些外地實証研究亦顯示，學生參與課外活動和個人政治效能感、公民能力、將來的政治和社會事務參與有正向關係 (Levenson, 1972; Ehman, 1979; Jones, 1980; Cuccia, 1981; Hanks, 1981; Eyler, 1982; Conrad, 1991; Trent & Braddock, 1992)。本港近年的一些研究亦發現，課外活動的參與和投入程度高者，比其他學生，有較高的投票意願、公民知識和積極態度 (Cheung & Leung, 1994; CDC, 1995)。在香港，教育署亦響應此種看法。一九八五年公佈的《學校公民教育指引》(以下簡稱《指引》)，以及在九六年修訂的《指引》也注意到這方

本文通訊地址：謝均才，香港中文大學社會學系。

面，並花了相當篇幅去討論如何藉它們去推廣公民教育。首先，八五年《指引》簡略地提到希望透過各類型課外活動的經驗來發展學生的人際技能、領導才能以及社區精神 (pp.66-76, 84)；並且希望在參加課外活動時，老師和學生能建立一種民主開放的氣氛，彼此透過商議的形式來培養學生自發參與的精神。此外，《指引》也呼籲教師在選拔幹事時，能儘量開放提名及選舉程序，讓更多同學能有機會擔任領導工作 (p.70)。至於學生參與方面，《指引》也特別提到讓學生得到機會，去自發地參與學校生活，例如設立學生會和社組織等，讓學生有更多機會去學習民主和加強師生溝通等等 (pp.75-76)。

九六年《指引》雖然討論課外活動的作用方面較前簡單，也談及希望學校提供機會，並鼓勵學生參與學校生活中的各種組織和活動，以成為一個積極參與社會的公民 (pp.24, 50-51)。

八十年代以來，本港在課外活動方面的研究，已經積累了不少成果 (馮, 1988；香港小童群益會等, 1989；陳, 1994)。以往學者亦探討了學生參與課外活動和其學業成績和德育發展的關係 (郭, 1994a, 1994b; Fung & Wong, 1991)，並對本地中學課外活動的組織、策劃和類型等作過相當深入的分析。可是迄今卻尚未有就課外活動和公民教育的關係作系統的探討。而本港公民教育的研究，亦偏向討論公民教育的內容和取向、《指引》的目標和正規課程的內容等 (曾, 1984, 1994; Lee, 1987; Tsang, in press)。本文則嘗試利用多項現成資料，來填補這方面的空隙。由於課外活動的包涵面甚廣，本文乃分別就課外活動在公民教育活動的架構、課外活動的開設、項目、性質、組織、成員和學生參與等數方面來探討藉課外活動來進行公民教育的界限和局限。

學校組織對公民教育的策劃和協調： 課外活動在公民教育活動的 架構和角色

除了正規課程外，非正規課程諸如校風、

校內師生關係、課外活動的參與和學校的民主風氣的薰陶等等都對塑造學生的公民意識起著一定的作用。八五年《指引》對推行公民教育的一項最重要建議，便是強調用一個全校參與的策略 (whole school approach)，充份利用各種機會，藉著跨學科的正規課程，以及各種的課外活動和校風等非正規課程去推行公民教育，滲透給學生，以提高他們的公民意識。由於教署給予學校很大的自主權去推行公民教育，再加上《指引》也只是屬於建議性質，故此公民教育的推行便取決於個別學校的反應。發展下來的情況便是眾多學校各自為政，視乎其本身的條件和自發性去推行公民教育。在推行公民教育的學校之中，也視乎校方對「公民教育」的概念和對《指引》的理解、詮釋和熱誠，就《指引》的內容和建議，各自進行工作。同時在組織上，儘管教署希望學校能加強公民教育在學校的統籌、管理和協調，並成立公民教育統籌委員會的組織和設立公民教育主任。可是實際情況是目前不少學校仍未有設立這類機制，或是這類機制仍然有名無實。而即使有公民教育組和公民教育主任，他們在整個學校行政架構內卻並不是佔有主導位置，公民教育組的工作計劃和負責範圍常常十分有限，或是缺乏適當的支援，也缺乏和非正規課程的配合。很多時候他們的工作只限於在學年中件頭式安插一些公民教育活動如講座、展覽、比賽、參觀等，故此並未能充份利用非正規課程的機會去向學生系統地開展公民教育。除非是學校對已設立的課外活動小組或學會進行一些改造，或增設專門的公民教育活動小組，否則很多時都不能發揮其公民教育的作用。各教師仍然隸屬不同的小組或學會，而他們之間也鮮有協調如何來策劃公民教育，因而造成各活動各自為政，公民教育未能落實的情況。其實要利用全校參與的策略來推行公民教育，先決條件是全校教師都要對公民教育的內容和目標有充份的認識和投入，以及在組織上有相應機制進行統籌策劃，才能有計劃和有系統地發揮作用。可是在學校推行公民教育，組織上已經有所不足，那麼在課外活動方面又有何限制呢？

課外活動的現狀和限制

課外活動的舉辦

先就學校舉辦課外活動的情況來說，儘管不少教育學者都寄望透過課外活動來促發公民精神和培養公民能力，可是現實的情況卻往往差強人意。雖然目前本港各中學推行課外活動的情況都比從前蓬勃，平均每間學校每學年都舉辦達三十多項課外活動，性質也相當多元化，包括體育、藝術、學術、興趣和服務等各項活動(馮, 1987; 馮等, 1994)。但其實利用課外活動來推行公民教育並不容易，首先，學校設備和課外活動有密切的關係。一般來說，由於政府和資助中學的設備比私立中學為佳，故此所能開設的課外活動項目亦較多。例如在九三年，政府、資助和私立中學各開設 34.00、30.55 和 21.42 項的課外活動(馮等, 1994, 72)。由此可見，私立中學學生參與課外活動的機會亦相應較低(高, 1986; 馮等, 1994; S.W. Leung, 1995; Tse, 1992)。

其次，由於課外活動的多元化，其個別項目的目標和內容均未必能配合公民教育。事實上，中學開設的課外活動項目，仍普遍以學術和體育類別為主(馮等, 1994, 73)。至於和公民教育有比較密切關係的項目，儘管比以前有所增長。可是除了公益少年團外，學生會、社會服務團和社會科或經公科學會等卻尚未普遍。九三年開設這四類項目的中學便分別為 80.2%、58.9%、43.0% 和 46.4%(馮等, 1994, 74)。反之，大部份中學提供的課外活動項目，仍集中在文娛康體方面，而社會服務團體在總體上仍佔少數。而直接和公民教育有關的項目則更少。實際上，除了社會科或經公科的學會和服務性的課外活動團體，其他小組和學會的活動，便鮮能直接吻合公民教育的主題。學校舉辦課外活動的目標，亦仍以「發展潛質」和「豐富生活」為主(馮等, 1994, 76)，卻不是明顯以公民或政治教育為目的。

第三，即使和公民教育較密切的組織，如公益少年團、社會服務團、社會科或經公科學會、時事學會等，其活動和公民教育的關係亦

頗成疑問，特別是政治教育的範疇。它們舉辦的項目，多是涉及廣義的公民教育，如關心社會、服務社會，以至環保教育等 [2]。

課外活動的籌劃、組織和成員

在校內推行課外活動，亦面對不少的阻礙(陳, 1994, 126-131)，最主要者為教師和學生能力和意願不足，以及考試和正規課程對學生參與課外活動的壓力。大部份教師因工作量太大和帶領課外活動的技巧訓練不足，故降低其帶領課外活動的意願。學生方面則組織能力低和意願不足，欠缺參與課外活動的主動性、恆心和責任感。教師和學生雙方又互為影響，左右課外活動的推行。

此外，要在學生參與課外活動時提供一個開放民主的氣氛，也極依賴課外活動小組顧問老師的態度和行事風格。負責課外活動的教師由於本身興趣、能力、經驗以及工作壓力不同，在引領課外活動時也往往採取不同的方式，有些教師偏向自由放任，完全由學生工作策劃，自己只掛頭銜；有些則偏向教師主導，連選拔幹事也控制得很緊，甚至越俎代庖；也有教師會表現民主開放，自己只擔任顧問的角色。在課外活動的具體工作上，一些研究(馮等, 1994, 91-92)顯示本港很少中學純粹由學生自己負責課外活動，反之，仍然是以「導師為主，學生為副」為最多(58.24%)，其次則為「學生為主，導師為副」(30.77%)，且仍有 13.92% 的學校純粹由教師自己負責課外活動。故此，學生從課外活動習得的民主參與經驗也極為分殊。

至於課外活動小組幹事會幹事的選拔機制，也很視乎顧問老師的作風而有相當大的差別，卻不能完全保證提名和選舉均符合公開和民主的原則。而現行的情況是，學校在考慮到中五中七同學的公開試壓力和為中六學生的升學前景著想，都偏向選派中六同學擔當重要的幹事職位。由於幹事會常常都是由中六學生負擔領導位置，因而剝奪了其他年級學生參與的機會，並有違公平開放的原則。而中六學生也常因一身兼多職，擔子份外沉重。

學生參與和投入課外活動的情況款

課外活動除了組織上的難題外，最根本的問題還是學生的冷漠反應（馮等，1994，76，92-95；Tse，1992）。儘管學校舉辦了不少課外活動，但很多學生卻反應冷淡，只做掛名會員，甚至根本一項也不參加，根據九三年的另一項大規模的學生參與課外活動的情況的調查顯示（陳，1994，105），本港中學生仍有不少為不活躍分子，約三成多的中學生沒有參加任何課外活動。其次，學生參加課外活動，也隨年級、性別和隨學業成績有異，以中六學生為主，女生或好成績者較多。

造成學生未有積極參加課外活動的成因有多項，例如課外活動未能顧及學生的口味、學生的學習和功課壓力（特別是對中五和中七的學生而言）、害怕影響學業、好朋友不參加、以及學生對學校以外的事物更感興趣等等（馮等，1994，106）。而學生最喜愛的課外活動，仍以體育活動為主，反之，經公科會則甚為冷門（馮等，1994，80）。調查亦發現，很多學生期望學校能多辦一些同學感興趣的活動，以及在舉辦課外活動時多些徵詢同學的意見，給予同學較多的自主權（馮等，1994，107-108）。

學生會的限制

一般課外活動小組的功能和限制已在上文交代過了，至於學生組織方面，如學生會或代表會又能否發揮學生自治的精神，並能達到公民教育的功效呢？目前中學的學生會，在發揮公民教育的功能也恐怕相當有限。

首先，在目前本港四百多間中學中，由於種種原因，仍有約三成多的學校未設有學生會[3]。至於在設有學生會的中學，學生會的代表性和自主性也受相當多限制。所謂代表性，是指學生會幹事產生的程序是否符合公平開放的原則。至於自主性，就是指學生會在參與校政時所能達到的範圍和對校務可以控制的程度。

先就代表性來說，目前仍有不少學校把學生會幹事的提名和選舉程序緊緊操控，甚至由校方欽點代表。至於自主性方面，學生會的職

能方面就受更多的限制了！它們的工作主要集中在文娛康樂及福利的提供，而鮮能參與校內的行政、教學和紀律等事宜。同時，通常學生會的參與都只限於被知會和執行學校既定政策和措施，而未能達到諮詢、制衡以及監察的水平（馮，1986）[4]。極其量是向校方提供意見或向同學收集意見後再向校方轉達，結果學生會舉辦不少的活動便變成執行學校既定的學生節目。例如替學校舉辦競賽性質的文娛康體活動，以及向同學提供福利品。故一般參與校政的程度仍然相當低，或所謂參與都是在一些比較次要的地方。同學自發地組織起來的程度很低，發揮不了更大的自治功能，又焉能達到民主自治的理想呢？

總結和建議

總結而言，儘管不少教育界人士寄望以課外活動來進行公民教育，可是從現行中學課外活動的適切性來看，我們並未能寄望它們能有效地進行公民教育。目前本港中學的學生會以及課外活動小組都尚未能充份發揮其作為民主苗圃的功能，讓學生有實際經驗去參與校務，更遑論達到學生民主自治的境界。

故此綜合來說，現行本港中學藉課外活動來實施公民教育的狀況仍離理想甚遠，《指引》中很多建議還未能落實成為學校的具體工作。而不論在組織及學生參與等數方面均有很多需要改善的地方。例如，如何推廣和改進公益少年團、社會服務團、社會科或經公科學會、時事學會和學生會等團體，並加強其活動和政治教育的關係。又如某些學生（私立中學學生、某些年級學生、男生、學業成績較差者）參與課外活動的機會相應較低，如何提高這些學生參加課外活動，如何解決學生不積極參加課外活動的問題，以滿足學生參加課外活動的期望，以及如何消除在校內推行課外活動的阻礙，如改良課外活動小組幹事會幹事的選拔機制，使之更符合公開和民主的原則等等。如何正視現存的問題及參照學校的實際運作情況的限制來加以改善，都是教育工作者需要面對的問題。

此外，除了《指引》外，公民教育的推廣還需要其他措施的配合，例如師資培訓和校政民主化等等。不然的話，我們的新一代青少年，仍然得不到公民教育的益處。

最後，就研究方向而言，過往研究仍集中在課外活動的一般情況、或是正規課程和公民教育的關係。反之，課外活動和公民教育的仔細分析卻仍甚為缺乏，且在研究方法方面則偏重大規模的問卷調查和統計分析，而缺乏個案研究和質化分析。此外，課外活動和學生組織所受的限制、學生參與校務的實際經驗、學生在參與校政時面對的問題、課外活動的參與和投入如何影響學生的投票意願，公民知識和態度等等課題，我們仍所知甚微，也尚待進一步的研究。

註釋

- [1] 公民教育和相關概念的定義和目標，請參看 Hursh (1994) 及 Ichilov (1994)。
- [2] 有關公益少年團各項活動，可參見各期《公益少年團團刊》。
- [3] 根據賀國強 (1995) 編訂的資料所作的統計，在 414 所本地中學中 (排除國際學校和特殊學校後)，共有 61.78% 的學校設有學生會。
- [4] 本地迄今仍鮮有學生會具體運作的研究，本節分析乃主要根據我在九四至九五學年在六所中學所作之個案分析 (Tse, 1997)。

參考書目

- 公益少年團 (1994)。《公益少年團團刊》第 1 期。香港：香港政府印務局。
- 香港小童群益會等 (1989)。《香港學童餘暇生活調查報告書(1989)》。香港：香港小童群益會等。
- 高家裕 (1986)。應如何推行公民教育？《教育曙光》，第 27 期，5-8。
- 陳德恆(編) (1994)。《課外活動：香港課外活動主任協會十週年紀念文集》。香港：廣角鏡出版社。
- 馮以滋 (1987)。《中學課外活動的理論和實踐》。香港：廣角鏡出版社。
- 馮以滋 (1988)。《課外活動研究》。香港：廣角鏡出版社。
- 馮以滋 (1994)。香港中學生對課外活動的參與，載於陳德恆(編)，《課外活動：香港課外活動主任協會十週年紀念文集》。香港：廣角鏡出版社。頁100-125。

- 馮以滋等 (1994)。香港中學課外活動概況調查報告，載於陳德恆(編)，《課外活動：香港課外活動主任協會十週年紀念文集》。香港：廣角鏡出版社。頁67-99。
- 馮穎賢(編) (1986)。《校政民主化》。香港：香港基督協進會。
- 郭偉祥 (1994a)。課外活動與少年成長，載於陳德恆(編)，《課外活動：香港課外活動主任協會十週年紀念文集》。香港：廣角鏡出版社。頁36-40。
- 郭偉祥 (1994b)。課外活動與道德教育一些近期的研究，載於陳德恆(編)，《課外活動：香港課外活動主任協會十週年紀念文集》。香港：廣角鏡出版社。頁41-49。
- 賀國強(編) (1995)。《香港中學概覽》(修訂版)。香港：中大出版社。
- 曾榮光 (1984)。香港政治教育的檢討與展望。《信報》，第 8 卷第 5 期，34-40。
- 曾榮光 (1986)。校政民主化概念的闡釋和澄清，馮穎賢(編)，14-16。
- 曾榮光 (1994)。非殖民化的公民教育——九七以後香港學校公民教育的構思。《教育學報》，第 22 卷第 2 期，237-248。
- Berk, L.E. (1992) The extra-curriculum. In P.Jackson (Ed.) Handbook of Research on Curriculum (pp.1002-1043). New York: Macmillan.
- Biernat, N.A. & Klesse E.J. (1989). *The Third Curriculum: Student Activities*. US: National Association of Secondary School.
- Cheung, Chiu-Kiu & Leung Kwan-kwok (1994). *Political Attitudes of Senior Secondary Students During the Transition Period in Hong Kong*. Hong Kong: Department of Applied Social Studies, City Polytechnic of Hong Kong.
- Conrad, D. (1991) School-community participation for social studies. In J. Shaver (Ed.) *Handbook of Research on Social Studies Teaching* (pp.540-548). New York: Macmillan.
- Cuccia, N.J. (1981). Sociopolitical attitude differences between school activity participants and nonparticipants. *Adolescence*, 16, 871-880.
- Curriculum Development Committee (1985). *Guidelines on Civic Education in Schools*. Hong Kong: Education Department.
- Curriculum Development Council (1995). *The Development of Civic Awareness of Hong Kong Primary and Secondary School Students*. Hong Kong: Curriculum Development Council.
- Curriculum Development Council. (1996). *Guidelines on Civic Education in Schools*. Hong Kong: Government Printer.
- Dawson et al. (1978). *Political Socialization* (2nd ed.) Boston, MA: Little, Brown & Company.
- Ehman, L.H. (1979). Implications for teaching citizenship. *Social Education*, 43, 594-596.
- Eyler, J. (1982). A model relating political attitudes to participation in high school activities. *Theory and Research in Social Education*, 10, 43-62.
- Faunce, R.C. (1960). Extracurricular activities. In C.W. Harris (Ed.) *Encyclopedia of Educational Research* (pp.506-511). New York: Macmillan.
- Fozzard, P.R. (1967). *Out-of-class Activities and Civic Education*. Stasbourg: Council of Europe.

- Frederick, R.W. (1959). *The Third Curriculum: Student Activities in American Education*. New York:Appleton Century-Crofts, Inc.
- Fung, Y.W. & Wong, N.Y. (1991). Involvement in extra-curricular activities as related to academic performance, personality and peer acceptance. *Journal of Education*, 18, 155-160.
- Hanks, M. & Eckland, B.K. (1978). Adult voluntary associations and adolescent socialization. *Sociological Quarterly*, 19, 481-490.
- Hanks, M. (1981). Youth, voluntary associations and political socialization. *Social Forces*, 60, 211-223.
- Haensly, P.A. et al. (1986). The role of extracurricular activities in education. *High School Journal*, 69, 110-119.
- Holland, A. & T. Andre (1987). Participation in extracurricular activities in secondary School:What is known, what needs to be known? *Review of Educational Research*, 57, 437-466.
- Hursh, D. (1994) Political Education, in T.Husewn and T.N. Postlethwaite (Eds.) *International Encyclopedia of Education* (2nd ed.) pp.3974-3976. NY:Pergamon.
- Ichilov, O. (1994) Political Education, in T.Husewn and T.N. Postlethwaite (Eds.) *International Encyclopedia of Education* (2nd ed.) pp.4568-4571. NY:Pergamon.
- Jones R.S. (1980). Democratic values and preadult virtues:Tolerance, knowledge and participation. *Youth and Society*, 12, 189-200.
- Leung, Sai-wing (1995). Depoliticization and trivialization of civic education in secondary schools:Institutional constraints on promoting civic education in transitional Hong Kong. In P.K.Siu & Tam, T.K. (Eds.) *Quality in Education: Insights from Different Perspectives*. pp.283-312. Hong Kong:The Hong Kong Educational Research Association.
- Lee, Siu-ming (1987). Political education and civic education:The British perspective and Hong Kong perspective, *International Journal of Educational Development*. 7, 251-263.
- Levenson, G. B. (1972). The School's contribution to the learning of participatory responsibility in Massialas (Ed.) *Political Youth, Traditional Schools:National and International Perspectives*. NJ:Prentice Hall.
- Massialas, B.G. (1969). *Education and the Political System*. Reading, Mass:Addison-Wesley.
- Tsang, Wing-kwong (in press). Patronage, domestication, or empowerment? Citizenship development and citizenship education in Hong Kong. In O. Ichilov (Ed.) *Citizenship and Education in a Changing World*. New York: Teachers College Press.
- Tse, Kwan-choi (1992). *An Empirical Assessment of Bowles and Gintis's Correspondence Principle: The case of Hong Kong secondary schools*. MPhil Thesis, Department of Sociology, The Chinese University of Hong Kong.
- Tse, Kwan-choi (1997). *Preparing Students for Citizenship? Civic Education in Hong Kong Secondary Schools*. PhD thesis, University of Warwick.
- Trent, W.T. & J.H. Braddock (1992). Extra-curricular activities in secondary schools. In M.C. Alkin (Ed.) *Encyclopedia of Educational Research*. New York: Macmillian.
- Ziblat, D. (1965). High school extra-curricular activities and political socialization. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, No.361, 21-31.