

# 香港中文大學校園性騷擾問卷調查

## 調查結果摘要

### 背景

1. 「防止性騷擾委員會」委託香港中文大學香港亞太研究所於 2015 年 1 月至 2 月期間進行了一項有關《香港中文大學校園性騷擾調查》，旨在瞭解大學教職員及學生對大學防止性騷擾政策及程序的認識，對性別平權、性騷擾、性傾向、性別認同的看法，在大學校園內有否性騷擾經歷，以及對如何加強教職員及學生對性騷擾認識的意見。
2. 調查問卷之來源主要來自以下兩方面：其一為網上調查，收回有效問卷共 2729 份；其二為自填問卷，收回有效問卷共 161 份，即合共 2,890 份（36.8%男性及 63.2%女性）問卷可供分析〔見圖 1〕。

### 主要調查結果

#### 對大學防止性騷擾政策及程序的認識

3. 以 5 分為滿分顯示同意程度，最多受訪者認為可構成性騷擾的行為是「強逼進行性行為」（4.64），「不受歡迎的身體接觸，例如觸摸、抓捏或故意摩擦他人的身體」（4.53）及「發出有性含意的電子郵件、網絡社交訊息、電話、信件或傳真」（4.34）。對於是否同意某些行為是性騷擾，統計顯著性檢定顯示性別呈顯著的差別，一般女性受訪者比男性受訪者較多認為「不受歡迎並有色情意識的眼神或姿勢」、「引起性聯想的評語、玩笑或提問」及「發出有性含意的電子郵件、網絡社交訊息、電話、信件或傳真」屬於性騷擾〔見表 2〕。
4. 當被問及曾否閱覽或聽聞過大學防止性騷擾的政策時，21.4%的受訪者表示曾經閱覽，42.9%的受訪者表示曾經聽聞，沒有聽聞的則有 35.6%。另外，當被問及曾否聽聞或閱覽過處理性騷擾投訴的程序時，12.8%的受訪者表示曾經閱覽，31.8%的受訪者表示曾經聽聞，沒有聽聞的則有 55.3%。
5. 對曾否聽聞或閱覽過大學防止性騷擾的政策上，統計顯著性檢定顯示性別並沒有呈顯著的差別，即男女受訪者對有關方面的認知情況相近。然而，對曾否聽聞或閱覽過處理性騷擾投訴的程序上，統計顯著性檢定顯示性別呈顯著的差別，男性受訪者曾經閱覽（13.8%）及曾經聽聞過（35%）處理性騷擾投訴的程序的百分比皆較女性為高（分別為 11.8%及 31.6%）。

圖 1 受訪者性別 (N=2585)

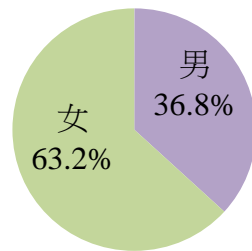


表 2 以下的行徑是否構成性騷擾？(平均值)

行徑	平均值	女	男	t-value
a) 強逼進行性行為	4.64 (N=2875)	4.70	4.58	3.165**
b) 不受歡迎的身體接觸，例如觸摸、抓捏或故意摩擦他人的身體	4.53 (N=2874)	4.62	4.41	5.258**
c) 提出不受歡迎的約會以致感到厭煩	3.70 (N=2870)	3.79	3.58	4.586**
d) 發出有性含意的電子郵件、網絡社交訊息、電話、信件或傳真	4.34 (N=2870)	4.46	4.18	6.985**
e) 引起性聯想的評語、玩笑或提問	3.83 (N=2869)	3.96	3.64	7.569**
f) 不受歡迎並有色情意識的眼神或姿勢	4.15 (N=2862)	4.31	3.90	10.076**
g) 展示不受歡迎及與性有關的材料，例如幻燈片、相片、海報、標語、單張或網上資料	4.19 (N=2863)	4.29	4.03	6.159**
h) 講貶低某一性別的淫褻／有味笑話	3.96 (N=2862)	4.07	3.77	6.826**

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ .

註：1 代表「十分不認同」至 5 代表「十分認同」。

6. 當被問是否知悉大學用以提高性騷擾意識的設施或工具，例如網頁、熱線電話、宣傳單張及海報，結果顯示「海報」（23.8%的受訪者表示曾經閱覽，38.6%的受訪者表示曾經聽聞）和「宣傳單張」（22.5%的受訪者表示曾經閱覽，37.5%的受訪者表示曾經聽聞）的普及程度相對上較「網頁」（8.5%的受訪者表示曾經閱覽，46.8%的受訪者表示曾經聽聞）和「熱線電話」（4.1%的受訪者表示曾經使用，42.3%的受訪者表示曾經聽聞）為高。統計顯著性檢定顯示，男女受訪者對認識大學用以加強教職員及學生對性騷擾問題認識的設施或工具的差異甚少。
7. 當被問及曾否參與大學舉辦提升對性騷擾認識的活動，結果顯示受訪者對於「講座（包括書院週會）」（14.1%）的參與率相對上較「座談會或工作坊」（4.3%）和「展覽」（3.9%）為高。男女受訪者參與的百分比並沒有呈統計學上的顯著差異。
8. 進一步分析顯示，受訪者是否知悉包括網頁、熱線電話、單張及海報等設施或工具，及他們曾否出席提升對性騷擾認識的展覽、書院週會或研討會，與他們是否知道處理性騷擾投訴的程序有顯著的關係。

## 對性別平權及性騷擾的看法

9. 對性別平權的態度，最多受訪者不贊同的態度是「就算入息相同，男女一起出外應由男性負責付錢」，其次是「女性比男性更應避免婚前性行為」、最後為「女性講粗言穢語比男性更討厭」。結果顯示受訪者就上述三項陳述皆傾向性別平權的觀點。一般女性受訪者比男性受訪者較多贊同「女性比男性更應避免婚前性行為」，可見女性受訪者較多認為避免婚前性行為是女性的責任。另一方面，一般男性受訪者則比女性受訪者較多贊同「就算入息相同，男女出外消費應由男性負責付錢」，可見男性受訪者受男性的性別角色定型影響相對較深〔見表 3〕。進一步分析顯示，受訪者越贊同該三種態度，他們更認同提出不受歡迎的約會、引起性聯想的評語、玩笑或提問為性騷擾行徑。
10. 對被問到是否認同調查中列出七種對性騷擾具爭議性的態度，結果顯示，受訪者對該七種性騷擾的看法多抱有不認同的態度。其中最不贊同的是「性騷擾只是追求者的一種表達手法」，其次是「性騷擾是受害者過敏的反應」及「性騷擾只是冒犯者人際交往技巧不圓滑而產生的誤會」。男女受訪者在七項態度上均呈統計學上的顯著差異。較多男性受訪者認同「性騷擾問題受到女性過份渲染」、「性騷擾只是冒犯者人際交往技巧不圓滑而產生的誤會」及「性騷擾是受害者過敏的反應」。結果反映出，男性受訪者相對地較女性受訪者傾向認為性騷擾是過份渲染、誤會或過敏反應的結果〔見表 4〕。進一步分析顯示，認同這些態度的受訪者較不認為於問卷調查中列出的行徑屬於性騷擾。

表 3 對性別平權的看法（平均值）

態度	平均值	女	男	t-value
a) 女性講粗言穢語比男性更討厭	2.76 (N=2685)	2.66	2.97	-5.756
b) 女性比男性更應避免婚前性行為	2.47 (N=2683)	2.51	2.43	1.475**
c) 就算入息相同，男女出外消費應由男性負責付錢	2.18 (N=2677)	2.12	2.28	-3.422**

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ .

註：1 代表「十分不贊同」至 5 代表「十分贊同」。

表 4 對性騷擾態度的看法（平均值）

態度	平均值	女	男	t-value
a) 性騷擾問題受到女性過份渲染	2.22 (N=2685)	1.96	2.69	-17.304**
b) 性騷擾是關注婦女權益人士製造出來的議題	2.04 (N=2683)	1.89	2.31	-9.603**
c) 性騷擾的發生應歸咎受害者的衣著或姿態過份性感	1.98 (N=2678)	1.84	2.19	-8.123**
d) 性騷擾是受害者過敏的反應	1.72 (N=2682)	1.54	2.01	-12.972**
e) 性騷擾的發生應歸咎受害者的警覺性不足	1.94 (N=2683)	1.80	2.15	-8.576**
f) 性騷擾只是冒犯者人際交往技巧不圓滑而產生的誤會	1.78 (N=2680)	1.60	2.08	-12.700**
g) 性騷擾只是追求者的一種表達手法	1.67 (N=2684)	1.52	1.91	-10.690**

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ .

註：1 代表「十分不贊同」至 5 代表「十分贊同」。

## 對性傾向和性別認同的看法

11. 有關對 LGBT（女或男同性戀、雙性戀或跨性別人士）的態度，普遍受訪者同意中大整體及學系/單位對 LGBT 人士友善。多數受訪者表示沒有在校內人士口中聽過對 LGBT 人士的負面評價。同樣地，大多數受訪者表示，以他們所知，校園中的 LGBT 人士沒有遇過一些不愉快經歷如語言上的傷害、肢體暴力、性暴力等。由於問卷沒有問及受訪者與 LGBT 人士相處的個人經驗，受訪者的意見可能只反映他們普遍難以了解 LGBT 人士於校園遇到的情況。而調查結果顯示，整體合共有 703 個受到語言上的傷害、肢體暴力、性暴力及感到不安全的個案。
12. 統計顯著性檢定顯示，女性受訪者較男性受訪者更為同意，「她們所屬的學系/單位對 LGBT 友善」及「在大學中容易遇到 LGBT 的朋友」這個說法。女性受訪者亦較男性受訪者少從同事／教職員／同學／學生口中聽到對 LGBT 人士的負面評價或知道 LGBT 人士曾有過各種不愉快的經歷〔見表 5〕。

## 性騷擾經歷

13. 被問及曾否在中大校園遭受性騷擾，大部份（91.8%）受訪者表示沒有在中大校園遭受過性騷擾，只有 8.2% 表示遇過這種情況〔見圖 6〕。其中，女性受訪者比男性受訪者較多表示曾遭受性騷擾。較多人遇到的是「不受歡迎的身體接觸，例如觸摸、抓捏或故意摩擦身體」（55.3%）和「引起性聯想的評語、玩笑或提問」（45.3%），其次為「不受歡迎並有色情意識的眼神或姿勢」（28.3%）、「不受歡迎的約會以致感到厭煩」（27.0%）及「貶低某一性別的淫褻/有味笑話」（21.4%）。女性受訪者較多遭到「不受歡迎的身體接觸，例如觸摸、抓捏或故意摩擦身體」。相反，男性受訪者則較多遇上「不受歡迎及與性有關的材料，例如幻燈片、相片、海報、標語、單張或網上資料」。不過，兩性在遭到不同形式性騷擾的分別不呈統計上的顯著差異〔見表 7〕。

表 5 對 LGBT 人士的態度 (平均值)

態度	平均值	女	男	t-value
a) 中大整體是對 LGBT 友善	3.57 (N=1986)	3.58	3.55	-0.685
b) 我所屬的學系/單位對 LGBT 友善	3.63 (N=1776)	3.66	3.57	-1.967*
c) 在大學中容易遇到對 LGBT 友善的 異性戀朋友	3.60 (N=1903)	3.64	3.56	-1.677
d) 在大學中容易遇到 LGBT 的朋友	3.16 (N=1893)	3.19	3.09	-2.235*

註：1 代表「十分不同意」至 5 代表「十分同意」。

圖 6 曾否在中大校園遭受性騷擾 (N=2650)

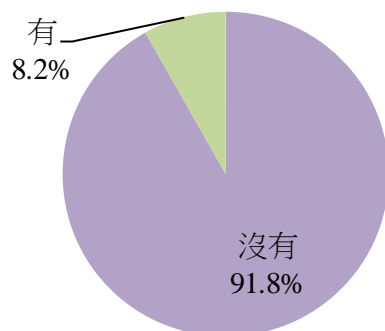


表 7 在大學校園遭受哪一種性騷擾？

行為	百分比 (N=159)	女	男	Chi-square
1. 強逼進行性行為	3.8%	3.4%	3.3%	0.000
2. 不受歡迎的身體接觸，例如觸摸、抓捏或故意摩擦身體	55.3%	59.7%	46.7%	1.652
3. 不受歡迎的約會以致感到厭煩	27.0%	28.6%	26.7%	0.043
4. 有性含意的電子郵件、網絡社交訊息、電話、信件或傳真	10.7%	11.8%	10.0%	0.074
5. 引起性聯想的評語、玩笑或提問	45.3%	45.4%	46.7%	0.016
6. 不受歡迎並有色情意識的眼神或姿勢	28.3%	29.4%	33.3%	0.175
7. 不受歡迎及與性有關的材料，例如幻燈片、相片、海報、標語、單張或網上資料	10.7%	9.2%	16.7%	1.377
8. 貶低某一性別的淫褻/有味笑話	21.4%	21.8%	23.3%	0.031
9. 其他	1.9%	2.5%	0.0%	0.772

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ .

註：由於可選擇多項答案，故總計百分比超過 100%。



14. 當被問及在中大校園內那些地方遇上性騷擾時，最多教職員表示於「辦公室」（超過 70%），而大部份學生則表示於課室（約 40%），其次是宿舍（約 30%）。亦有部份受訪者（3.2%）表示在校巴遇上性騷擾。因此建議將有防止性騷擾委員會熱線電話的宣傳品，例如貼紙或海報張貼於校巴上，以提高對防止性騷擾的意識。雖然較多男性受訪者表示在「課室」和「宿舍」遇上性騷擾，而女性則較多在「校園戶外／路上／公共空間」遇上，然而，兩性在這個問題上沒有統計上顯著的差別〔見表 8〕。
15. 當遇上性騷擾，大部份受訪者會採取迴避態度，嘗試「避開騷擾你的人」（51.8%），其次較多人選擇「向家人／朋友傾訴」（31.1%）或「向同事／同學傾訴」（29.3%），但只有 6.1%的受訪者會「向輔導員／導師傾訴」。只有 26.2%的受訪者會「直接向對方表示不滿」，亦有 25%的受訪者「不作進一步行動」及 16.5%的受訪者會「逆來順受」。統計顯著性檢定發現，男性受訪者普遍比女性受訪者較多表示會「逆來順受」。進一步分析顯示，男女教職員普遍比學生較多選擇「向同事／同學傾訴」〔見表 9〕。
16. 曾在中大校園內遇上性騷擾的受訪者，相對較多人會出現「情緒低落」（32.4%）、「覺得校園是不安全的」（29.7%）、「無法專心讀書／工作」（25.5%）及「感到在校內受到不公平的看待」（22.1%）。女性受訪者比男性受訪者較多「覺得校園是不安全的」，而男性受訪者則較多「無法專心讀書／工作」〔見表 10〕。不過，兩性在這些選項上沒有統計上的顯著差異。
17. 大部份受訪者（90.1%）表示從沒有向上司／部門主管或向大學校方查詢／提出投訴，只有 9.9%表示曾經有這樣做過〔見圖 11〕。教職員普遍比學生較多曾向上司／部門主管或大學校方報告事件。大多數的受訪者沒有選擇向校方提出查詢或投訴的原因是「事件並不嚴重」（46%），其餘依次是因為「事情已過，不想再提」（38.1%）、「不想事件張揚／被討論」（35.3%）、「自己已處理有關事件」（29.5%）及「不想被視為一個製造麻煩的人」（28.1%）。較少受訪者選擇的原因包括「騷擾我的人權力於我之上」（12.2%）及「投訴會令我感到受威脅」（11.5%）。統計顯著性檢定顯示性別沒有呈顯著差異〔見表 12〕。

表 8 遭受性騷擾的地點

地點	百分比 (N=155)	女	男	Chi-square
1. 辦公室	32.9%	33.3%	28.6%	0.234
2. 課室	24.5%	23.1%	32.1%	0.995
3. 宿舍	21.9%	20.5%	32.1%	1.738
4. 其他：校園戶外／路上／公共空間	12.9%	13.7%	3.6%	2.229
5. 其他：網上	5.2%	5.1%	7.1%	0.176
6. 其他：校巴	3.2%	3.4%	3.6%	0.002
7. 其他	9.7%	12.0%	3.6%	1.717

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ .

註：由於可選擇多項答案，故總計百分比超過 100%。

表 9 面對性騷擾時的行為反應

反應	百分比 (N=164)	女	男	Chi-square
1. 不希望第三者知道	9.8%	10.8%	6.5%	0.529
2. 逆來順受	16.5%	13.3%	29.0%	4.395*
3. 避開騷擾你的人（例如：走堂、曠課、改修另一學科、轉到另一個部門工作）	51.8%	55.8%	45.2%	1.128
4. 不作進一步行動	25.0%	25.8%	25.8%	0.000
5. 直接向對方表示不滿	26.2%	27.5%	19.4%	0.853
6. 向家人／朋友傾訴	31.1%	34.2%	16.1%	3.784
7. 向同事／同學傾訴	29.3%	31.7%	22.6%	0.972
8. 向同事／同學傾訴	6.1%	5.0%	9.7%	0.962
9. 其他	4.9%	4.2%	9.7%	1.491

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ .

註：由於可選擇多項答案，故總計百分比超過 100%。

表 10 面對性騷擾時的情緒反應

反應	百分比 (N=145)	女	男	Chi-square
1. 覺得校園是不安全的	29.7%	32.1%	23.1%	0.810
2. 對學校沒有歸屬感	13.1%	13.8%	11.5%	0.090
3. 情緒低落	32.4%	33.0%	30.8%	0.049
4. 自信心／自我形象降低	14.5%	11.9%	15.4%	0.228
5. 怕與人交往	13.1%	12.8%	15.4%	0.117
6. 感到在校內受到不公平的看待	22.1%	21.1%	23.1%	0.049
7. 無法專心讀書／工作	25.5%	22.0%	38.5%	3.012
8. 其他：沒有太大反應／沒負面情緒	9.7%	9.2%	15.4%	0.871
9. 其他：厭惡／無助／不滿	10.3%	10.1%	11.5%	0.047
10. 其他	5.5%	4.6%	3.8%	0.027

註：由於可選擇多項答案，故總計百分比超過 100%。

圖 11 曾否就性騷擾事宜向上司／部門主管或向大學校方查詢／提出投訴？  
(N=181)

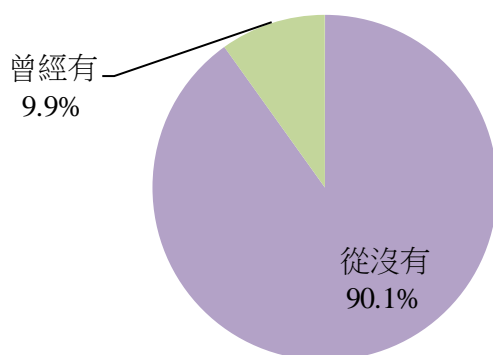


表 12 沒有向上司／部門主管或大學查詢／提出投訴的原因

原因	百分比 (N=139)	女	男	Chi-square
1. 事情已過，不想再提	38.1%	42.2%	25.0%	2.779
2. 不想事件張揚／被討論	35.3%	37.6%	28.6%	0.793
3. 自己已處理有關事件	29.5%	27.5%	35.7%	0.723
4. 不相信有任何方法處理有關事件	20.9%	21.1%	17.9%	0.144
5. 騷擾我的人權力於我之上	12.2%	11.9%	14.3%	0.114
6. 投訴會令我感到受威脅	11.5%	12.8%	7.1%	0.702
7. 不想破壞學習或工作環境	22.3%	22.9%	17.9%	0.336
8. 不想被視為一個製造麻煩的人	28.1%	28.4%	21.4%	0.556
9. 不想傷害騷擾我的人	20.9%	18.3%	28.6%	1.432
10. 事件並不嚴重	46.0%	45.0%	50.0%	0.228
11. 其他	4.3%	3.7%	7.1%	0.642

註：由於可選擇多項答案，故總計百分比超過 100%。

18. 進一步分析顯示，是否知悉處理性騷擾投訴程序或防止性騷擾海報，與受害人會否向大學報告性騷擾事件有顯著的關係。不過，兩者之間是否存在因果關係是難確定的。
19. 在 216 名表示曾遭到性騷擾的受訪者中，只有 15 人明確表示曾作出查詢或投訴。當被問到他們的輔導員／導師／上司／部門主管如何回應有關投訴時，33.3%的受訪者表示會「與涉事雙方詳談，以進一步了解有關事件」、「提供輔導／建議你使用職員輔導服務」及「轉介至防止性騷擾委員會」。不過，亦有受訪者直指有關方面「沒有採取任何行動」（26.7%），「不相信或漠視你的投訴」（13.3%）及「建議你向冒犯者表明立場」（6.7%）。統計顯著性檢定顯示性別並沒有呈顯著的差別。
20. 當被問及有沒有因為提出投訴而遭到報復、逼害、歧視或議論時，只有 1 人（7.7%）表示曾遭到報復，3 人（21.4%）表示被歧視及 4 人（28.6%）表示遭人議論，但沒有人聲稱因此而被逼害。統計顯著性檢定顯示性別並沒有呈顯著的差異。
21. 調查又詢問了那些曾提出申訴的受訪者對有關投訴程序及結果的滿意程度，結果顯示受訪者的回應較為分歧，兩者的平均值皆為 3 分左右。統計顯著性檢定顯示性別並沒有呈顯著的差異。
22. 在曾遭到性騷擾的受訪者中，大部份人表示性騷擾者是男性（86.1%），而有 21.2%的受訪者表示性騷擾者是女性。94.1%的女性受訪者表示曾遭男性性騷擾，較男性的 53.3%明顯為高；相反地，男性受訪者中有 56.7%聲稱曾遭女性性騷擾，亦明顯的較女性的 11.9%為多〔見表 13〕。
23. 至於性騷擾者的身份，大部份教職員指出是「非教學人員」（50.9%），其次是「教學人員」（31.6%）和學生（17.5%），而大部份學生指出是「同學」（87%），其次是「教學人員」（12%）和「非教學人員」（4.3%）〔見表 14〕。整體來說，60.3%是「學生／同學」，21.9%是「非教學人員」及 19.9%是「教學人員」。統計顯著性檢定顯示，女性受訪者比男性受訪者較多曾受「教學人員」性騷擾，而男性受訪者則表示他們較多受到「學生/同學」性騷擾〔見表 15〕。

表 13 性騷擾者的性別（可選多項）

騷擾者	百分比 (N=151)	女	男	Chi-square
a) 男性騷擾者	86.1%	94.1% (異性)	53.3% (同性)	32.596**
b) 女性騷擾者	21.2%	11.9% (同性)	56.7% (異性)	28.995**

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ .

註：由於可選擇多項答案，故總計百分比超過 100%。

表 14 騷擾你的人的身份（可選多項）

騷擾者	教職員 (N=57)	學生 (N=92)
1. 教學人員	31.6%	12.0%
2. 非教學人員	50.9%	4.3%
3. 學生／同學	17.5%	87.0%
4. 其他	7%	1.1%

註：由於可選擇多項答案，故總計百分比超過 100%。

表 15 騷擾你的人的類別（可選多項）

騷擾者	百分比 (N=151)	女	男	Chi-square
1. 教學人員	19.9%	22.9%	6.7%	3.992*
2. 非教學人員	21.9%	23.7%	16.7%	0.689
3. 學生／同學	60.3%	53.4%	86.7%	11.049**
4. 其他	3.3%	--	--	--

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ .

註：由於可選擇多項答案，故總計百分比超過 100%。

24. 半數受訪者（51.7%）表示，性騷擾者的職級／年級比他們高，其次為與他們同級／同年級（44.3%）及職級／年級較他們低（12.8%）。女性受訪者比男性受訪者較多受到職級／年級比她們高的人性騷擾，相反，男性受訪者較多受到職級／年級比他們低的人騷擾。結果與之前的調查結果吻合，均指出男性受訪者較多表示性騷擾者為「學生／同學」，因此性騷擾男性教職員的可能是女同學〔見表 16〕。

#### **加強教職員及學生對性騷擾的認識**

25. 調查問及受訪者有多贊同在中大校園性騷擾是一個嚴重的問題，較多人認為性騷擾在中大不算是一個嚴重的問題，其平均值分數為 2.46，低於中間值 3 分。超過半數受訪者（59.3%）不同意中大校園性騷擾是一個嚴重的問題，而 16.9%則認同此說法。女性受訪者比男性受訪者較多贊同性騷擾在中大校園是一個嚴重的問題〔見表 17〕。
26. 當被問及在中大推廣防止性騷擾的工作是否足夠，其平均值為 3.22，顯示受訪者認為中大推廣防止性騷擾的工作尚算足夠。統計顯著性檢定顯示，男性受訪者比女性受訪者較多同意大學在推廣防止性騷擾的工作上是足夠的〔見表 18〕。
27. 有關大學應舉辦那一類型的活動以加強教職員及學生對性騷擾的認識，最多受訪者選擇「電影欣賞、戲劇表演」（59.2%），然後依次是「工作坊、研討會、講座」（53.2%）、「書院週會」（41.6%）、「展覽」（38.0%）、「比賽，例如：海報設計比賽」（17.5%）和「辯論」（16.3%）。統計顯著性檢定顯示，女性受訪者比男性受訪者較多贊同以「電影欣賞、戲劇表演」，與及「比賽，例如：海報設計比賽」的方式來加強教職員及學生對性騷擾的認識。相比之下，男性受訪者較多贊同以「展覽」來加強對性騷擾的認識。兩性在選擇活動的差異正吻合女同學（超過 70%）於過去兩年踴躍參加由防止性騷擾委員會舉辦的電影欣賞及戲劇表演的情況〔見表 19〕。

表 16 騷擾你的人的職級／年級（可選多項）

騷擾你的人的職級／年級	百分比 (N=149)	女	男	Chi-square
1. 職級／年級比你高	51.7%	56.9%	30.0%	6.902**
2. 職級／年級比你低	12.8%	8.6%	26.7%	7.181**
3. 同級／同年級	44.3%	40.5%	56.7%	2.525
4. 其他	6.0%	--	--	--

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ .

註：由於可選擇多項答案，故總計百分比超過 100%。

表 17 性騷擾在中大校園是否嚴重問題的看法（平均值）

問題	平均值 (N=2578)	女	男	t-value
在中大校園，性騷擾是一個嚴重的問題	2.46	2.51	2.36	-3.014**

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ .

註：1 代表「十分不贊同」至 5 代表「十分贊同」。

表 18 中大推廣防止性騷擾的工作是否足夠的看法（平均值）

問題	平均值 (N=2581)	女	男	t-value
你認為大學推廣防止性騷擾的工作是否足夠？	3.22	3.17	3.30	3.282**

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ .

註：1 代表「十分不足夠」至 5 代表「十分足夠」。



表 19 加強教職員及學生對性騷擾認識的活動

活動	百分比 (N=2512)	女	男	Chi-square
1. 工作坊、研討會、講座	53.2%	53.3%	52.9%	0.029
2. 電影欣賞、戲劇表演	59.2%	61.5%	54.8%	10.685**
3. 書院週會	41.6%	41.5%	42.2%	0.096
4. 展覽	38.0%	36.6%	40.8%	4.364*
5. 辯論	16.3%	16.2%	16.6%	0.056
6. 比賽，例如：海報設計比賽	17.5%	18.6%	15.4%	4.329*
7. 其他	2.3%	2.2%	2.3%	0.022

\*  $p < 0.05$ ; \*\*  $p < 0.01$ .

註：由於可選擇多項答案，故總計百分比超過 100%。

## 建議

28. 雖然超過一半的受訪者曾經聽聞、閱覽或使用大學防止性騷擾的政策、處理投訴的程序及提高防止性騷擾意識的工具或設施，但仍需繼續透過不同渠道及活動以提高教職員及學生有關性騷擾的意識。
29. 監於受訪者對性別平權的態度和他們對性騷擾的態度有顯著的關聯，特別是男性受訪者，建議更有系統地將性別課題的培訓納入在校園生活的各個層面，包括教職員的培訓課程和學生的通識教育課程。
30. 根據調查所得，總計有 703 個有關 LGBT 人士於校園內遇到不愉快的經歷，包括受到語言上的傷害、肢體暴力、性騷擾及性暴力的報告，大學應對向 LGBT 人士作出任何形式的暴力行為採取零容忍的態度，建議加強教育以提高對 LGBT 的教職員及學生友善的意識及締造更友善的環境。
31. 聲稱在中大校園內遇上性騷擾的受訪者當中，有 3.2% 表示於校巴上遭受性騷擾，因此建議將有防止性騷擾委員會熱線電話的宣傳品，例如貼紙或海報張貼於校巴上，以提高教職員及學生防止性騷擾的意識。
32. 大學應提供更多支援予性騷擾的受害人，包括適切的渠道及資源，令他們能得到適切的專業輔導，以減輕其負面的情緒。
33. 為鼓勵更多教職員及學生向上司或大學尋求協助及報告事件，大學應與校內部門／學系或校外團體合作，舉辦更多的教育及宣傳活動，令處理性騷擾事件的程序更公開。
34. 從最多受訪者認同以「電影欣賞、戲劇表演」的方式來加強教職員及學生對性騷擾的認識，因此建議大學應進一步發展多些創意平台，以提高與大學教職員和學生的聯繫，例如網上遊戲或有獎問答遊戲。