

## 揭开神秘的面纱 谱写真实的篇章

——读欧大年著《中国民间宗教教派研究》

李薇 复旦大学文科基地班 课程论文 写于 2000 年左右

名不正则言不顺。然而中国宗教面临的最迫切问题就是正名问题。长期以来，它被视为迷信的、原始的、低级的宗教形式。在与西方传统宗教的比较中，它始终处于劣势地位而被强加以一种价值判断，即中国民间宗教不是真正的宗教，它只是一种教义混杂的信仰综合体；其神祇在人们需要时被膜拜，不需要时被忘弃。而更多的时候它又被那些有政治企图的人物利用作为宣传、号召贫苦农民起来反抗的手段。然而本书却以独特的视角、翔实的史料和富有同情心的立场告诉我们，以上种种论断不过是站在正统宗教或无神论立场的带有偏见的陈词滥调罢了。他继而指出朴素唯实论的不足，即对历史现象的分析不应限于其历史、社会、经济层面的解释。对于宗教这一人类意识层面的创造物，必须重视宗教神话和仪式的整体性。因此，他的基本假设便是中国民间教派具有同一的、一脉相承的教义。他批评了传统研究对史料缺乏批判而拘泥于官方对民间教派带有偏见和夸张的陈述。本书正是用批判的方法将各种表面上缺乏联系的、零星的各种史料在纵横两个维度上加以串联，这将在后文具体展开。

传统研究方法的缺陷使许多中国民间教派发展历史中的许多现象无法得到圆满解释。例如：为何中国民间信仰延绵不绝？这个问题对今日中国仍具有现实意义。又如：中国民间宗教运动与农民起义的关系究竟如何？它具有自己独立的地位还是仅仅作为农民起义的掩护？信仰民间宗教的众多下层平民真的仅仅是被那些暴动首领利用蛊惑的吗？这些问题是对传统“相对剥夺”理论的挑战，也是圆满解释历史的关键所在。只有从历史本身入手，分析民间宗教的信仰结构，才能在本质上将它们与其他团体、运动、教派作出区分，从而承认中国民间宗教独具的价值。

从方法上讲，本书主要采用的是比较法。既有横向的中外比较，又有纵向的对不同历史阶段的比较。在分析白莲教等民间教派的信仰结构、教义、经文、教首、仪式时，作者试图从中寻找出各种宗派（如佛教、摩尼教、道教）、中国传统观念的要素，并在最后给这些历史现象以宗教心理学的解释。另一方面，通过民间教派不同历史发展阶段间的比较，作者又把握住了本书的基本假设：教义的传承性，并将之作为纵横的交织点。

本书以白莲教为例作了详细的研究。下表简单概括了横向比较时得出的结论。

		白莲教等民间宗教
摩尼教	三际观、太阳崇拜	三劫观、三阳教太阳崇拜
	《大小明王出世经》	元末翰林儿自称“小明王”
弥勒教	《佛说弥勒下生经》弥勒将在北魏降生，利用本朝皇帝平定统一天下	弥勒信仰
	末世观念	异端民间运动、各种起义
净土宗	普渡众生	世俗领袖和平民参加、使用方言经文和祈福仪式、集体礼拜、简化仪式
	阿弥陀信仰	对真空家乡的向往，并付之实践
中国本土观念	天数天命观、王朝兴替理论、奉天承运的观念	很强的政治色彩
	道家末世论、《太平经》	
	天人合一、人神一体、祖先崇拜	气理斯玛式的领袖神灵附体，充当神人媒介
	民间巫术信仰	具有上天入地本领
	女性神祇传统	无生老母神话
道教	参悟仪式	集体参道以救世
正统佛教	宇宙劫变周期理论	很强的政治色彩

菩萨出世,普救众生	弥勒下凡拯救人类
-----------	----------

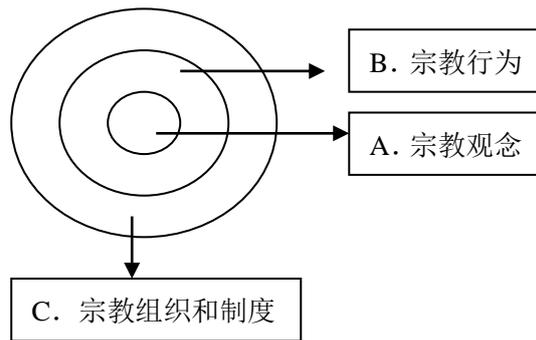
在横向的比较中,作者牢牢把握佛教影响的主线。因为他认为,佛教对白莲教的影响不仅在于宗教仪式、宗教术语等外在形式方面,更重要的是在信仰结构方面的重要作用,包括净土宗将佛教中国化、平民化的努力都源于其普救众生的核心教义。而印度大乘弥勒信仰经过韩山童对白莲教的改造直接影响了明代白莲教的教义结构,使它带上鲜明的政治色彩。

对教义的把握不仅体现在横向比较上,也体现在纵向的历史脉络的分析上。他承认白莲教等民间宗教教义混杂。但在杂多纷繁的教派流变中,他努力找出其教义的一致性。

例如在 1351 年韩山童白莲教起义前,受弥勒信仰影响的起义就已连续不断地持续了近八百年。从 515 年的法庆起事到 1337 年的棒胡起义都体现了弥勒教很强的战斗性<sup>①</sup>。因而到了 1351 年,韩山童用弥勒末劫相号召能吸引大批信众也就不足为奇了。韩山童之后,明代与白莲教相关的起义、叛乱此起彼伏以致明朝皇帝闻“白莲”丧胆,对于那些并不作乱的白莲教活动也禁之惟恐不及<sup>②</sup>。

到了清代,白莲教依然表现出很强的政治性。无生老母神话的出现使白莲教的救世主张得到了更圆满的解释<sup>③</sup>。万历年间积极的教派活动在清代得到了延续<sup>④</sup>。直到 1813 年,林清、李文成的八卦教起义被彻底镇压后,民间宗派变的支离破碎。但作者进一步指出,即便如此,民间宗教的信仰结构仍被保留了下来<sup>⑤</sup>。

本书对教义的把握还体现在对民间宗教本身基本要素的分析上。借用吕大吉对宗教体系的层次结构的划分<sup>⑥</sup>,我进一步作如下图解:



B. 宗教行为	A. 宗教观念	C. 宗教组织和制度
集体礼拜、简化仪式、使用方言经文	普渡众生	成员间结成兄弟和家庭关系,共享宗教经验
以建立新秩序为目的的,带有末世战争意味的农民运动	弥勒下凡救世 末世劫变观	奇理斯玛式人物为领袖,世袭教权或师徒相传

可见,教义成为白莲教一切外在宗教仪式、组织制度的核心源泉。本书可贵之处就在于,它将明代宝卷、官方记载等史料中所显现的民间宗教观念和意识剥离出来并赋予其解释历史现象的重要地位。更难得的是,作者并不拘泥于细节,而是从细处入手,又从宏观中把握。作者在澄清了历史之后,便对本书开头提出的一些疑难问题作了富有创见的解答。

首先,他区分了中国民间宗教与秘密社会。他指出白莲教等民间宗教在入会仪式、布道讲经方面都力求平民化,因为它是旨在普众救世的;而秘密社会的入会仪式复杂,往往使用暗语,因为它是以维护、集中个人经验为核心的。在这里,他意在区分白莲教与天地会,前者是民间宗教,后者才是政治性更强的秘密会社。这是为中国民间宗教正名的第一层次。

其次,他区分了民间宗教运动与农民起义。虽然在改朝换代时,宗教运动总是与农民起义结合在一起,但前者是以建立新秩序为目的的,有其教义背景;而后者往往是以解决一时一地的社会经济问题为目的,且缺乏有力的领导和组织,一旦起义失败,就销声匿迹。而宗

教运动即使在和平时期也时常出现，即使一时失败了，也只是暂时转入地下或更换教名，但却始终连绵不绝。其原因就在于，它在民众中有着非常深厚的教义传统和信仰热情。此为正名的第二层次。

最后，他认为中国民间宗教运动的领袖们并非全如史书上所说那样利用宗教作宣传，来实现其个人野心。他又一次从教义入手，指出中国民间很强的奉天承运观念与弥勒下世信仰的结合极易成为人们崇奉的偶像，从而接受其自封为神之化身的宣传。因为这本身是民间宗教结构的组成部分。此为正名的第三层次。

至此，本书从纵横两方面对白莲教等民间宗教作了比较分析，而宗教教义和观念成为纵横交叉点。翔实的资料、明确的观点、新颖的方法使本书具有很大的说服力，也给了我很多启发。这里，我主要谈一下我对书中几处保留的疑问，以留今后进一步考察。

第一，本书意欲以同一的观点统摄材料，因此，有些解释不免牵强。不过，求实的态度使作者能够认识到这点，并在许多推论处加上了“可能”一词。这必然降低了其理论的圆满性，留待考证的工作还很多<sup>⑦</sup>。

第二，由于他强调教义的作用，因此，他的分析可能因固执于此而导致新的偏见。他既承认中国民间宗教的确有很强的政治性，又试图为这种政治色彩寻找教义上的依据。而所谓“教义”，作者又是以经卷，尤其是明代宝卷为准的。宝卷能完整、真实地体现民间教派的宗教观吗？他自己也承认，有些宝卷的口吻十分正统<sup>⑧</sup>。因此，对于书中以教义为核心作出的宗教学解释，只能被看作是尝试性和启发性的，而留待验证和完善的空间还很大。其中，史料的辨析十分重要。

第三，在阅读过程中，我能够体会出作者对中国民间宗教所抱的同情态度。这种态度是否影响了某些观点的客观性？当然，这与作者采取的方法是有关。既然关注宗教的宗旨和功能，就只有站在当时人的立场上，结合当时的社会背景，才能理解创造历史的人，理解他们活动的意义所在。这不仅是研究宗教问题也是弄清史实的必要方法。问题在于怎样将“同情”与“客观”结合起来。我想，宗教社会学不仅仅是考察宗教在社会中的表现形态和功能，也是方法上的互相借鉴，即心理学方法和社会学方法的结合。在本书中，有一处即做到了这一点：作者在分析白莲教等独立教派出现于宋代中期的社会背景时指出，当时城市的迅速发展以及社会分化和经济专业化带来了自愿结社这一新的社会组织形式。可惜的是，这样的精彩之处没有在书中更多的地方找到。

然而不可否认，这本薄薄两百多页的册子确实是部学术力作。它比任何一本介绍中国民间宗教教派的历史书都更动人地展现了中国民间宗教那令人向往的天国图景，那令人热血沸腾的集体崇拜，那蔚为壮观的末世战争。欧先生是倾注了他对民间宗教一片热诚之心而撰写此书的，而我大约也被他的热情所染，不仅一口气把书读了三遍，更是彻底改变了对中国本土文化的看法。它不再是愚昧的或是迷信的，它之与西方文明的不同并不在于孰优孰劣。作为中国人，我真心地为中国民间文化独具的底蕴感到自豪。

注：以下所标页数除特别说明皆出自《中国民间宗教教派研究》（欧大年著）

①100-102 页

②1566 年，四川白莲教首蔡伯贯被捕（见 116 页）；1565 年河北白莲教首被处死（见 117 页）。没有记载表明这两个教派有不轨的行为。

③作者认为，创世神话只是白莲教经卷中救世观念的铺垫。“真空家乡，无生老母”的口号，其主旨在于回家乡、回到老母身边。

④如王森教派通过世袭教权的形式延续达两百年之久（见 118 页）。王森弟子徐鸿儒领导的起义就发生在 1622 年。1796 年，又发生了由刘松和、刘之协领导的声势最大、历时最久的教派起义（见 119 页）。

⑤例如，一贯道、先天道都以老母为最高神；先天道的三天盘类似于白莲教的三劫观；一贯道信仰中也有弥勒下凡指点迷津的内容。（见 120-121 页）

⑥见《宗教学通论新编》第 77 页 吕大吉著

⑦例如，在谈到无生老母神话产生的背景时，他认为少数民族的神话对教派思想的直接影响只有有可能性（见 164 页）。又如：他谈到了摩尼教的严密组织形态对佛教徒的影响以及摩

尼教的三际观与中国佛教中三劫观的相似之处。不过，这也许是由于他采用了比较研究的方法。类型比较研究恐怕最容易产生比附的问题。

⑧见 209 页。