

課程改革的調查研究——從現在到未來 研究報告

香港中學校長會

香港中文大學
香港學生能力國際評估中心

2020年1月16日



列表清單

表 1	參與學校的類別	2
表 2	按參與學校收生學術水平劃分的受訪人數	3
表 3	受訪者的職位	3
表 4	受訪者的性別	3
表 5	受訪者的教學年資	4
表 6	受訪者的最高教育程度	4
表 7	受訪教師主要任教的科目	5
表 8	受訪者對課程政策實施成效的觀感	6
表 9	受訪教師在課堂中採用的教學方法	7
表 10	受訪教師處理學習差異所採用的方法	8
表 11	受訪教師對各種處理學習差異的方法的評價	9
表 12	受訪者對學校文化改變的觀感	10
表 13	受訪者對課程政策實施上所遇到的困難的觀感	11
表 14	受訪者對各種教育／課程改革的建議的同意程度	12

圖表清單

圖 1	順序混合方法	1
圖 2	受訪者同意中學課程須「加強個人轉化及變革能力」的百分比.....	14
圖 3	受訪者同意中學課程須「加強共通能力的發展」的百分比	14
圖 4	受訪者同意中學課程須「加強價值教育及生命教育」的百分比.....	15
圖 5	受訪者同意中學課程須「加強配套支援」的百分比	15
圖 6	受訪者對新高中課程彈性的觀感	17
圖 7	受訪者同意新高中課程對學生的個別性照顧不足的百分比	17
圖 8	受訪教師認為處理學習差異所採用方法的效果	18

I. 研究目的

本研究由香港中文大學「香港學生能力國際評估中心」及「香港中學校長會」籌辦，旨在探討校長和教師對現時中學課程的政策成效、實踐及困難的意見，以及他們對未來課程需求的看法。研究結果可作為檢討香港現有學校課程的參考，並為未來的課程發展提供啟示。

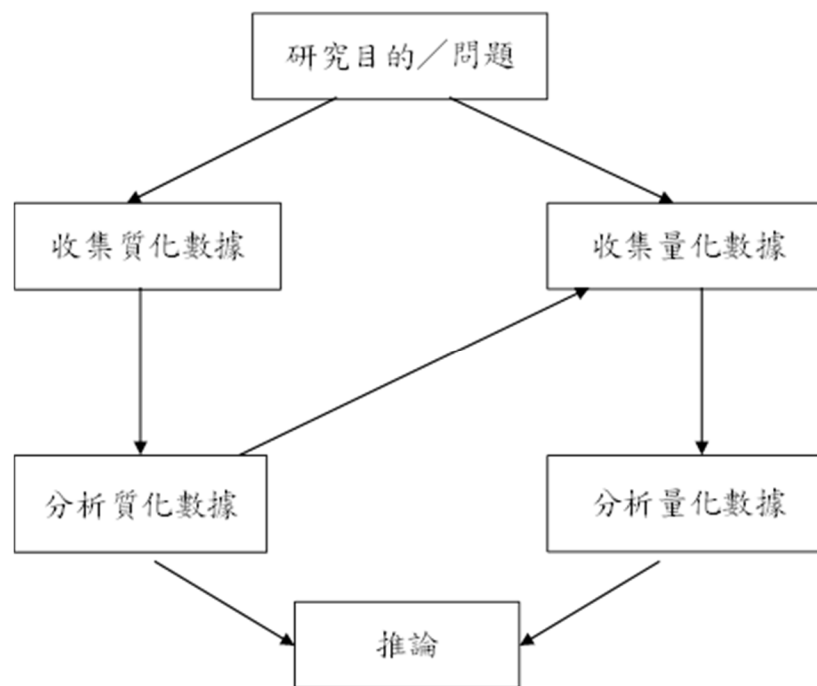
II. 研究設計

(A) 研究方法

本研究使用順序混合方法設計(Sequential Mixed Method Design)，即採用質化及量化研究方法（見圖 1），並分兩個階段進行：

1. 質化研究：於 2019 年 7 月上旬進行，共有 9 次焦點小組訪談，51 人參與。
2. 量化研究：於 9 月初發信邀請全港官立、資助及直資中學的校長參與問卷調查，並邀請經隨機抽樣的 60 間中學的教師參與問卷調查。調查於 9 月以電子問卷形式進行，需時約 10-15 分鐘。

圖 1 順序混合方法



(B) 抽樣

1. 焦點小組訪談

在 2019 年 7 月上旬，共進行了 9 次焦點小組訪談，訪談對象分別為四個核心科目老師、人文學科老師、理科老師、中學校長及副校長。參與者包括：校長 7 人、副校長(學務) 5 人、副校長(學生事務) 4 人、中文科老師 6 人、英文科老師 5 人、數學科老師 6 人、通識教育科老師 8 人、理科老師 6 人，個人、社會及人文教育科老師 4 人。

2. 問卷調查

問卷調查由 2019 年 9 月 3 日至 30 日進行，參與中學共 213 間，其中官立中學佔 14 間 (6.6%)，資助中學佔 173 間 (81.2%)，直資中學佔 26 間 (12.2%)，參與人數共 1341 人。若按學校收生組別分類，各組別的參與學校數目和參與人數的分佈大致平均。

表 1 參與學校的類別

學校類別	收生學術水平	學校數目	百分比
官立	高	4	28.6%
	中	5	35.7%
	低	5	35.7%
	不適用 [†]	0	0.0%
	總數	14	100.0%
資助	高	55	31.8%
	中	56	32.4%
	低	61	35.3%
	不適用 [†]	1	0.6%
	總數	173	100.0%
直資	高	8	30.8%
	中	9	34.6%
	低	8	30.8%
	不適用 [†]	1	3.8%
	總數	26	100.0%
總數	高	67	31.5%
	中	70	32.9%
	低	74	34.7%
	不適用 [†]	2	0.9%
	總數	213	100.0%

[†]學校收生學術水平資料不詳。

表 2 按參與學校收生學術水平劃分的受訪人數

學校收生學術水平	人數	百分比
高	407	30.4%
中	510	38.0%
低	422	31.5%
不適用 [†]	2	0.1%
總數	1341	100.0%

[†]學校收生學術水平資料不詳。

III. 受訪者個人背景

參與問卷調查的 1341 人中，校長佔 183 人（13.6%），而教師（包括副校長/助理校長和科主任）則佔 1158 人（86.4%）。

表 3 受訪者的職位

職位	人數	百分比
校長	183	13.6%
副校長/助理校長	88	6.6%
科主任	386	28.8%
教師	684	51.0%
總數	1341	100.0%

在男女比例方面，女性（53.8%）受訪者稍高於男性（46.2%）。

表 4 受訪者的性別

性別	人數	百分比
女	722	53.8%
男	619	46.2%
總數	1341	100.0%

以教學年資而言，大部分受訪者達 20 年以上（44.0%），其次是 11 至 20 年（27.7%），而教學年資 1 至 5 年和 6 至 10 年的百分比大致相約（14-15%）。

表 5 受訪者的教學年資

教學年資	人數	百分比
1-5年	199	14.9%
6-10年	180	13.5%
11-20年	370	27.7%
20年以上	588	44.0%
總數	1337	100.0%

在教育程度方面，超過一半的受訪者擁有碩士學位（58.6%），其次是學位教師教育文憑（23.0%）和學士學位（15.3%），而擁有博士學位和教育證書的佔最少數。

表 6 受訪者的最高教育程度

最高教育程度	人數	百分比
博士	30	2.2%
碩士	784	58.6%
學位教師教育文憑	307	23.0%
學士	204	15.3%
教育證書	12	0.9%
其他	0	0.0%
總數	1337	100.0%

受訪教師主要任教的科目以中、英、數三科佔最多數（共 48.7%），其次是通識教育（9.4%）。至其餘科目的百分比大約在 2 至 3% 左右。

表 7 受訪教師主要任教的科目

主要任教科目	人數	百分比
中國語文	204	17.7%
英國語文	188	16.3%
數學	170	14.7%
通識教育	108	9.4%
物理	34	2.9%
化學	32	2.8%
生物	38	3.3%
綜合科學	34	2.9%
經濟	26	2.3%
地理	33	2.9%
歷史	26	2.3%
中國歷史	30	2.6%
企業、會計與財務概論	37	3.2%
資訊與通訊科技	44	3.8%
旅遊與款待	9	0.8%
視覺藝術	31	2.7%
體育	39	3.4%
音樂	24	2.1%
其他	46	4.0%
總數	1153	100.0%

IV. 調查結果

1. 課程政策實施的成效

受訪校長及教師普遍認為新學制能為學童提供 12 年普及教育，但新學制亦擴大校內學生學習差異，增加教學上的困難。同時，他們認為新高中課程仍然集中學術取向及升學為本，未能實現「多元出路」和令低組別學生受惠。新高中課程亦未能實現「學會學習」的能力導向目標，改變舊學制的考試操卷及背誦答案的應試文化。

此外，與教師的觀感比較，受訪校長較顯著地認為通過新學制升讀大學的學生的學科知識和能力比舊學制低，亦認為新高中課程未能使學生在學習上達到「文理兼備」。在培養通才方面，受訪校長及教師均認為新學制的成效未見顯著。

表 8 受訪者對課程政策實施成效的觀感

對課程政策實施成效的觀感	教師 (人數=1137)		校長 (人數=163)	
	平均值 [#]	標準誤	平均值 [#]	標準誤
較諸舊學制，新學制擴大校內學生學習差異，增加教學上的困難。	4.060	0.026	4.233	0.062
新高中學制基本上能為全港適齡學童提供 12 年普及教育。	3.996	0.021	4.202	0.056
新高中課程仍然集中學術取向及升學為本，低組別 (banding) 學生、特別是能力最弱 (bottom-ten) 學生未能受惠。	4.046	0.024	4.031	0.064
新高中課程仍被考試操卷文化主導，未能實現「學會學習」的能力導向目標。	4.040	0.023	4.018	0.061
新高中課程仍被升讀大學所主導，未能實現「多元出路」。	3.953	0.025	4.006	0.067
較諸舊學制，新學制在校內製造更多陪跑分子，造成學生更大挫敗感。	3.973	0.028	3.920	0.081
通過新學制升讀大學的學生的學科知識和能力比舊學制為低。	3.677	0.028	3.871	0.067
新高中課程推行的校本評核，增加教師與學生教與學壓力，實屬得不償失。	3.950	0.029	3.840	0.066
新高中課程未能使學生在學習上達到「文理兼備」。	3.476	0.029	3.810	0.071
現時當局推出的 STEM 教育指引及相關資料，並未能達到學校的期望。	3.609	0.023	3.767	0.065
新高中課程強調擴闊學習經歷，能提升學生對身邊環境的關注度及敏感度。	3.380	0.025	3.540	0.061
新高中課程較舊學制更能培養學生的「明辨性思考」及對社會環境的觸覺及關注。	3.471	0.025	3.344	0.073
新高中課程增加多元課外學習經歷，加重了學生學習負擔，壓力增加。	3.434	0.028	3.049	0.071
新學制能培養通才。	2.950	0.024	2.840	0.061
新高中課程提倡能力為本的「學會學習」取向，大致上能改變舊學制的操練及背誦答案的應試文化。	2.697	0.027	2.681	0.077

註：#本題項將受訪者的回應以 1=「完全不同意」、2=「不同意」、3=「一半一半」、4=「同意」、5=「完全同意」轉化為數值。平均中間值為 3 分，若平均值高於 3 分，可視為傾向同意；若平均值低於 3 分，可視為傾向不同意。

2. 課程政策實施的現況

2.1 課堂教學中採用的教學方法

在課堂教學中，受訪教師常以講解課題為主，再向學生提問作為輔助，並會使用公開試或出版社的試題來釐清教學內容概念或培養答題技巧；其次是向學生提問為主，再輔以講解。

雖然受訪教師普遍較多使用傳統教學，但課改以後，教學模式漸見多元化。逾三分之一受訪教師頗常或經常「利用資訊科技在課堂上進行互動式教學」，並推動「自主學習」，即讓學生在家先行預習或閱讀材料，然後在課堂上進行師生討論和分析，亦有約四分之一受訪教師頗常或經常運用「探究學習」。

表 9 受訪教師在課堂中採用的教學方法

課堂教學方法	沒有採用 (人數/ 百分比)	很少採用 (人數/ 百分比)	偶爾採用 (人數/ 百分比)	頗常採用 (人數/ 百分比)	經常採用 (人數/ 百分比)	總數 (人數/ 百分比)	平均值	標準誤
以講解為主、輔以提問	2 0.2%	53 4.7%	308 27.1%	641 56.4%	132 11.6%	1136 100.0%	3.746	0.022
利用 TSA、DSE 或由出版社提供的試題，釐清教學內容概念或培養答題技巧	66 5.8%	77 6.8%	235 20.7%	521 45.9%	237 20.9%	1136 100.0%	3.692	0.031
以提問為主、輔以講解	3 0.3%	70 6.2%	435 38.3%	537 47.3%	91 8.0%	1136 100.0%	3.566	0.022
利用資訊科技在課堂上進行互動式教學	10 0.9%	154 13.6%	522 46.0%	344 30.3%	106 9.3%	1136 100.0%	3.336	0.025
自主學習：學生在家先行預習或閱讀材料，課堂上師生討論和分析	25 2.2%	221 19.5%	476 41.9%	311 27.4%	103 9.1%	1136 100.0%	3.217	0.028
探究學習：組織學生為本教學活動(如實驗、個案分析)，學生進行探究，教師在旁協助	35 3.1%	278 24.5%	556 48.9%	218 19.2%	49 4.3%	1136 100.0%	2.972	0.025
其他	126 56.3%	8 3.6%	51 22.8%	30 13.4%	9 4.0%	224 100.0%	2.054	0.087

2.2 處理學習差異的方法和效果

在處理學習差異方面，受訪教師最常採用的方法為**按學生特點與能力調適課程進度、難度及寬度**，及進行**課後補課**，約 80% 的受訪教師表示在自己任教的級別和學科採用這兩種方法。至於以學生能力水平分卷，則較少教師採用（約 21%）。

表 10 受訪教師處理學習差異所採用的方法

處理學習差異所採用的方法	人數	百分比
按學生特點與能力調適課程進度、難度及寬度	916	81.3%
課後補課	899	79.8%
混合能力分組，以強帶弱	860	76.4%
通過升就輔導，學生自我認識增強，確立學習目標	815	72.4%
網上提供短片，讓學生自行學習與溫習	742	65.9%
按學科能力分班/分組	641	56.9%
課堂按能力分組，設計不同的教學活動	543	48.2%
整體小班教學	539	47.9%
後進班(成績稍遜)小班教學	506	44.9%
同一試卷設核心及延伸部分	427	37.9%
與家長商討及協助指導學生在家溫習	427	37.9%
以能力水平分卷	234	20.8%

在處理學習差異的成效方面，受訪教師表示「**整體小班教學**」的效果最好，其次是按學生的學科能力分班/分組。至於與家長商討及協助指導學生在家溫習，受訪教師表示效果一般。

表 11 受訪教師對各種處理學習差異的方法的評價

處理學習差異所採用的方法	1 沒有效果 (人數/ 百分比)	2 (人數/ 百分比)	3 (人數/ 百分比)	4 (人數/ 百分比)	5 效果非常好 (人數/ 百分比)	總數 (人數/ 百分比)	平均值	標準誤
整體小班教學	6 1.1%	21 3.9%	115 21.3%	297 55.1%	100 18.6%	539 100.0%	3.861	0.034
按學科能力分班/分組	3 0.5%	26 4.1%	202 31.5%	356 55.5%	54 8.4%	641 100.0%	3.674	0.028
後進班(成績稍遜)小班教學	6 1.2%	38 7.5%	159 31.4%	256 50.6%	47 9.3%	506 100.0%	3.593	0.036
課堂按能力分組，設計不同的教學活動	3 0.6%	20 3.7%	216 39.8%	279 51.4%	25 4.6%	543 100.0%	3.558	0.029
按學生特點與能力調適課程進度、難度及寬度	10 1.1%	45 4.9%	346 37.8%	472 51.6%	42 4.6%	915 100.0%	3.537	0.023
課後補課	11 1.2%	73 8.1%	323 35.9%	426 47.4%	66 7.3%	899 100.0%	3.515	0.027
混合能力分組，以強帶弱	4 0.5%	68 7.9%	334 38.9%	417 48.5%	36 4.2%	859 100.0%	3.481	0.025
以能力水平分卷	5 2.1%	17 7.3%	101 43.2%	102 43.6%	9 3.8%	234 100.0%	3.397	0.050
通過升就輔導，學生自我認識增強，確立學習目標	7 0.9%	60 7.4%	384 47.2%	330 40.5%	33 4.1%	814 100.0%	3.396	0.025
同一試卷設核心及延伸部分	9 2.1%	36 8.5%	198 46.5%	170 39.9%	13 3.1%	426 100.0%	3.333	0.037
網上提供短片，讓學生自行學習與溫習	8 1.1%	77 10.4%	351 47.4%	270 36.4%	35 4.7%	741 100.0%	3.333	0.028
與家長商討及協助指導學生在家溫習	15 3.5%	78 18.3%	221 51.8%	106 24.8%	7 1.6%	427 100.0%	3.028	0.039

總體而言，教師及學校會採用多種策略處理學習差異，而在各種策略中，以整體小班教學被視為最有效果。教育局或許該重新考慮投入額外資源以降低每班學生人數。

2.3 學校文化的改變

從受訪校長及教師的回應可見，學校文化有了明顯的改變，尤其在「家長對學校的要求」、「促進學習的評估」、「自評」及「觀課」四方面。受訪校長及教師均相當認同**家長對學校的要求比教改前提高了**，學校經常**自我檢視**學校工作的效能以作出改進，教師亦樂於通過**校內同儕觀課**來互相學習；而受訪校長在這三方面的同意度均顯著高於教師。另外，受訪校長對於「教師和學校管理層的互信關係」和「教師與校董會的接觸和了解」比教改前有所改進這兩方面的同意度，亦顯著高於教師。對於學校與教育局的互信關係比教改前有所改進，受訪校長及教師的同意度則只是一般。

總體而言，學校的問責文化加強了，這包括：家長對學校的問責、學校自評問責、同儕觀課互相學習，以及利用數據和資料了解學生強弱，**但互信文化則仍待建立**，其中教師與學校管理層以及校董會的互信仍未改善，與教育局的互信更顯脆弱。

表 12 受訪者對學校文化改變的觀感

對學校文化改變的觀感	教師 (人數=1120)		校長 (人數=162)	
	平均值 [#]	標準誤	平均值 [#]	標準誤
家長對學校的要求，較教改前提高了。	3.606	0.025	3.951	0.060
自評文化：學校經常自我檢視學校工作的效能以作出改進。	3.628	0.023	3.926	0.051
觀課文化：教師樂於通過校內同儕觀課來互相學習。	3.510	0.026	3.667	0.062
促進學習的評估：教師習慣利用評估數據和資料了解學生的強弱，以規劃課程和設計教學。	3.596	0.022	3.506	0.054
教師和學校管理層的互信關係，較教改前有所改進。	3.224	0.025	3.364	0.058
教師與校董會的接觸和了解，較教改前加深了。	2.963	0.026	3.265	0.065
學校與教育局的互信關係，較教改前有所改進。	2.970	0.025	3.080	0.063

註：#本題項將受訪者的回應以 1=「完全不同意」、2=「不同意」、3=「一半一半」、4=「同意」、5=「完全同意」轉化為數值。平均中間值為 3 分，若平均值高於 3 分，可視為傾向同意；若平均值低於 3 分，可視為傾向不同意。

3. 課程政策實施的困難

受訪校長及教師一致認為教師的角色已超越教學工作，既要輔導，還要協助解決學生的家庭問題，工作量不斷增加。同時，他們亦同意學生的**個別差異愈來愈大**，學校的**持分者（如家長）要求愈來愈多**。在「**教師的工作量不斷增加**」和「**教師花了很多時間在非教學工作**」這兩方面，受訪教師的同意度顯著高於校長。

對於「學生的個別差異愈來愈大」、「學校的持分者要求愈來愈多」和「提升教師專業能力培訓不足」三方面，受訪校長的同意度則顯著高於教師。在學生支援方面，受訪校長同意「**對資優學生的支援不足**」的程度顯著高於教師，而教師同意「**對 SEN 學生的支援不足**」的程度則顯著高於校長。

表 13 受訪者對課程政策實施上所遇到的困難的觀感

課程政策實施上遇到的困難或局限	教師（人數=1114）		校長（人數=162）	
	平均值 ¹	標準誤	平均值 ¹	標準誤
教師的角色已超越教學工作，既要輔導，甚至要協助解決學生的家庭問題。	4.516	0.019	4.463	0.052
學生的個別差異愈來愈大。	4.226	0.021	4.420	0.052
教師工作量不斷增加。	4.575	0.019	4.340	0.058
學校的持分者(如家長)要求愈來愈多。	4.163	0.022	4.321	0.055
對資優學生支援不足。	3.697	0.025	3.926	0.058
教師花了很多時間在非教學工作。	4.276	0.023	3.852	0.071
收生壓力，學校耗費很多精力在宣傳工作上。	3.463	0.032	3.593	0.088
教師欠缺滿足感。	3.499	0.030	3.426	0.062
提升教師專業能力培訓不足。	3.270	0.027	3.420	0.067
對 SEN 學生支援不足。	3.433	0.033	3.148	0.081
學校欠缺資源。	3.300	0.029	3.142	0.081

註：#本題項將受訪者的回應以 1=「完全不同意」、2=「不同意」、3=「一半一半」、4=「同意」、5=「完全同意」轉化為數值。平均中間值為 3 分，若平均值高於 3 分，可視為傾向同意；若平均值低於 3 分，可視為傾向不同意。

總體而言，學校的最大挑戰主要是學生的個別差異愈來愈大，而學校已用盡多層次的方法處理，包括課程設計（分層；分班；分組）及推行校本課程和小班教學；教學方法多元化（不同的教學法；合作學習；混合能力分組）及多元考核等。而對資優學生及 SEN 學生，支援仍未足夠。

4. 課程政策實施的展望

在改善現況方面，受訪校長及教師最認同的建議為**上調班級教師比例、增加專業輔助人手和加強人文素養，尊重及包容多元意見和文化**。其次是一些有關加強生命教育及價值教育、加強個人轉化及變革能力（如自主行動，承擔責任）和加強共通能力的發展（如加強創造力）的建議。對於這些建議，受訪校長的同意度大部分都顯著高於教師。但對通識教育科應保留現狀，調查顯示受訪者沒有強烈或一面倒的傾向，反映通識課程若須修訂，是要經過更廣泛的諮詢和更深入的討論。

表 14 受訪者對各種教育／課程改革的建議的同意程度

課程政策實施的展望	教師（人數=1109）		校長（人數=162）	
	平均值 [#]	標準誤	平均值 [#]	標準誤
改變大學收生基本要求				
以 DSE 四個核心科目總成績 10 分為入讀大學的基本要求。	2.986	0.031	3.333	0.090
以 DSE 最佳六科總成績 14 分為入讀大學的基本要求。	3.354	0.028	3.568	0.074
修改正規課程				
通識教育科應保留現狀（核心科目的地位及評級標準）。	3.343	0.036	2.981	0.097
教育局應釐清 STEM 教育的理念及實施方法。	4.095	0.022	4.204	0.058
加強非正規課程				
加強生命教育。	4.052	0.024	4.364	0.052
加強價值教育。	4.085	0.023	4.358	0.052
加強共通能力的發展				
加強明辨性思維能力。	4.138	0.020	4.111	0.053
加強創造力。	4.083	0.021	4.204	0.050
加強人文素養，尊重及包容多元意見和文化。	4.273	0.020	4.451	0.053
加強個人轉化及變革能力				
自主行動，承擔責任。	4.184	0.019	4.346	0.045
在不同背景群組中互動，處理矛盾和衝突。	4.086	0.020	4.265	0.052
運用多元素養(例: 媒體和信息素養、批判性和創新性思維)來解決問題，改善現況。	4.063	0.021	4.241	0.046
加強配套支援				
上調班級教師比例。	4.298	0.022	4.506	0.048
增加專業輔助人手。	4.319	0.021	4.426	0.050
加強教師專業發展。	3.958	0.023	4.272	0.053

註：#本題項將受訪者的回應以 1=「完全不同意」、2=「不同意」、3=「一半一半」、4=「同意」、5=「完全同意」轉化為數值。平均中間值為 3 分，若平均值高於 3 分，可視為傾向同意；若平均值低於 3 分，可視為傾向不同意。

V. 總結：從現在到未來

行政長官在 2017 年《施政報告》提出 (pt.124)：政府須進行深入研究的八個教育範疇，涵蓋教師專業發展、課程安排、評核制度、職業專才教育（職專教育）、自資專上教育、校本管理、家長教育，以及教資會在研究和學生宿舍的資助。在 2019 年《施政報告》第五章提出八大專責小組中，已有六組完成檢討報告：包括教師專業發展、自資專上教育、校本管理、評核制度、家長教育，以及教資會在研究和學生宿舍的資助；只有兩組：包括課程安排、職業專才教育（職專教育）仍在檢討中。2019 年 6 月，教育局學校課程檢討專責小組發表諮詢文件，就初步建議諮詢公眾人士意見，該文件對於未來課程發展深具影響；然而本問卷調查顯示，只有 17.28% 的受訪校長認同諮詢文件能大部份回應目前課程所面對的問題。換句話說，課程檢討及優化仍須繼續。

本研究以「課程安排」為研究核心，直接聆聽及調查校長及教師的專業意見，從教育專業工作者角度，全面檢視香港中學課程的政策成效、實踐及困難的意見，以及他們對未來課程需求的看法。研究發現現時香港教師及校長面對的挑戰比從前複雜，學校及教師支援學生的角色更為重要，尤其是個別差異愈來愈大，拔尖保底仍需改善，可是教師工作量大，而非教學工作不斷增加。另一方面，學校須要向公眾及家長問責，家長、校友及辦學團體須要建立互信，才能為學生創造一個關愛的學習環境。

這次研究已顯示了一些可採用的課程策略和方法。教育局應全面探討高中課程在通才與專才方面的爭議；高中的定位在培育通才時會否使入讀大學的學生漸漸喪失了專才？另一方面，受訪教師也不完全同意現時的課程能成功地培養通才，顯示未來須要作進一步的研究。值得教育局思考的是：中學課程的設置與大學及職業訓練局等課程的銜接，後進生的出路問題，高中課程的結構和要求與後進生的性向及能力如何配合等，這些問題都是亟待解決的。

本研究的結果總結如下：

1. 加強個人轉化、變革及共通能力

逾八成受訪教育工作者表示，未來課程最重要的目標是加強個人轉化及變革能力（圖 2），包括自主行動和承擔責任的能力（89.5%表示同意）；在不同背景群組中互動，處理矛盾和衝突（85.4%）；以及運用多元素養

(例如媒體和信息素養、批判性和創新性思維)來解決問題、改善現況(84.0%)。這些能力正是「經濟合作與發展組織」(OECD)及聯合國教科文組織(UNESCO)所提倡學生迎向未來須擁有的素質。此外，八至九成受訪教育工作者表示須加強以下共通能力的發展(圖3)：人文素養、尊重及包容多元意見和文化(91.1%)、明辨性思維能力(86.0%)及創造力(83.5%)。

圖2 受訪者同意中學課程須「加強個人轉化及變革能力」的百分比

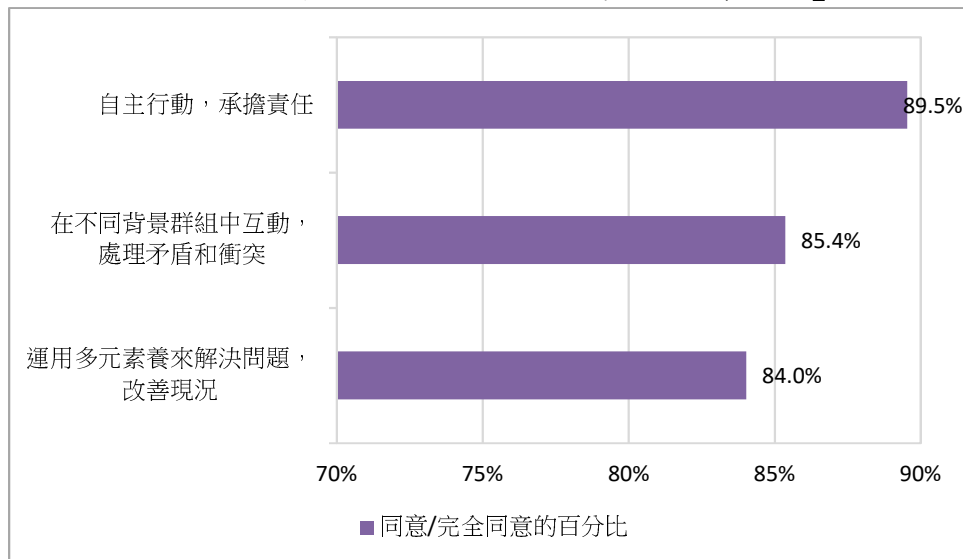
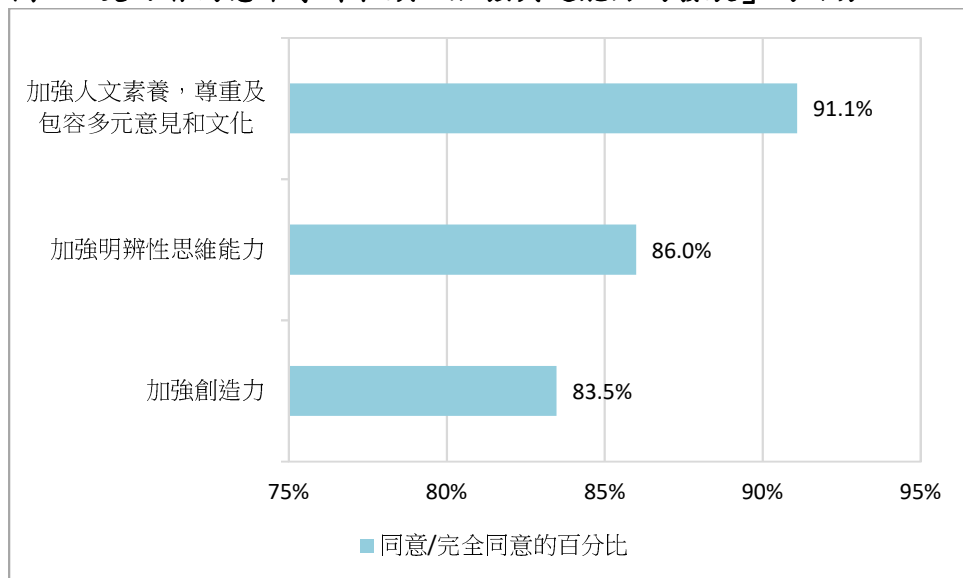


圖3 受訪者同意中學課程須「加強共通能力的發展」的百分比



2. 對改善現有課程的意見

為培育具備上列素質的人才，約八成受訪教育工作者表示須持續加強價值教育（81.7%）及生命教育（81.0%）（圖 4）；為設計和實施價值及生命教育課程，須加強以下配套支援，為教師創造空間：增加專業輔助人手（89.8%）、上調班級教師比例（89.4%）及加強教師專業發展（77.1%）（圖 5）。

圖 4 受訪者同意中學課程須「加強價值教育及生命教育」的百分比

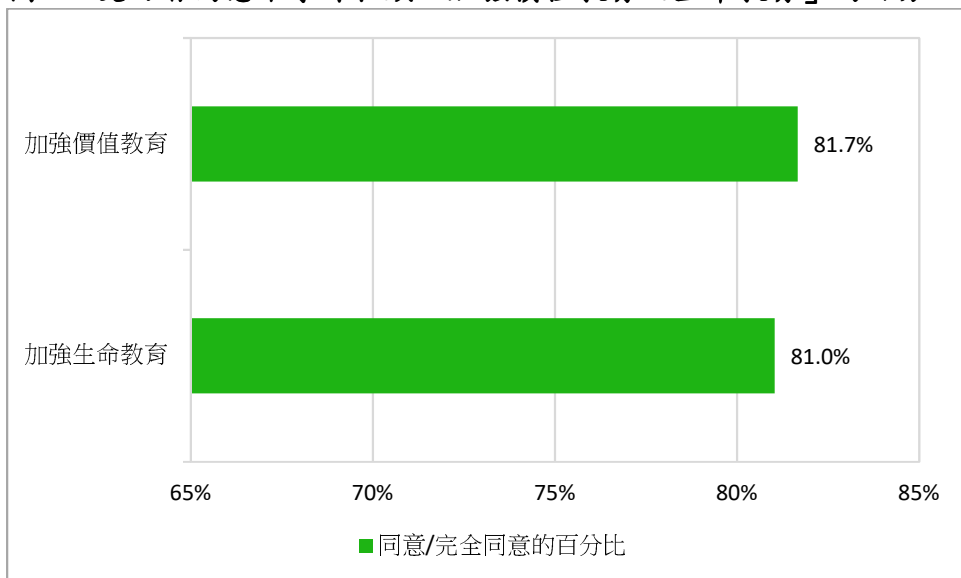
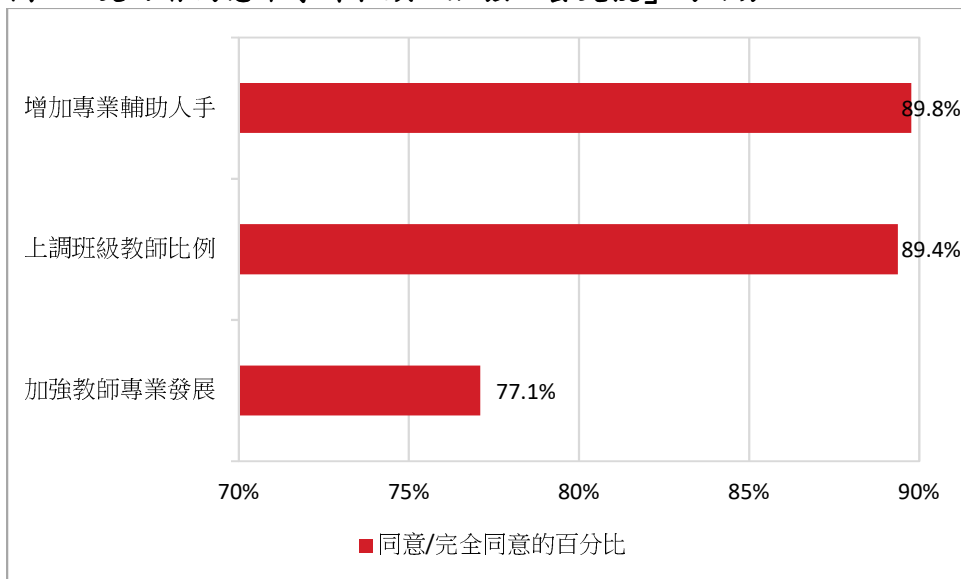


圖 5 受訪者同意中學課程須「加強配套支援」的百分比



就香港的未來課程而言，本研究提出以下一些建議：

1. 課程緊扣國際價值，發展學生軟實力

調查研究反映教育工作者普遍認同，香港課程須加強裝備學生面向世界、面向未來，這包括轉化及變革能力的建立（圖2）、共通能力的發展、包容多元意見胸襟的栽培、處理不同價值觀能力的培育（圖3）、以及個人價值觀的塑造（圖4）。讓學生發展軟實力，與世界接軌，遠比分割式的科目知識傳授來得重要。

2. 課程及考評更具彈性，讓學生各展所長

學生能力各異、性向不同，課程及考評須能提供多元發展機會，以及多元進出教育體系路向，容讓不同能力的學生得到公平的學習機會（圖6），讓不同能力導向的學生有一展所長的機會，並為社會發展提供養份。就此，課程及考評制度須更具彈性，而現時高要求、高風險的中學文憑考試更須作出適切調節。

3. 課程發展須超越現有框架，突破創新

新高中課程的實施未能充分兼顧學生的多元性，對有特殊教育需要(SEN)學生和資優學生均照顧不足（圖7）。為彌補課程設計上的不足，老師以小班教學、課程調適等校本政策（圖8），以處理學生學習差異，雖有一定成效，但仍受制於現有課程設計的局限。

面對世界急速發展，中學教育須突破固有框架，重新思考：課程為何要有正規與非正規的分野？會否因應世界發展而有新科目、新重點？學習是否一定要局圍在一所學校內進行？香港教育發展若仍是小修小補，只會令教育質素停滯不前，甚至最後失去競爭能力。

圖 6 受訪者對新高中課程彈性的觀感

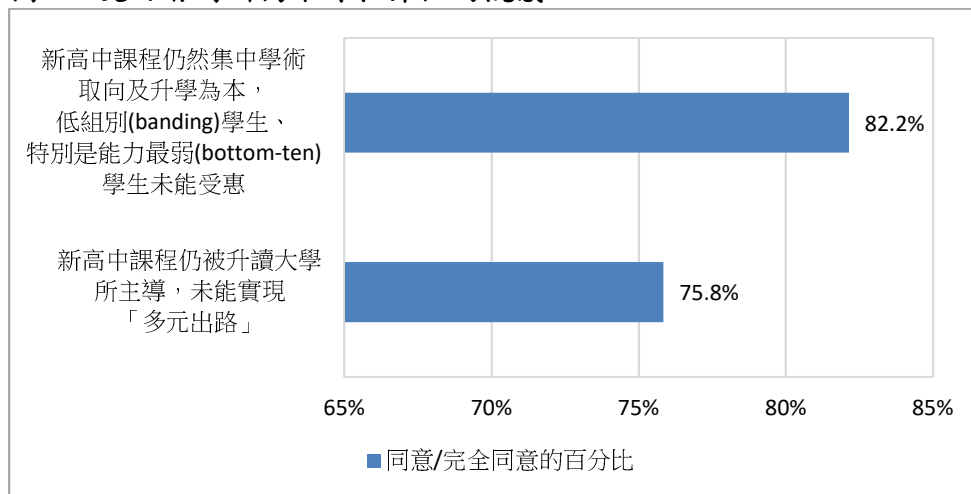


圖 7 受訪者同意新高中課程對學生的個別性照顧不足的百分比

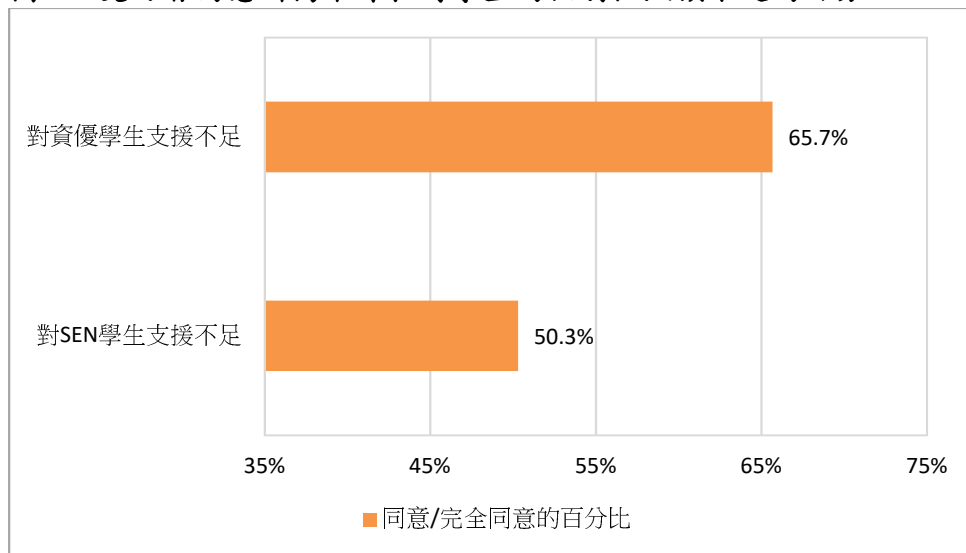
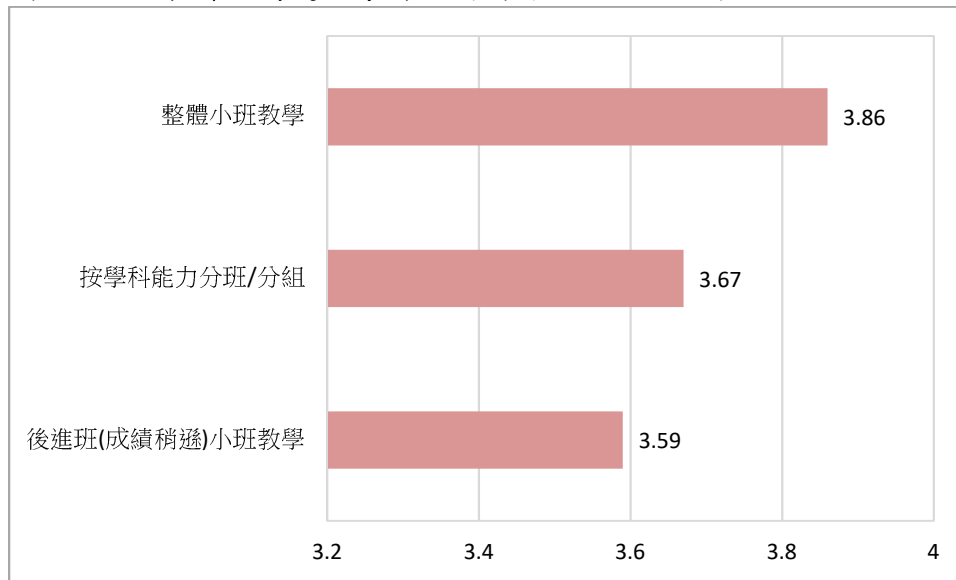


圖 8 受訪教師認為處理學習差異所採用方法的效果



註：效果由 5 點量表量度（1 代表沒有效果，5 代表效果非常好）。

現今國際趨勢著重中學生軟實力的鍛煉、價值觀的培養，與問卷調查結果不謀而合。大部分人心目中的理想教學課程其實相距並不遠，但與現實香港正在推行的課程，卻是相去甚遠！我們衷心盼望香港的中學課程改革，能真正達成「塑造未來」的共同願景。

最後，學校課程檢討專責小組並未有作出廣泛諮詢，本研究發現不少教師根本沒有注意到專責小組的諮詢文件。可以預計教育局很快便會在課程檢討報告打上「檢討已完成」的標記，但我們需要指出：教/課改尚未成功；檢討仍須繼續！

鳴謝

參與校長教師學校

中華傳道會劉永生中學
中華傳道會安柱中學
中華基督教會協和書院
中華基督教會基協中學
中華基督教會基智中學
中華基督教會基朗中學
中華基督教會基道中學
中華基督教會扶輪中學
中華基督教會方潤華中學
中華基督教會桂華山中學
中華基督教會燕京書院
中華基督教會蒙民偉書院
中華基金中學
中華聖潔會靈風中學
九龍三育中學
五旬節中學
五育中學
五邑司徒浩中學
仁愛堂田家炳中學
仁愛堂陳黃淑芳紀念中學
仁濟醫院第二中學
仁濟醫院羅陳楚思中學
伊利沙伯中學
伊利沙伯中學舊生會湯國華中學
伊斯蘭脫維善紀念中學
伯特利中學
何文田官立中學
余振強紀念中學
佛教善德英文中學
佛教大光慈航中學
佛教沈香林紀念中學
保祿六世書院
保良局唐乃勤初中書院
保良局李城璧中學
保良局莊啓程預科書院
保良局馬錦明中學
保良局馬錦明夫人章馥仙中學
元朗公立中學
元朗公立中學校友會鄧兆棠中學
元朗商會中學
創知中學
匯知中學
十八鄉鄉事委員會公益社中學
博愛醫院八十週年鄧英喜中學
博愛醫院陳楷紀念中學
可立中學（嗇色園主辦）
可道中學（嗇色園主辦）
啓思中學
喇沙書院
嗇色園主辦可藝中學
嗇色園主辦可譽中學暨可譽小學
嘉諾撒聖方濟各書院
圓玄學院妙法寺內明陳呂重德紀念中學
地利亞修女紀念學校（協和二中）
地利亞修女紀念學校（吉利徑）
培僑書院
培英中學
基督教女青年會丘佐榮中學
基督教崇真中學
基督教聖約教會堅樂中學
基督教香港信義會信義中學
基督教香港信義會心誠中學
基督書院
天主教崇德英文書院
天主教慈幼會伍少梅中學
天主教新民書院
天主教普照中學
天主教母佑會蕭明中學

天主教鳴遠中學	東華三院馬振玉紀念中學
天水圍官立中學	東華三院黃笏南中學
天水圍循道衛理中學	林大輝中學
官立嘉道理爵士中學（西九龍）	梁文燕紀念中學（沙田）
宣道會陳朱素華紀念中學	棉紡會中學
寶血女子中學	樂善堂梁銖琚書院
寶血會上智英文書院	樂善堂楊葛小琳中學
寶覺中學	民生書院
屯門天主教中學	沙田培英中學
崇真書院	沙田崇真中學
嶺南中學	沙田循道衛理中學
嶺南衡怡紀念中學	浸信會呂明才中學
庇理羅士女子中學	浸信會永隆中學
廖寶珊紀念書院	深培中學
廠商會蔡章閣中學	港大同學會書院
張振興伉儷書院	港澳信義會慕德中學
德信中學	港青基信書院
德蘭中學	滙基書院（東九龍）
德雅中學	潔心林炳炎中學
惠僑英文中學	獅子會中學
慕光英文書院	王肇枝中學
拔萃女書院	瑪利曼中學
救恩書院	皇仁舊生會中學
新亞中學	神召會康樂中學
新會商會中學	禮賢會彭學高紀念中學
新會商會陳白沙紀念中學	筲箕灣東官立中學
新界喇沙中學	粉嶺救恩書院
新界西貢坑口區鄭植之中學	聖伯多祿中學
新界鄉議局大埔區中學	聖保祿中學
旅港開平商會中學	聖保祿學校
明愛粉嶺陳震夏中學	聖傑靈女子中學
明愛聖若瑟中學	聖公會呂明才中學
李惠利中學	聖公會基孝中學
東涌天主教學校	聖公會李福慶中學
東華三院甲寅年總理中學	聖公會林裘謀中學
東華三院辛亥年總理中學	聖公會白約翰會督中學
東華三院邱子田紀念中學	聖公會聖三一堂中學
東華三院邱金元中學	聖公會聖匠中學
東華三院郭一葦中學	聖公會蔡功譜中學
東華三院鄺錫坤伉儷中學	聖公會諸聖中學
東華三院陳兆民中學	聖公會陳融中學

聖母玫瑰書院	青年會書院
聖瑪加利男女英文中小學	順德聯誼總會李兆基中學
聖羅撒書院	順德聯誼總會梁銶琚中學
聖若瑟英文中學	順德聯誼總會譚伯羽中學
聖言中學	順德聯誼總會鄭裕彤中學
聖貞德中學	顯理中學
聖馬可中學	風采中學（教育評議會主辦）
英華女學校	香海正覺蓮社佛教正覺中學
英華書院	香海正覺蓮社佛教馬錦燦紀念英文中學
荃灣公立何傳耀紀念中學	香港中文大學校友會聯會張煊昌中學
荔景天主教中學	香港中文大學校友會聯會陳震夏中學
華英中學	香港仔浸信會呂明才書院
藍田聖保祿中學	香港布廠商會朱石麟中學
蘇浙公學	香港教師會李興貴中學
衛理中學	香港浸會大學附屬學校王錦輝中小學
裘錦秋中學（葵涌）	香港真光中學
裘錦秋中學〔屯門〕	香港神託會培基書院
觀塘功樂官立中學	香港神託會培敦中學
觀塘瑪利諾書院	香港管理專業協會羅桂祥中學
賽馬會官立中學	香港紅卍字會大埔卍慈中學
趙聿修紀念中學	香港聖公會何明華會督中學
路德會協同中學	香港航海學校
路德會呂明才中學	香港華人基督教聯會真道書院
路德會呂祥光中學	香港道教聯合會圓玄學院第三中學
路德會西門英才中學	香港道教聯合會青松中學
迦密中學	香港青年協會李兆基書院
鄧鏡波學校	馬錦明慈善基金馬可賓紀念中學
長沙灣天主教英文中學	馬錦明慈善基金馬陳端喜紀念中學
長洲官立中學	馬鞍山聖若瑟中學
閩僑中學	麗澤中學
靈糧堂劉梅軒中學	龍翔官立中學
靈糧堂怡文中學	

研究小組成員

香港中文大學 香港學生能力國際評估中心

研究員

何瑞珠教授

林智中教授

曾榮光教授

研究助理

岑國榮先生

李仕傑先生

曾仲賢先生

香港中學校長會

連鎮邦先生

李雪英女士

何世敏博士

陳倩君女士

黃謂儒先生