

## 粤语语气词的句法位置辨识

张钦良<sup>1</sup> 谢明燊<sup>2</sup>

1. 香港中文大学语言学及现代语言系 香港 [yllcheung@cuhk.edu.hk](mailto:yllcheung@cuhk.edu.hk)

2. 香港教育学院语言学及现代语言系 香港 [cronotse@hotmail.com](mailto:cronotse@hotmail.com)

**摘要** 本文从形式语言学的角度探讨粤语语气词的句法位置。虽然学者一直注意到语气词大多处于根句，只有少数可进入子句层面，但较全面探讨此语气词句法特点文献有限。本文将利用各种语义测试和句法测试，界定粤语内语气词和外语气词在根句和子句中的分布。

**关键词** 粤语 语气词 嵌套句 分裂假说 语义辖域

### 壹 引言

汉语句末语气词的论述主要集中在语义特点，但近年不少学者开始探讨语气词的语法特点。其中一语法特点是汉语语气词大多只能出现在根句，只有少数能出现在子句层次。然而，相关文献有其不足之处。首先，有关论文一般只探讨个别语气词(Li & Thompson 1981, 邓思颖 2009a, b, Simpson 2014, Paul 2015)。第二，相当一部分文献以普通话语气词为研究对象；由于普通话语气词数量较少，可用来论证语气词句法特点语料不多，远不如粤语语气词那么丰富。第三，近年不少论著揭示了语气词跟其他成分的句法关系，对汉语句法研究具重要意义。例子包括：疑问语气词和疑问代词之间的互相制约(Huang 1982, Cheng 1991 等)，焦点敏感语气词和句子焦点的关系(Tang 1998, Cheung 2012 等)以及框式结构(邓思颖 2007, 2009a, b, Tang 2009)等。本文探讨粤语句末语气词(下文简称“语气词”)在根句和子句中的分布特征。

### 贰 语气词的句法位置

**2.1** 汉语语气词在生成语法中常被视为标句词 (complementizer)。此看法早见于 Lee (1986)，用来分析普通话疑问语气词“吗”。S. Law (1990:23-24)观察到粤语的是非问成分(A-not-A)不能与疑问句助词共现，并借用 Huang (1982)对普通话疑问成分在逻辑层移位的分析作解释，提出粤语疑问语气词应置于标句短语 (Complementizer Phrase, CP)中。Cheng(1991:25-26)提出子句标示假设(Clause-Typing Hypothesis)，认为普通话疑问语气词乃用作标示子句句型，并主张语气词应为 CP 的中心语(head)。这分析方法得到不少学者采纳(见 Zhang 1997, Hu 2002)。此外，由于普通话和粤语皆允许多个语气词同时出现于句末，很多研究认为不同语气词可以位处 CP<sup>1</sup> (S. Law 1990, A. Law 2002、2004, Li 2006, Sybesma & Li 2007, Paul 2014)，甚或时态短语(Tense Phrase, TP) (Tang 1998)上。(1a, b)分别列出“喇咩”的两种分析。

(1) 落雨喇咩?      下雨了吗?

---

<sup>1</sup> Rizzi (1997)提出分裂假说(Split-CP Hypothesis)，把 CP 细分为主题短语(Topic Phrase)、焦点短语(Focus Phrase)、语力短语(Force Phrase)等多个功能短语组合。

- a. (CP (落雨) C 喇 Spec 咁 ) (S. Law 1990)  
 b. (CP (TP (落雨) T 喇 ) C 咁 ) (Tang 1998)

上面的分析乃语气词句法的基本假设(如 Huang, Li & Li 2009: 35, Simpson 2014, Paul 2015)。

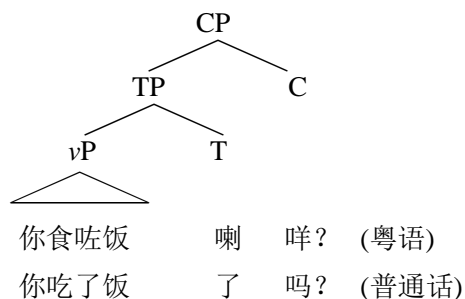
**2.2** 学者很早就注意到语气词大多只能置于根句 CP 内, 不能出现在嵌套句 CP。高名凯(1971:104)认为“〔句终词〕不能是一语一词的辅助成分, 乃是整个句子的辅助成分, 所以〔它〕所表现的是整个句型的改变。”Hashimoto-Yue (1966:23-39)藉讨论普通话是非问句与疑问句语气词指出关系从句句尾不能带语气词; Hashimoto-Yue (1971:24)更断定普通话嵌套句永不带句末语气词。Li & Thompson (1981: 556-557)及汤廷池(1989:235-236)利用“吗”(2a)和“呢”(2b)说明疑问语气词不能出现在主语从句的 CP。

- (2) a. \*〔你们来吗〕没有关系。 (Li & Thompson 1981: 556)  
 b. \*〔他来不来呢〕跟我有什么关系? (汤廷池 1988: 294)

语气词只限于根句 CP 的观点也成为部分形式句法研究的假设(如 Huang, Li & Li 2009: 35)。

后来, 语法学家(如 Tang 1998 等)认为部分语气词可在嵌套句层次出现。Tang (1998:41-52)提出应把普通话和粤语语气词分成内外两组。内语气词如普通话“了”和“来着”以及粤语“嚟”和“咋”跟时态有关, 语法位置较低, 属于 TP 成分。外语气词如普通话“吧”和“啊”以及粤语的“咁”<sup>2</sup>和“啫”<sup>3</sup>能标示句型, 并具示意语力(illocutionary force), 语法位置较高, 属于 CP 成分, 如图(2):

图(2)



内语气词能在嵌套句层次, 但外语气词却不能<sup>4</sup>; 原因是语力是根句独有特质(如 Haegeman 2002), 所以外语气词只能在根句中出现; 内语气词则不受此限制。Paul (2015) 也指出, 虽然普通话语气词大多只被看作根句成分, 但也有少数也可分析为嵌套句成分, 如(3)的“了”)。

- (3) 你为甚么没告诉我 (CP (TP 他不去澳大利亚) 了) ? (Paul 2015: 287)

本文第 3, 4 节的讨论将进一步支持 Tang 的说法。

还有一些学者认为语气词的分布其实没有受太大限制, 既可在根句也可在小句出现。下面是一些例

<sup>2</sup> 表示求证疑问。

<sup>3</sup> 表示新讯息。

<sup>4</sup> Tang (1998: 50)这样说: “In Chinese outer particles occur only in the root clause whereas inner particles could occur either in the root clause, the embedded clause, or both.”

子:

(4) 天佑太太心中极难过：说话吧，没的可说；不说吧，又解决不了问题。(丁声树等 1999:216-7)

(5) 早知道是这样啊，我就不来了。(朱德熙 1982:241)

(6) 唔知道佢真系唔喺度 aa1，抑或唔想听我电话呢？ 不知道他真是不在还是不想听我的电话呢？

(张洪年 2007:283)

黄国营(1994)认为虽然“吗”、“呢”、“吧”、“罢了”等一般只出现在根句，实际上也可属于小句内。他列举了以下例子：

(7) 你想〔那材料靠得住吗？〕 (黄国营 1994: 2)

(8) 不知道〔你是否能满足我们的要求呢？〕 (黄国营 1994: 3)

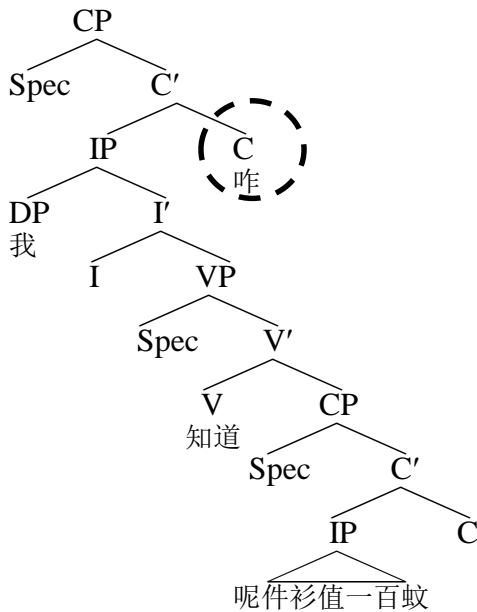
(9) 我看〔你赶快回家吧。〕 (黄国营 1994: 5)

然而，(3)至(5)中加下线的语气词是在小句还是根句仍值得商榷。(6)—(8)可能是某种特殊的问句。按吕叔湘(2002:291)的分析，(7)是一个带“发问词”(“不知道”)的问句，原因是“一般的间接问句不能加疑问语气词，但[(7)]这类句子可以照常加用。”因此，(3)—(8)不一定说明这些语气词真属于小句。

2.3 单靠语序大多可界定语气词是否中的嵌套句，但有些嵌套句较为难处理。例如(9)中的粤语语气词“咋”<sup>5</sup>，无论在根句 CP 还是小句 CP，都处于句子末端；要确定其位置，必须采用其他手段。

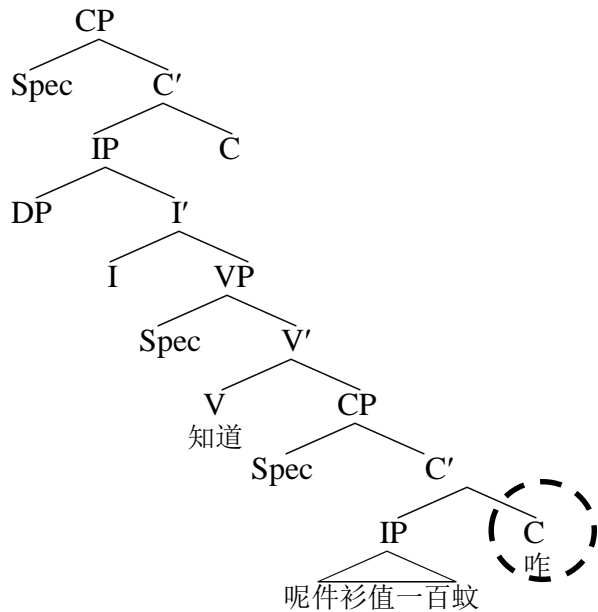
(10) a. 我知道〔呢件衫值一百蚊〕咋

我只知道〔这件衣服值一百块〕



b. 我知道〔呢件衫值一百蚊咋〕

我只知道〔这件衣服只值一百块〕



<sup>5</sup> 相当于普通话的“而已”。

2.4 上文考究了汉语语气词语法分析的发展,对于语气词是否可在嵌套句内的说法不一。本文余下讨论的主题是:怎样界定语气词是否在嵌套句内?

我们将按语义和句法检视前人判断语气词位置的方法,尝试考证它们的优点和盲点,并且提出两个新的测试方法。以下讨论中,我们利用了各种测试方法来区分粤语语气词的分布。测试过程中,我们采用了两组具代表性的语气词:“先<sup>6</sup>”、“嚟<sup>7</sup>”、“添<sup>8</sup>”、“住<sup>9</sup>”(内语气词)及“嘅”、“啖”、“啰”、“啦”(外语气词)。

### 叁. 语义测试

3.1 语义测试透过观察语义辖域来推断语气词的句法位置。若某语气词被理解成嵌套句一部分,该语气词应该处于嵌套句 CP 内;若只能被理解为根句一部分,该语气词应处于根句 CP 内。下面列举四例阐释。第一个例子是 Li & Thompson (1981:557)有关疑问结构的研究。他们发现(9)的“吗”只能理解为直接问句(direct question),不可以当间接问句(indirect question)。

(11) \*你不知道〔他来吗〕。(意思不是“你不知道他来不来。”) (Li & Thompson 1981:557)

这代表“吗”的疑问辖域必须是一整句句子,它的语法位置也应该处于根句 CP。

第二个例子是朱德熙(1982:207)对普通话“了”的句法位置的讨论。虽然朱德熙同意语气词能够与整个句子搭配,但他认为语气词在大部分的情况下都是加在谓语上的,如句(12);有时甚至是加在谓语内部的成分上的,如句(13)和(14)的嵌套句:

(12) 〔你〔去吧〕〕!

(13) 你觉得〔谁去合适〔呢〕〕?

(14) 我知道〔下雨〔了〕〕。

第三个例子是粤语语气词“嚟”(义近“来着”和“来”)的句法分析。Tang (1998:49)指,由于(15)中“嚟”的过去意义是指嵌套句表达下雨的事件,所以它应属嵌套句的一部分。

(15) 你知唔知道〔正话落过雨嚟〕呀? 你知不知道刚才下过雨呢? (Tang 1998:49)

第四个例子是 Law (2002; 2004)对粤语焦点语气词“咋”(义近“而已”)的辖域分析。句(16)的“咋”的焦点既可以位于嵌套句中的“二千英镑”上(即(a)),也可以位处根句的“不相信”上(即(b))。因此,句(a)和(b)的“咋”可分别在嵌套句层和根句层上出现。

(16) John 唔相信部钢琴卖二千镑咋。 (Law 2002:387)

a. John 不相信那部钢琴只售二千英镑。

---

<sup>6</sup> 表示时间先后。

<sup>7</sup> 表示过去时态。

<sup>8</sup> 表示数量增加。

<sup>9</sup> 表示暂时、暂且。

b. John 只是不相信那部钢琴只售二千英镑而已(, 其他的事情他相信)。

3.2 语义测试适用于对语义辖域较敏感的语气词。可是, 有些语气词的语义辖域较难判断。如(17)、(18)中的语气词是属于根句还是小句, 实在不容易说得清楚。

(17) 佢知道呢件衫值一百蚊{嘅/嘢/啰/啦}。 他知道这件衣服值一百块。

(18) 大家都认为听日会落雨{嘅/嘢/啰/啦}。 大家都认为明天会下雨。


另, 单靠语义测试有时候也有不足。黄国营指出尽管“吗”、“呢”、“吧”等常被认为只限于根句, 其实也可只处小句层次 (见例(6)—(8)); 可是, 第4节的句法测试显示(6)—(8)语气词只可在根句层次出现。

#### 肆. 句法测试

句法测试是透过观察语气词和其他词之间的语序来判辨语气词的位置。一向的做法是让嵌套句生成在非句末位置, 从而分辨语气词是处于根句还是嵌套句位置(见下面4.1节)。我们在4.2和4.3节提出两个新的句法测试方法。

**4.1 非句末嵌套句:** 最直接测试语气词 X 位置的方法是让嵌套句生成在非句末位置, 然后观察语气词 X 是否能处于嵌套句边缘。

嵌套句

(19) [ (...) [  ... X ] ... ]

用来测试的结构包括关系从句(relative clause)、主语从句(sentential subject)和从属小句(subordinate clause)。Li & Thompson (1981)及汤廷池(1988: 294)也是用这方法说明语气词“吗”和“呢”只可出现在根句层面(见句(2a, b))。邓思颖(2006: 230, 2009a: 237)也用此方法说明粤语语气词“住”可以出现在嵌套句层面, 但“先”(表疑问)却不可以。

(20) a. \* (边个最靚先) 系一个神话。 到底谁最漂亮是一个神话。

b. \* (边个写先) 嘅书最好睇。 到底谁写的书最好看。

c. \* (因为边个做咗老板先), 你好开心。 到底人为谁当了老板, 你很开心。

(21) a. (佢唔换计算机住) 系一个正确嘅决定。 他暂时不换计算机是个正确的决定。

b. (我唔用住) 嘅计算机喺枱面。 我暂时还没有用的计算机在桌子上。

c. (因为佢唔换计算机住), 所以唔使咁钱。 因为他暂时不换计算机,不用浪费金钱。

**4.2 并列测试:** 上一节的测试虽然简单直接, 但有一缺陷; 它不能用来测试处于句末的嵌套小句, 如(25)。从线性语序的角度来看, (25)的“嘅”、“嘢”、“啰”、“啦”既可以出现在根句 CP 亦可以出现在嵌套句 CP; 解决方法就是生成一个带嵌套小句的并列结构。并列结构内的两个合取项(conjunct)都是带补语小句的动词短语, 即 “一方面 V<sub>1</sub> CP<sub>1</sub>, 一方面 V<sub>2</sub> CP<sub>2</sub>”。若加下线的语气词可附于补语小句, X 应出现在第

一个合取项的末端。并列测试的好处是既不影响原来补语小句的结构，又可以与母句边缘分开。

- (22) 佢承认阿明表现好好{嘅/嘈/啰/啦}。 他承认小明表现很好。
- (23) a. 佢唔应该一方面承认陈生要离开广州先，一方面又话陈生会留嚟香港㗎。  
他不应该一方面承认陈先生要先离开广州，一方面又说陈先生会留在香港。
- b. 佢唔应该一方面承认啱啱落过雨嚟，一方面又话外面嘅天气好好㗎。  
他不应该一方面承认刚刚下过雨，一方面又说外面的天气很好。
- c. 佢唔应该一方面承认阿妈仲买咗龙虾添，一方面又话阿妈冇买海鲜㗎。  
他不应该一方面承认妈妈还买了龙虾，一方面又说妈妈没买海鲜。
- d. 佢唔应该一方面承认阿强唔会换计算机住，一方面又话我哋要俾钱佢买计算机㗎。  
他不应该一方面承认小强暂时不更换计算机，一方面又说我们要付钱及他买计算机。
- e. 佢唔应该一方面承认阿明表现好好{\*嘅/\*嘈/\*啰/\*啦}，一方面又否认小明系个好员工㗎。  
他不应该一方面承认小明表现很好，一方面又否认小明是个好员工。

据观察，内语气词(26a—d)可出现在第一个合取项末端，然而，外语气词(26e)却不可。结论是，粤语内语气词可出现在补语小句，外语气词仅限于根句层面。此外，我们亦检验黄国营(1994)“吗”、“呢”、“吧”等可属子句的说法。他指出例(7)的“呢”是属小句。我们把句(7)放在(24)的第一合取项。

- (24) \*他一方面不知道你是否能满足我们的要求呢，一方面又认为我们满意你的表现。

此小结论是：“呢”不可出现在合取项内，间接支持外语气词仅限根句的说法。

**4.3 移位测试：**此测试方法是移动句末的嵌套句及其语气词至句首，使根句边缘和嵌套句边缘清楚划分。若语气词属于嵌套句，语气词可与嵌套句一并往前移。以(25a)为例，若“先”是在小句 CP 内，当“V + 补语小句”移至句首充当话题，“先”亦跟随小句成为话题的一部分，以(25b)为例。若“先”不跟随 VP 前移，(25c)便再没有“陈生要先离开广州”的意思。因此，“先”可属于补语小句。

- (25) a. 佢一定唔会（承认（陈生要离开广州先））㗎。 他一定不会承认陈先生要先离开广州。  
b. （承认（陈生要离开广州先））呢，佢一定唔会\_\_㗎。 承认陈先生要先离开广州呢，他一定不会。  
c. \*（承认（陈生要离开广州））呢，佢一定唔会\_\_先㗎。<sup>10</sup>

其他内语气词的结果也跟“先”结论一致(见(26)—(28))。

- (26) a. 佢一定唔会（承认（啱啱落过雨嚟））㗎。 他一定不会承认刚刚下过雨。  
b. （承认（啱啱落过雨嚟））呢，佢一定唔会\_\_㗎。 承认刚刚下过雨呢，他一定不会的。  
c. \*（承认（啱啱落过雨））呢，佢一定唔会\_\_嚟㗎。
- (27) a. 佢一定唔会（承认（阿妈仲买咗龙虾添））㗎。 他一定不会承认妈妈还买了龙虾。

<sup>10</sup> (25c)没有“陈生要先离开广州”的意思。

- b. (承认(阿妈仲买咗龙虾添))呢, 佢一定唔会\_\_㗎。 承认妈妈还买了龙虾呢, 他一定不会的。
- c. \*(承认(阿妈仲买咗龙虾))呢, 佢一定唔会\_\_添㗎。
- (28) a. 佢一定唔会(承认(阿强唔会换计算机住))㗎。 他一定不会承认小强暂时不更换计算机。
- b. (承认(阿强唔会换计算机住))呢, 佢一定唔会\_\_㗎。 承认小强暂时不更换计算机呢, 他一定不会。
- c. \*(承认(阿强唔会换计算机))呢, 佢一定唔会\_\_住㗎。<sup>11</sup>

相反, 外语气词不可跟小句往前移, 只能位处句末。

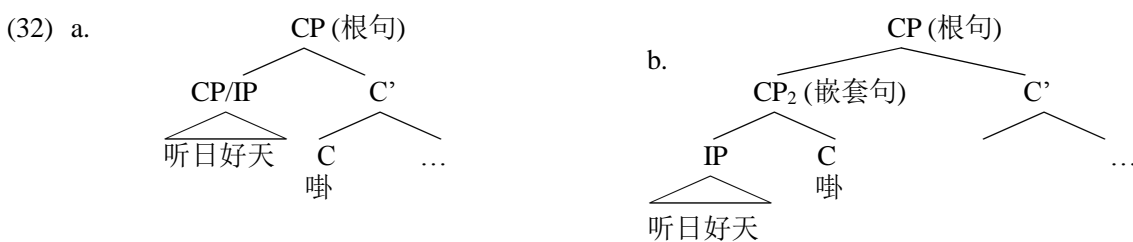
- (29) a. 佢一定唔会承认阿明表现好好{嘅/嘢/啰/啦}。 他一定不会承认小明表现很好。
- b. \*承认阿明表现好好{嘅/嘢/啰/啦}呢, 佢一定唔会\_\_。
- c. 承认阿明表现好好呢, 佢一定唔会\_\_{嘅/嘢/啰/啦}。 承认小明表现很好呢, 他一定不会。

以上例子证明外语气词只能够在根句出现, 但内语气词则不受此限。

最后, 有一点值得注意的是: 使用移位测试时要避免使用易位句结构。邓思颖(2014)曾提出移位方法论证粤语语气词“啱”<sup>12</sup>属补语小句成分, 但他使用的结构是易位句, 以(31)为例。

- (30) 我估(听日好天啱)。 我猜明天天气好吧。 (邓思颖 2014: 436)
- (31) a. 听日好天啱, 我估\_\_。 (邓思颖 2014: 437)
- b. \*听日好天, 我估\_\_啱。

邓思颖认为, 由于(31a)的“啱”和“听日好天”同时移至句首, 而且“啱”不可单独留在句末(见(31b)), 因此“啱”应属于补语小句层面。可是, (31a)是易位句, 而非话题结构<sup>13</sup>。按照 Cheung (2009)的分析, (31a)句中的“听日好天啱”不是一个语法成分, 换言之, “啱”(33a) 应不位处小句 CP 内, 结构如树形图(32a)而不是(32b)。



即使(31b)不合语法, 也不表示“啱”属小句。例如把“啱”换成了根句疑问语气词“咩”和“嘢”, 句子仍然不好(见(33b, c))。

<sup>11</sup> (28c)没有“阿强暂时不会换计算机”的意思。

<sup>12</sup> 表示说话人对事情感到不确定。

<sup>13</sup> 首先, (31a)不容许带话题标记词“呢”(见(i)), 因此, “听日好天啱”很可能不是话题。

(i) \*听日好天啱呢, 我估\_\_。

第二, 陆俭明(1980)和 Cheung (2009)均观察到普通话和粤语易位句的特点是语气词只可出现在句中, 不能留在句末(如(31b))。

- (33) a. 你估听日好天咩?  
 b. ??听日好天, 你估 \_\_\_\_ 咩?  
 c. ??听日好天, 你估 \_\_\_\_ 嘢。

由于易位句的各种特点, 使用移位测试时应避免易位句结构, 尽量采用话题结构。

## 伍. 结语

本文检视判辨句末语气词在根句和嵌套句分布的论据。我们讨论现有测试的优点和限制, 并且提出“并列测试”和“移位测试”两个新测试方法。另外, 这些测试方法印证 Tang (1998) 有关粤语内外语气词的分布差别: 外语气词只限于根句层次, 内语气词则可处于根句或小句内。本文提出的方法不只限于粤语语气词研究, 可适用于其他方言语气词研究上。

## 参考文献

- 邓思颖 2006 粤语疑问句「先」的句法特点, 《中国语文》第3期: 225-232 页
- 邓思颖 2007 粤语框式虚词的局部性和多重性, 张洪年等《第十届国际粤方言研讨会论文集》, (北京) 中国社会科学出版社: 262-276 页
- 邓思颖 2009a 粤语句末「住」和框式虚词结构, 《中国语文》第3期: 234-240 页
- 邓思颖 2009b 粤语句末助词「罢啦」及其框式结构, 钱志安等《粤语方言研究: 第十三届国际粤方言研讨会论文集》, (香港) 香港城市大学语言信息科学研究中心: 415-427 页
- 邓思颖 2010 汉语句类和语气的句法分析, 《汉语学报》第29辑, 第1期: 59-63 页
- 邓思颖 2014 粤语谓词性语气词, 何志华等《继承与拓新: 汉语语言文字学研究》(下册), (香港) 商务印书馆: 427-444 页
- 丁声树等 1999 《现代汉语语法讲话》, (北京) 商务印书馆
- 高名凯 1971 汉语句终词研究, 高名凯《汉语语法论集》, (香港) 崇文书店: 103-140 页
- 黄国营 1994 句末语气词的层次地位, 《语言研究》第1期: 1-9 页
- 陆俭明 1980 汉语口语句法里的易位现象, 《中国语文》第1期: 28-41 页
- 吕叔湘 2002 《中国文法要略》, (辽宁) 辽宁教育出版社
- 汤廷池 1988 国语疑问句的研究, 汤廷池《汉语词法句法论续集》, (台湾) 学生书局: 241-311 页
- 汤廷池 1989 普遍语法与英汉对比分析: 「X 标杠理论」与词组结构, 汤廷池《汉语词法句法论续集》, (台湾) 学生书局: 257-558 页
- 张洪年 2007 《香港粤语语法的研究(增订版)》, (香港) 中文大学出版社
- 朱德熙 1982 《语法讲义》, (北京) 商务印书馆
- Cheng, Lisa Lai Shen. 1991. *On the Typology of wh-questions*. PhD dissertation. MIT
- Cheung, Lawrence Yam-Leung. 2009. Dislocation focus construction in Chinese. *Journal of East Asian Linguistics* 18(3): 197-232
- Cheung, Lawrence. 2012. Island-Sensitivity in Association with Focus: Two Cantonese Sentence-Final Particles.



- The 20th International Conference on Yue Dialects. PolyU of HK, Hong Kong. Dec 15-16, 2011
- Haegeman, Liliane. 2002. Anchoring to speaker, adverbial clauses and the structure of CP. In S. Mauck and J. Mittelstaedt (eds) *Georgetown University Working Papers in Theoretical Linguistics* 2:117-180
- Hashimoto-Yue, Anne. 1966. *Embedding structures in Mandarin*. PhD dissertation. The Ohio State University
- Hashimoto-Yue, Anne. 1971. Mandarin syntactic structure. *Unicorn* 8:1-149
- Hu, Jianhua. 2002. *Prominence and Locality in Grammar: The syntax and semantics of wh-questions and reflexives*. PhD dissertation. City University of Hong Kong
- Huang, C.-T. James. 1982 *Logical Relations in Chinese and the Theory of Grammar*. PhD dissertation. MIT
- Huang, C.-T. James, Y.-H. Audrey Li, and Yafei Li. 2009 *The Syntax of Chinese*. Cambridge: Cambridge University Press
- Law, Sam-Po. 1990. *The Syntax and Phonology of Cantonese Sentence-final Particles*. PhD dissertation. Boston University
- Law, Yan-Kei Ann. 2002. Cantonese sentence-final particles and the CP domain. *University College London Working Papers on Linguistics* 14:375-398
- Law, Yan-Kei Ann. 2004. *Sentence-final Focus Particles in Cantonese*. PhD dissertation. University College London
- Lee, Hun-Tak Thomas. 1986. Studies on quantification in Chinese. PhD dissertation. University of California, Los Angeles.
- Li, Boya. 2006. *Chinese Final Particles and the Syntax of the Periphery*. PhD dissertation. Leiden University
- Li, Charles N. and Sandra A. Thompson. 1981. *Mandarin Chinese: A functional reference grammar*. Berkeley; Los Angeles; London: University of California Press
- Paul, Waltraud. 2014. Why particles are not particular: Sentence-final particles in Chinese as heads of a split CP. *Studia Linguistica* 68(1): 77-115
- Paul, Waltraud. 2015. *New Perspectives on Chinese Syntax*. Berlin; Munich; Boston: Walter de Gruyter GmbH
- Rizzi, Luigi. 1997 The fine structure of the left periphery. In Liliane Haegeman (ed.) *Element of Grammar*. Netherlands: Kluwer Academic Publishers: 281-337
- Sybesma, Rint and Boya Li. 2007. The dissection and structural mapping of Cantonese sentence final particles. *Lingua* 117:1739-1783
- Simpson, Andrew. 2014. Sentence-Final Particles. In James Huang, Audrey Li and Andrew Simpson. (eds.) *The Handbook of Chinese Linguistics*. p. 156-179. Wiley
- Tang, Sze-Wing. 1998. *Parametrization of Features in Syntax*. PhD dissertation. University of California, Irvine
- Tang, Sze-Wing. 2009. The syntax of two approximatives in Cantonese: discontinuous constructions formed with *zai6*. *Journal of Chinese Linguistics* 37(2), 227-256
- Zhang, Ning. 1997 *Syntactic Dependencies in Mandarin Chinese*. PhD dissertation. University of Toronto

**Abstract** This article investigates the syntactic positions of sentence-final particles (SFPs) in Cantonese using formal syntax. Although past studies have noted that most SFPs are limited to the root CP and only some can appear in the embedded CP, systematic investigation of the issue has been rather limited. We have examined and improved various semantic and syntactic tests, and applied these diagnostic tests to determine the occurrence of the inner vs outer SFPs of Cantonese in the root and embedded clauses. Apart from Cantonese SFPs, the methodology can be useful to the syntactic research of SFPs in other Chinese dialects.

**Keywords** Cantonese sentence-final particles embedded clauses Split CP Hypothesis semantic scope