



時事脈搏

教內普選結果分析

負責推選新一屆行政長官的八百人選舉委員會經已產生，泛民主派在多個界別的委員選舉中捷報頻傳，惟在較早前舉行的基督教界別普選中卻全軍盡墨。剛當選的七名基督教界別委員在特首選舉中打算如何代表全港基督徒提名及投票，將於下一篇文章探討；本文則集中分析這次教內普選的結果和探討所反映的現象。

今屆特點

是次教內普選的特點包括：

1. 部份候選人以聯盟形式參選。
2. 泛民主派五名候選人全數落敗。
3. 「五旬宗/靈恩」陣營首次參選並取得過半席位。
4. 華人基督教聯會首次派人參選，只有一人以些微票數勝出。
5. 由各傳統主流宗派派出的候選人，只有循道衛理聯合教會的二人當選。
6. 部份福音派教會首次參與(如設立票站)。
7. 中方勢力積極介入。
8. 沒有政界知名基督徒參選。

現時全港1,108間堂會數目的15.74%；與1998年教內普選相比，當時共144間堂會票站，佔1,000間全港堂會的14.4%。

儘管總領取選票達47,627張，選舉當日總投票數只有17,473（宗派堂會佔17,104、公共票站佔369），其中17,293為有效票，廢票有127張、白票有53張。選舉總投票率為36%。於17,293張有效票中，16,925張來自宗派堂會，368張來自公共票站。

七名當選的選委會委員，依得票數目高低次序排列为：陳世強、李炳光、楊學明、吳思源、劉金勝、張洪秀美、鍾嘉樂（較落選者陳樹安只多14票）。選舉事務處已於2006年11月16日刊登憲報公布以上當選委員名單。他們將於明年2月1日，與其餘界別的委員一同

結果概覽

基本資料

由香港基督教協進會（以下簡稱「協進會」）負責舉辦的教內普選，已於2006年10月29日舉行，合共支出大約15萬元。投票當日，除了6個公共票站（包括供視障人士專用票站外），全港共有186間堂會設置票站，佔

本期內容提要

- | | |
|-----------------|--------|
| 1. 教內普選結果分析 | 頁1-9 |
| • 神學反思 | 頁9-11 |
| • 票站風波 | 頁12 |
| • 總表：教內普選投票詳細數據 | 頁13-26 |
| 2. 教內委員如何選特首？ | 頁27-33 |
| • 表一：教內委員計劃 | 頁34 |
| • 表二：選委會組成界別現況 | 頁34-36 |



履職，並在2007年3月25日選出新一屆香港特首（見總表）。

今屆教內普選候選人的數目共有27人，較首屆（1998年）多7名。由於選委會基督教界別有7席位，今次平均約4人競逐1席位。候選人包括來自首次設票站的宣道會、浸信會、及首次派代表參選的沙田浸信會、神召會傳統之堂會及香港華人基督教聯會（詳情請參閱本刊上一期）。除有候選人派發雙語單張外，不少候選人均透過網站和傳媒造勢宣傳。

泛民主派大敗？

屬宣道會的三名候選人（鄧偉棕、邱祖淇及陳家明）與柴灣浸信會傳道人岑英輝、及屬教會聚會所的徐承恩，率先於2006年10月2日透過各大傳媒造勢，宣布組成「基督徒支持民主連線」（以下簡稱「連線」）。他們選舉特首的原則強調要盡快落實雙普選及以「行公義、好憐憫」的聖經價值觀施政。他們其後於《明報》及《時代論壇》刊登競選廣告。

鄧偉棕與邱祖淇皆為民主發展網絡成員，民主發展網絡主席朱耀明牧師，正是岑英輝事奉的柴灣浸信會的主任牧師，故此「連線」成員被普遍視為泛民主派成員，他們一旦當選將支持代表泛民主派的梁家傑競逐特首。儘管於選舉前一日，朱耀明向傳媒發表「連線」「選情告急」消息，並呼籲信徒踴躍投票；但最後他們仍然全軍覆沒。

「連線」五人的落敗是否代表香港基督徒不支持泛民主派、不支持盡快落實雙普選？答案是「未必」。首先，這次參與教內普選的候選人中，除了「連線」五人之外，亦有多位表示支持民主普選。（當然，支持普選也可分為不同立場。「盡快落實雙普選」是泛民主派所爭取的目標，「按基本法原則邁向普選」是中

央政府也可同意的長遠目標；但一般信徒不易分辨。）換言之，支持民主普選的信徒未必一定投票給他們。第二，「連線」五人既不是擁有多年參政經驗的政界知名人士（如1998年教內普選獲得最高票數的狄志遠），也不是在香港教會圈子內為人熟悉的牧者或信徒領袖，在短時間難以在教會群體中建立知名度，故未能獲取較高票數。第三，「連線」中有三人屬宣道會，一人屬浸信會，另一人屬教會聚會所。宣道會和浸信會各自有百間堂會，但設立票站的分別只有11間和10間，總投票數分別為1,120及1,862票，「宗派效應」（信徒傾向於支持同一宗派的候選人）未能全面發揮。第四，「連線」的競選策略希望面對廣大信徒，但全港大部份堂會未有設立票站。從公開票站的投票數目明顯偏低可見，這些堂會的信徒很少會專程到公開票站投票（可能因為要花時間專程前往，也可能因為要提供信徒身份證明文件，不太方便），他們當中對「連線」的支持未能反映在票數之中。

傳統主流宗派情況參差

參與上一次（1998年）教內普選的當選者，主要來自傳統主流宗派（多為基督教協進會的會員教會）。這次教內普選的當選者之中，只有李炳光及吳思源兩位屬傳統主流教會派出的代表。他們都來自循道衛理聯合教會，其宣傳手法非常低調，並無登報或於其他宗派堂會外派發單張，只發信鼓勵該會的堂會設票站及會友積極參與投票，另只張貼協進會提供的海報作內部宣傳。該會兩名候選人仍然當選，可見與他們於本港信徒中具頗高的知名度、及其關懷社會事務的正面形象有關（因而該宗派以外的信徒也會投票給他們）；另亦可能與循道衛理聯合教會於社會及教會中具中立和正面的鮮明形象互為關聯。



至於4名由中華基督教會香港區會派出的候選人(胡丙杰牧師、吳碧珊牧師、馮壽松、鄭恩浩)，以及由崇真會派出的1名候選人(丘頌云長老)，則全部落敗。主要原因，可能由於這兩宗派各堂會未有積極投入教內普選，更可能由於兩宗派的候選人在自己宗派以外的知名度和支持度相對不足。以中華基督教會香港區會為例，該會共有24間堂會設立了票站，只較循道衛理聯合教會少1個票站，但各堂總有效票數共1,536，則較循道衛理會少524票。同時，該宗派的候選人中只有胡丙杰所得票數超過該宗派的總票數(顯示他得到其他宗派信徒的支持)，其餘候選人所得票數均低於該宗派的總票數，顯示他們在自己宗派也未獲全面支持。這個現象，可能與中華基督教會各地方堂會的獨立性較強有關。

聖公會、信義會等其他傳統主流宗派均沒有派人參與今次教內普選。雖然其中兩位當選者鍾嘉樂和張洪秀美都屬於聖公會，但兩人並非以聖公會代表的身份參選。前者是華人基督教聯合會主席，屬於該會派出的6位候選人之一；後者的主要身份是基督教勵行會總幹事，屬於被稱為「1027聯盟」的5名候選人之一。

親政府派大勝？

陳世強(基督教敬拜會)、楊學明(五旬節聖潔會)、劉金勝(神召會元朗錦光堂)、張洪秀美(聖公會復活堂)、陳樹安(尖沙嘴浸信會)於2006年10月27日(即投票日前兩天)突然組成聯盟(以下簡稱「1027聯盟」)，在《經濟日報》及《明報》刊登競選廣告，又派發中、英文單張，向公眾與友好宗派堂會宣傳他們對特首素質的五點期望，即是：維持公正管治；與不同意見人士誠意溝通；具問責精神、敢於承擔；維持公平競爭、防止官商勾結；及行公義、好憐憫、以愛心建立和諧社會、和扶助弱勢社

群。除屬尖沙嘴浸信會的陳樹安以14票之差落選外，「1027聯盟」其餘四名成員均成功當選。四名委員雖然來自不同教會，卻有一些類似之處。第一，他們都可視為屬於「五旬宗/靈恩」信仰傳統(詳情見本文稍後的「神學反思」部份)。第二，各人皆重視與中央政府的關係。

以陳世強為例，他身兼香港專業及資深行政人員協會副會長，該會榮譽贊助人是行政長官曾蔭權及中聯辦主任高祀仁。該會訪京團曾於選舉前兩個月(國慶期間)，拜會中共中央統戰部、國務院港澳辦等部門官員，並獲安排到中央黨校學習國情。牧愛會總幹事楊學明牧師，於1999年與明星劉德華一同當選為十大傑出青年，現為傑出青年協會主席及粵港青年交流促進會副主席，經常出席官方場合。張洪秀美是青海省政協委員，亦曾任社會福利諮詢委員會委員。至於公眾曝光率較低的劉金勝牧師，於其參選報名表格列出選舉特首的準則，第一點便是：「愛國愛港、建立卓越管治團隊」。

另一名當選者，華人基督教聯合會主席鍾嘉樂牧師，亦同樣重視與中央的關係。他與華聯會及協進會的領導層，曾於暑期訪京，與統戰部、港澳辦及宗教事務局官員會面。教內普選提名期間，向來很少涉足政治的華聯會一口氣派出六名候選人(鍾嘉樂、龐建新、區玉君、鄭昌國、李賜源、植栢榮)，結果除鍾嘉樂外，其餘全部落選。

當選感想

友好堂會支持

「1027聯盟」囊括過半數選委席位，反映該聯盟候選人所屬宗派堂會成功鼓勵教友積極投票，彰顯其政治動員實力。另外，他們亦獲得其他友好教會網絡的票源，成員要當選自然

是穩操勝券。

非拉鐵非教會執事委員會主席容永祺承認，他於其堂會及友好網絡的堂會中，亦鼓勵信徒積極投票，支持聯盟的成員。容永祺亦為吉林省政協委員，他強調，亦有向會友提供其他候選人的資料，包括協進會印製的普選海報。

身兼香港資深行政人員協會主席的容永祺稱：「我們會向弟兄姊妹分析候選人(和其投票準則)，亦會鼓勵他們投票，亦好支持5位(「1027聯盟」)成員，因為我們認同他們的理念，好似特首咁，應該係要取獲中央政府信任之外，亦要推行配合市民需求既政策、又要尊重我們信仰的價值觀。如果特首能夠以基督教價值觀影響政府施政、亦影響內地官員做一個以神的愛去愛民、去包容和去接納大眾的好官，那就係對中國既祝福！」

委員楊學明牧師亦表示，友好堂會及信徒的支持，早已令他具信心當選。他稱：「報名前我亦花了一些時間聯絡相熟的堂會負責人，肯定他們會支持我後，我才報名參選，報名時已是截止當日的4點45分，我還需要借協進會的電腦打報名表呢。由於不少信徒不認識27位候選人，也許自己是做監獄福音的工作，其他宗派堂會，例如聖公會、浸信會及宣道會的弟兄姊妹亦認識我，我又曾當選十大傑青，響180多間堂會票站中，我亦認識70多間堂會的信徒，故(普選前)有信心可能會當選。」

候選人知名度

楊學明牧師形容，陳世強能成為「票王」，與其明星效應有關。他稱：「其他候選人當選的原因，亦因為多從事社區事務工作，好似Hugo(陳世強長老)咁，每星期上電視主持節目，普選前一日又見佢上電視，連老人家都識佢！響投票當日，我聽見一亞婆投票前指住

佢幅相講：『我認得佢呀，佢上個電視喎！』可見年紀大既信徒，會以候選人既知名度去投票！」

不過，對當選成為票王，陳世強長老卻坦言感到「有點驚奇」。他形容：「我知道好多人支持我，可能係因為與教會弟兄姊妹關係良好，我們教會亦講家庭關係，大家都互相支持。這又可能與自己主持福音節目有關。不過自己教會就唔太講(宣傳)咁多普選，但係其他個別(堂會)既長老就可能自己會講多一些。」

張洪秀美同意，與他們結盟有助她取獲更多票數。她稱：「因為27位候選人都係重量級人士，(我當選)真係有些驚喜！可能神真係要我做些工作！」

李炳光牧師卻對自己其成功當選「不感驚訝」。他解釋：「可能係我擔任牧師較耐，會有較多教友認識我。一貫我只會以平常心去接受結果，(當選後亦會)盡力而為。」

至於部份堂會負責人對吳思源當選感到意外，吳思源卻不以為然。他指出，他與李炳光牧師分別取獲五千多票，不少是來自循道衛理聯合教會以外的信徒支持。他稱：「(自己選到)無驚訝！27個人中、人人都有(大約)四分之一機會選到。一來我自己有宗派教會支持，這是有幫助的；二來唔少信徒都認識我，都可能係當選原因。我整個宗派教會投票數目不過二千幾票，但我們的五千幾票點來的？大家可見一番。」

據部份於神召會傳統教會聚會的信徒表示，神召會元朗錦光堂主任牧師劉金勝，於選舉前曾走訪不同堂會的崇拜聚會，除了宣傳其投票選舉特首的準則外，更分享對宗派發展的理念，包括有感教會圈內視神召會及五旬節傳統宗派為非主流教會，他希望能改變有關情況。



從選舉數字分析，劉金勝牧師所獲取的4,834票，與神召會傳統及五旬節聖潔會合共4,813有效票數相近，顯示其票源或主要來自友好宗派堂會，亦或較少來自有關宗派以外的支持。

劉金勝牧師則對本刊澄清，他參選的目的是為盡公民責任。他稱：「作為天國子民、作為神國度既先知，我有責任參選，讓更加多人認識福音，亦為要伸張公正、公平和公義。」但他無直接回應曾否與教友分享欲改善其宗派地位的說法。

彰顯政治實力？

基督教敬拜會、神召會傳統及五旬節聖潔會，均首次於今屆教內普選設置票站，並分別派出陳世強長老、劉金勝牧師及楊學明牧師參選。對於是次破天荒參選及聯盟的原因，有說法指他們或欲爭取壓倒性的勝利，以確保能選出親政府政治立場的特首。另有說法則與劉金勝牧師和其宗派會友分享的內容相類，即是希望欲向其他宗派堂會顯示其宗教與政治實力。

劉金勝牧師則斷然否認參選是為張顯宗派實力的說法。他稱：「唔係！我參選原因好簡單，只係認為應該咁做！我無唸過會贏、就算輸都唔會覺得醜，我亦無唸過要人知道我教會冇幾多人、又或者（令人有感我們）how powerful we are, how strong we are（有幾大能力、有幾強壯）！」

他續稱：「有識之士或者做研究人士都知道，五旬宗已是 part of the evangelical churches（福音派教會一部份），研究教會的學者都知道，Pentecostalism（五旬宗）於全球有過億人參與，是不容忽視的！我於好倉卒的時間下決定參選，無助選團，又無事前分析，應做就做，其他事就放響主手中！」

楊學明牧師則回應，結盟後或可能給他人

有關印象。他指出：「從某個層面講都可能係顯示堂會友好團結，好似五旬節聖潔會弟兄姊妹，大家好團結，踴躍投票，用行動支持我（參選），我參選得梗係想贏。」不過，楊學明強調，他們相互結盟的目的只為宣傳著想。他稱：「之前已認識Hugo（陳世強長老），答問大會後，瞭解到大家的理念相同，重點亦是為（向政府官員）傳福音的原故，故才聯合一齊宣傳，希望讓多些選民認識我們。」

張洪秀美亦表示他們信念相似。她稱：「係Hugo接觸我，相討一齊參與聯合登報宣傳，他們稱與我的睇法相近，大家都too care to choose a right leader（好重視選出一恰當的領袖）。Hugo負責登報既事，我就負責將有關資料翻譯做英文單張既工作。」

陳世強長老卻反對有指結盟是為彰顯政治實力的說法。他表示：「唔想講到咁樣！因為（聯合宣傳）唔係政治，我們參選只係為著盡公民義務。而我係教會領袖，更加要義不容辭要去盡上責任。」至於競選經費，包括於報章刊登競選廣告，陳世強表示支出約過萬元，他稱：「其實都好平，都係朋友幫手刊登，屬老友價。」

代表華聯會而唯一當選的鍾嘉樂牧師，卻坦言並無就有關開支作分類。他稱：「無特別要將費用列作競選經費，因為（有關支出）只係當推動信徒關注普選，推動普選概念。」

鍾嘉樂牧師表示，作為委員有感「有多一份責任」，但「無壓力。」對於有批評指，華聯會於會內報紙刊登其候選人造勢廣告為「公器私用」，他回應稱：「雖然係內部的報紙，我們都會按數俾番錢。」

至於低調宣傳的李炳光牧師與吳思源，競選經費則是零。李炳光牧師形容：「一個仙都



無！連飲茶都無！連教會貼既（普選）海報，都唔駛錢，因為都係協進會寄過來！其實都唔需要特別有競選經費，我們只係代表教會投票，唔係話爭取什麼個人意願。」

落選感想

誤解政教分離？

主要透過教網站宣傳派員參選的沙田浸信會，其三名候選人全部落選，該會主任牧師梁廷益表示「無失望」。他指出：「浸聯會得少數堂會會員設票站，不及循道衛理和五旬節等宗派咁多。而且我們(候選人)不夠出名，有958人投票已經足夠表達我們參與(關心社會政治)的心，例如朱世平牧師能獲取二千多票，已有安慰。但又例如(尖沙嘴浸信會候選人)陳樹安，只係差十幾票就能當選，如果多一間浸信會做票站，佢必定能夠當選，今次不能連任真係可惜！」

事實上，陳樹安身為尖沙咀浸信會會友，其教會卻無設票站，是次普選仍反映浸信會對參政不太熱衷。

梁廷益牧師表示，這或與浸信會對政教分離「誤解」有關。「但政教分離是體制上的分離，並非係參與上既分開，這是浸信會應改善的地方。由於浸信會個個都係獨立堂會，無總會指示，不像五旬節會，故真的難以鼓勵浸信會的教會下次多設票站。」

有份以個人提名參選的唐右天，屬粵南信義會腓力堂，他於選舉後在《時代論壇》撰文指出，浸信會的候選人全皆落選，與有關堂會未能齊心動員信徒參政有關。他於該文稱：「因為民主意識較重的所謂『福音派』，根本仍然被『政教分離，偏重福音』的傳統所綑綁。例證：宣道會和浸信會的堂會過百，設有票站者只有一成；另各福音派神學院，以至動

員力量橫強的宗派或大堂會，九龍城浸信會、尖沙嘴浸信會、九龍堂宣道會、沙田宣道會、宣道會希伯崙堂、宣教會恩磐堂，以及整個播道會和平安福音堂屬下所有堂會等等福音派教會，不單沒有派重量級的領袖出來競選，甚至連票站也不擺設。」

儘管宣道會香港區聯會無再發出通告禁止堂會設票站，但有消息稱，個別宗派總會仍向堂會發出相類通告。本刊曾聯絡播道會總會主席蘇振豪查詢，但於截稿前仍未能成事。

時間緊迫

沙田浸信會領取總票數有三千張，但其中卻不夠三分之一人投票，梁廷益牧師認為，這與執法嚴謹及宣傳時間緊迫有關。他透露：「我們跟著協進會的指示，執得很嚴，若非本教會會友，我們會請非常返教會的朋友往公共票站投票，曾經亦因此發生不愉快事情，例如有位朋友說經常返我們教會，但由於我們有懷疑，只好請他往公共票站投票，但他卻對這安排十分不滿！」

梁廷益嘆息稱：「而且我們於九月才接獲協進會的海報，通知得實在太遲，對我們這需以會友制和執事會通通過才能執行活動的教會，時間的緊迫實在令我們好難去廣泛宣傳，你睇只得三個星期於崇拜宣傳普選和候選人，其實好多人都未能完全明白發生什麼事！」

「連線」成員之一徐承恩亦表示，他們不夠時間與資源宣傳其民主發展的理念。他嘆謂：「我們從接獲教內普選的通知至參選，只有一個月時間準備，宣傳與準備的時間與空間實在唔夠。選民於時間緊迫之下，又未能深入瞭解我們推動民主的理想。而大部份票源來自大宗派堂會的關係網絡，我們又無大宗派的關係網絡，不少選民可能以宗派的關係網絡去投票，而非考慮候選人的政治立場而作出理性既



選擇。」

另一「連線」成員邱祖祺，於中文大學崇基學院神學院學生會一次有關教內普選的座談會中批評，部份宗派堂會只呼籲會友支持其宗派提名或友好宗派的候選人，或以不同顏色的海報突出所支持的候選人。他指出，有關偏袒宣傳的做法並不能幫助信徒認識民主普選的真正意義，反而成為公民教育的「逃兵」。

低調宣傳？

中華基督教會提名的4名候選人全軍覆沒，代表該會參選的最年輕候選人鄭恩浩表示，信徒投票人數較預期少，令他「有些失望」。他稱：「全港教會得百幾個票站，平均每百個票站得百幾個投票，票站與投票人都係少！自己教會投票（氣氛）亦唔熱烈，我都唔知點解！」

鄭恩浩與徐承恩皆稱，其教會及大部份友好堂會並無高調鼓勵教友投票，亦鮮有於崇拜或其他聚會中宣傳支持他們。徐承恩表示，與當選委員的宗派比較，其他宗派的宣傳攻勢明顯低調。

徐承恩強調，不會因一次逆境而放棄推動民主發展的理想。他稱：「爭取民主非一朝一夕可達成，係要時間，讓社會公眾有充足的討論先行。我會繼續成為公民社會的一分子去推動民主。希望委員多聽弟兄姊妹意見，多向弟兄姊妹溝通和問責。」

鄭恩浩坦言，傳媒報道有界別選民因政治壓力而放棄投票予心儀的候選人，他希望教內委員有智慧地處理有關壓力。他表示：「(希望教內委員)唔好太容易向壓力妥協，要多聽普羅大眾人士的聲音，盡力爭取盡快有普選。」

梁廷益牧師則表示：「香港需要一個敬畏

上帝的特首，(其)施政要考慮信仰價值觀，希望委員能夠響二惡選其一。」

現象評析

政治冷感？

今屆教內普選的投票人數顯著增加，是否反應教會對參政態度漸趨積極？基督教協進會助理執行幹事尹凱榮卻指出，數字只反映表面印象，但實質上，政治冷感仍於教內普遍存在。他稱：「若只看投票數目，似乎好似好過上一屆(教內普選)，但亦有可能關乎今屆有眾多候選人參選，例如某某候選人宣布告急，信徒踴躍投票的原因，似乎係因為選情激烈所致。」

尹凱榮又重申，協進會於暑假近尾聲期間，倉卒接獲政府要求該會需於2006年11月初提交教內委員名單，令他們無法作充足的宣傳準備。他又稱：「有教會於普選當日在才臨時申領更多票數限額，亦有教會要求會友再以簽名方式於心儀的候選人側簽名確認投票，並非跟足我們已定的投票形式，基於人手限制，又要應付突而其來的工作，實在感到吃力。」

香港中文大學政治與公共行政系副教授馬嶽表示，是次教內普選投票率不算最好。他稱：「比例上(35%投票率)就唔算差，但又唔講得好好，因為其它界別，好似社福界、(高等)教育界，並無好似教會有設置特別票站，亦無教會咁組織嚴密，但他們今年亦應有超過3成的投票率。」

香港理工大學通識教育中心講師黃碧雲卻表示，儘管投票情況「不理想」，但教內普選已發揮一定的教育效果。她稱：「政府又唔肯俾錢資助，協進會只用自己資源去搞(普選)，已經好了不起啦！」

無奈思維？

時事評論員劉銳紹則分析，教會少設票



站、及支持泛民主派的教內候選人全部落選，不代表教會不支持民主發展。他強調：「不少宗教界人士對現在的政治環境感到無奈，因為他們唸：即使多參與(推動普選)，都無法改變官方行政主導的情況。但為了推動民主發展的過程，又或者為著與中央政府多作溝通，現在多了人士投票，可見他們的參與感已增強。」

劉銳紹表示，其他選委會界別候選人及選民，與宗教界人士亦持類似的無奈思維。他指出：「九七年回歸至今已有多多年，當中港人與中央政府對政策制定方面，例如23條立法，發生過唔少衝突。衝突多幾次，大家或認為如此衝撞下去其實並唔湊效，到最後大家各自發展其(政治立場和)取向。即使(有關泛民主派候選人)全部落選，亦無須灰心，因為關鍵係：日後點樣令人鞏固其民主發展的思維？」

儘管選委會委員，被視為只有「敲邊鼓」的作用，劉銳紹卻強調，這亦視乎教內委員如何淋漓盡致地發揮其角色與權力，包括有效地提出教內的索求。他表示：「政治係好似管弦樂團，又係大合唱，大家於唔同崗位發出唔同聲音，配合起來先至靚！」

票站多勝算高？

黃碧雲分析，候選人的成敗原因可綜合與三點有關，包括：堂會票站數目、教友投票的積極性、堂會負責人指導信徒的程度。她表示：「好明顯，堂會投票站多的話，候選人勝算的機會都高好多，好似循道聯合教會25個票站，該會兩名候選人亦全部當選。當然，李炳光牧師和吳思源本身已具知名度，其宗派外的信徒都認識他們，好似吳思源，唔少信徒自小就睇佢響『突破』做時寫的書、由細睇到大啦。」

馬嶽亦稱，教會票站數目會影響持不同政治立場候選人的勝算。他稱：「候選人(所屬)的教會設票站係會好著數。若果將來全港

教會都設投票站，(當選的委員)便會更有代表性。」

動員信徒投票

不過，票站最多的宗派未必代表其會友會積極投票，亦未能保證其派出的候選人有壓倒性的勝利。相反，只要積極動員信徒投票，卻是成功的關鍵。

例如神召會傳統的堂會設有23個票站，較設有最多票站的循道衛理聯合教會少2個，但卻於各宗派總有效票數中佔最多票數，共有2,585張，佔整個選舉的總有效票15.27%，其總投票率達47.4%，於宗派總投票率佔第二位。這不單已較循道衛理聯合教會總投票數多501張，相比領取票數最多的浸信會(該宗派堂會共領6,255張選票，只有1,862張有效票)，更多出733票。

與神召會傳統友好的基督教敬拜會及五旬節聖潔會亦然。儘管敬拜會只有7個票站，但總投票數卻有1,451張，投票率56.34%，為各宗派之冠。五旬節聖潔會雖只設12個票站，但總投票數仍有2,250張，投票率為39%，佔全部宗派總投票率的第三位。

就有關宗派信徒積極投票的原因，黃碧雲估計，這或與其宗教服從性有關。她推測稱：「五旬節聖潔會、神召會或敬拜會等宗派，信徒的紀律性好強，亦勤力返教會，其教會增長幅度亦好驚人。(信徒)又聽牧講話，假如負責人擲某人，或者信徒都會唸：『牧師叫(投票或者選某人)既都應該唔會錯吧?!』這或者可以解釋點解他們的信徒咁積極投票。」

有關宗派教友積極投票，自然打擊其他宗派候選人的勝算。黃碧雲稱：「傳統宗派的牧師未必夠膽鼓勵信徒投票選邊個，甚至連明示或者暗示的宣傳亦少做，亦唔會好似『1027(聯盟)』成員咁登報宣傳，這或者與他們對



政教分離的看法有關。假如其宗派的信徒本身都唔特別關心政治、或者信徒思想有好自由、未必投票俾番自己宗派既人選，而牧者又唔積極鼓勵，甚至票站都唔設，其宗派候選人難有高既勝算機會！」

濫用地位惹危機？

雖然堂會負責人唔積極鼓勵信徒投票會減低所支持候選人的當選機會，但黃碧雲卻認為這亦是「好事」。她解釋：「牧師的角色領域主要是對聖經的解釋、對神學的詮釋，他們有宗教上既權威，但卻唔等同有政治上的權威。所以，牧師唔應該為教友選擇應該投票俾邊個候選人，反而應該俾信徒全面資料後，讓信徒按其自由意志、獨立的批判思考、和個人的忠誠去選擇。否則，牧者將其角色與政治權威重，就會產生好大危機。」黃碧雲警告，其中一個危機，便是教會領袖或可利用其宗教權威地位，將信徒對宗教的忠誠，轉移作對政治的服從，信徒或因此不能作理性的抉擇。她表示：「若牧師將宗教上的服從性轉移至政治的服從性，要動員教友支持某人，例如好積極提教友只投某邊個、要記住佢number（候選號碼），係會好容易（做到）。但係牧師都係人，眼光準確固然好，睇錯就有危機！而且政治好難講點樣先至係正確，好似有些人認為應該係愛國愛港、有些人就認為要有民主公平選舉，係好難有劃一答案。」她續稱：「如果某些宗派的牧師地位好超然，又直接引導或者指示教友投票，若果教友又唔唸清楚，當堂會領袖好似救主咁、又或者對佢作政治崇拜，咁就有好大危機。」

神學反思

試析五旬宗/靈恩教會的表現

於2006年10月27日一同刊登競選廣告（故被稱為「1027聯盟」）的五名候選人，除陳

樹安以十多票之差落敗外，其餘四人（陳世強、楊學明、劉金勝、張洪秀美）全部當選，佔了基督教界別選委的過半數席位，可算是這次教內普選較為矚目的結果。他們四人順利當選，各人所屬教會及友好堂會網絡的互相支持，肯定是重要因素，而這種互相支持的現象，跟各人所屬的信仰傳統有一定關係。從歷史神學角度分析，楊學明（五旬節聖潔會牧師）和劉金勝（神召會元朗錦光堂主任牧師、神召神學院董事會主席）都屬於五旬宗（Pentecostalism），陳世強（基督教敬拜會長老、國際全備福音商人團契香港區總監）可歸入靈恩運動（charismatic movement），而張洪秀美所屬的聖公會復活堂亦受當代靈恩運動影響。靈恩運動跟五旬宗有信仰淵源和類近性，學者往往把兩者合稱為「五旬宗/靈恩」運動。換言之，可以說「1027聯盟」當選的四人都有類同的信仰傳統。因此雖然各人分別屬於不同教會，但也較能動員各人的教會網絡互相支持。

為何他們如此積極參與教內普選呢？這個跟他們的「五旬宗/靈恩」傳統不無關係。這個傳統的信徒在香港教會群體中，一向處於較邊緣的位置，甚至被一些教會領袖冠以「極端」甚至「異端」的標籤。直至二十世紀八十年代，所謂的「第三波」靈恩運動在部份福音派群體興起，情況開始改觀。近十多年來，「五旬宗/靈恩」運動逐漸獲得傳統主流教會和福音派教會的較多接納，具有靈恩背景的現象（包括席捲全港的「敬拜讚美」浪潮、大大小小的禱告復興聚會、各種形式的醫治服事、「屬靈爭戰」的觀念與實踐、以至蓬勃發展的「啟發課程」等）更獲得不同信仰傳統的教會群體或多或少地採納。積極參與教內普選以取得選委席位，有助表達、鞏固和強化「五旬宗/靈恩」信徒群體在香港教會中的認受性和影響力。是次選舉結果有力地為香港教會以至香



港社會表明，「五旬宗/靈恩」傳統的教會領袖不僅不是「異類」，更可出任香港基督教界的代表，在香港最高權力機關（行政長官）的選舉中發揮不容輕視的作用。

「五旬宗/靈恩」傳統的信仰特色和神學傾向，也為他們積極參選開路。「五旬宗/靈恩」運動向來有外顯流露、富於表現、彰顯權能、擴展疆域的外向進取性格。舉例來說，陳世強所屬的基督教敬拜會的使命宣言，便重覆用上「強大」一詞：「我們要在香港建立一個強大而合乎聖經的群體，然後往世界各地去建立強大而合乎聖經的教會，藉此完成基督的大使命。」劉金勝的神召會元朗錦光堂網頁所載的口號，也包括「強大」：「建立強大主軍隊...收割末期莊稼...預備好迎主再來」。在政治上的積極和高調參與，正切合這種重視「強大」的外向進取性格。也許有人會指出，他們所說的「強大」主要是屬靈方面的強大，並非指政治實力或影響力等「世俗領域」上的強大。可是，「五旬宗/靈恩」傳統不會認為兩者必然矛盾，甚至可以說，「世俗領域」上的強大，是屬靈方面強大的其中一種表現。在當代靈恩運動的概念中，財富、權力、地位、榮譽、健康、成功等是上帝的賜福，因此這些事物有屬靈上的正面價值。由於「五旬宗/靈恩」傳統強調耶穌基督現在的得勝與掌權作王，社會生活任何領域（包括商業、政治），皆可以亦應該被耶穌基督掌管和征服，為神的國度服務（「政教分離」的思想因而較難生根），因此政治參與並非「不屬靈」的活動，反而可以有助見證基督、傳揚福音、擴張神的國度。事實上，「1027聯盟」的競選廣告，便強調「合一同心，興旺福音」，而楊學明等人接受本刊訪問時，也提及他們參選與傳福音有關。他們的理想可能是：成為選委之後，便可有更多機會接觸本港以至內地的官

員，即可有更多機會向他們見證信仰，傳講福音。倘若中國內地高官也信了耶穌，成為基督徒，則對福音的廣傳和神國的擴張肯定甚有助益。換言之，他們的積極參選可說是一種宣教策略。就如「票王」陳世強當選後向敬拜會教友分享中提到：「福音是神的大能，可以改變人心，轉化社會。復興最終的目的是神國降臨，國家轉化。透過神的話語及聖經的價值觀，教會必需影響政府、商業、文化、傳媒及教育。教會在城市中應當有著先知的角色。雖然信仰不等同政治，但是基督的門徒必須在政府立法及制訂政策的過程中積極參與及作出影響。我相信藉著日後各方面更多的參與及接觸，香港的教會將會更廣泛及有效地將福音遍傳在社會的不同領域中。」（詳情可參考 <http://www.tpahk.com/site/modules/wfsecion/article.php?page=1&articleid=263>）

至於他們能夠順利當選，則與「五旬宗/靈恩」信徒群體的兩個特點有關。第一，「五旬宗/靈恩」信徒是在全球基督徒中增長最快速的群體，在香港也是如此。五旬節聖潔會永光堂是其中表表者，基督教敬拜會和神召會元朗錦光堂也不遑多讓。幾位候選人互相結盟後，便擁有龐大的票源。（從表四至六可見，單是計算基督教敬拜會、五旬節聖潔會及神召會傳統的堂會之總有效票數，便已達6,248票，佔是次選舉總有效票數17,293的36%。若加上張洪秀美本身可觀的票源，以及部份浸信會堂會因支持浸聯會前主席陳樹安而同時支持「1027聯盟」其他候選人的票源，他們的政治實力便更為強大。）第二，「五旬宗/靈恩」信徒群體較為同一和信服教會領袖。雖然理論上聖靈對信徒的帶領無法預計，但實際上「五旬宗/靈恩」信徒群體的信仰實踐卻顯出相當程度的同一性。同時，由於此信仰傳統重視聖靈的恩賜，被視為特別有聖靈恩賜和能力

的教會領袖便具有非凡的屬靈權威，因而較易獲得信徒的高度信任和服從。若教會領袖對於教內普選的候選人有清楚指引，信徒往往會一呼百應地支持，因而發揮強大的政治動員能力。（據本刊獲得的可靠消息，上述教會只把七位候選人的相片和資料放大，張貼於教會的壁報版，供教友投票時參考；其「投票指引」的作用不言而喻。）其他教會宗派即使教友人數眾多，但教友在政治方面的信仰實踐較多差異，而教會領袖並不具有獲得廣泛信服的屬靈權威，其政治動員能力難免較弱。事實上，大部份傳統主流教會和福音派教會均沒有參與或只是被動地參與教內普選；這是「五旬宗/靈恩」信徒群體在今次教內普選取得過半數席位的另一重要原因。

有待反思的議題

是次教內普選雖已完結，但一些議題的反思與討論尚待開展：

1. 無論參與教內普選的最終目的是為了甚麼信仰上的目的，參選本身是政治活動，當選者更可取得一定的政治權力和影響力。究竟基督教信仰如何看待政治權力？政治權力是上帝的賜福抑或魔鬼的試探？抑或它本身是高度含混不清(ambiguous)的事物？教會領袖與信徒應如何運用政治權力？參與教內普選的最終目的是甚麼？同時又為了甚麼信仰上的目的？

2. 傳統主流教會及福音派教會均沒有參與或只是被動地參與今次教內普選。（例如得票排名第八的候選人陳樹安所屬的堂會便連票站也沒有設立。若非如此，他幾乎肯定可以獲得所差的14票而成功當選。）這些教會宗派在未來會採取甚麼立場？它們會繼續持守這種態度，抑或會積極動員堂會及教友參與下次教內普選（如仍舉行），以在香港教會圈子中顯示它們的重要角色和力量？

3. 據我們獲得的可靠消息，中聯辦官員一直積極支持及鼓勵部份教會領袖、教會組織和宗派參與今次教內普選。事實上，不少當選者正屬於這一類。中聯辦的支持及鼓勵會否被視為中央干預特區政治和教會政治參與？若然如此，教會人士是否明白如何避免這種干預及自己在其中的責任？教會人士除了揭露干預或杯葛選舉，是否也應積極參與，以沖淡甚至排除這種干預所帶來的影響，讓當選者更能代表香港基督徒的意見？

4. 這次教內普選中，有些牧者明確呼籲教友支持某些候選人，有些則保持中立；有些堂會只展示「自己人」的宣傳資料，有些則鼓勵百花齊放。堂會可以同時作為「競選總部」和「票站」嗎？堂主任應是全情助選的「競選經理」抑或公正無私的「票站監督」？

5. 提名和選舉特首涉及現實政治領域中的取捨決定。基督教信仰對於政治決定，是否能提出可行的指引？若然能夠，這些指引是甚麼？基於甚麼神學理由？那些當選者將會如何決定在特首選舉中提名和投票？他們打算根據甚麼原則和諮詢程序，讓他們可以按其選民的意願投票？

6. 支持參與教內普選是基於甚麼神學理由？反對參與教內普選的神學理由是甚麼？何者更為合理？判別的準則是甚麼？

7. 教會（信徒群體）作為選委會的界別，是否適當？由不同教會構成的「基督教界」對於政治議題和公共政策，應否達至一些共識？如何達至？「基督教界」的看法跟其他界別的想法，有何不同？

8. 教會的政治參與跟教會的使命實踐與牧養關顧有何關係？



票站情況

選舉當日，本刊曾派員到宗派堂會票站視察。有大型堂會票站派出超過6名同工維持秩序、並向選民講解投票情況。本刊記者曾向非所屬教會的大型堂會票站投票，堂會票站人員發現記者並非於該會「恆常」聚會的信徒後，逐要求記者自行往公共票站投票，並詳細地向記者說出有關公共票站的地址。就記者詢問「點樣先叫恆常返貴會？」工作人員回答則較含糊其詞。

至於公共票站，基督教服務處觀塘職業訓練中心只於門外細小的50呎地方設置票站，在場約有2名工作人員，基督教服務處總幹事吳水麗亦在場監票。位於尖沙咀的基督教協進會，最少有7名工作人員維持秩序。記者往該站內投票時，工作人員紀錄資料時亦即場解釋，收取「信徒身份證明書」的目的是為了「防止有人重覆投票」。然而，票站內供選民投票的數張書中，其中一張的左方位置卻毫無遮掩，容易給人窺看信徒的投票選擇。

協進會助理執行幹事尹凱榮表示，並無發現種票或假票的問題。他強調，若於選票中發現與投票無關的筆跡，均會視作廢票處理。他稱：「已有抽樣檢查數間堂會票站的投票，於所有公共票站亦有作覆核點票工作，但無發現有問題。發現百多張廢票，係因為部份選票中，除了用別的符號投票外，還用圓圈等符號，這樣我們是不會接受的。另外有些選票有幾道『試筆』的痕跡，我們亦會視作廢票處理。」

點票風波

協進會於選舉後即時進行點票工作，直至凌晨公布選舉結果，候選人陳樹安（屬浸

信會）只差14票便能當選。但於各投票箱運送協進會至點票期間，卻發生一件可大可小的混亂風波，令人擔心這或會影響選舉結果。

欠計37票

事緣循道衛理聯合教會分別屬神愛堂、及鯉魚門佈道所的投票箱，於協進會交收及點票途中，投票箱的特定號碼被分別掉亂，導致原屬神愛堂的總投票紀錄（即37票），同時與鯉魚門佈道所總投票數目（即17票）紀錄互為掉亂。後來協進會的義務工作人員發現，人手點票結果與紀錄的數目不符，即鯉魚門佈道所原紀錄共17張總投票，但點票人員卻點出37票，工作人員最後並無將該37票，計算入給予有關候選人的總獲取票數之中。

有關人員無將此事上報予協進會職員、或於紀錄中列明，該會其後公布的選舉數字，顯示鯉魚門佈道所的投票數目是零，神愛堂則只有17張投票。由於候選人陳樹安只差14票而落選，換言之，未計的37票（原屬神愛堂），若其中只有14票或以上投給陳樹安，他便成功連任，過去公布的選舉結果或將重寫。

有關堂會負責人發現投票與協進會發放的數字有出入後，經查詢後，雙方才發現有關軒然巨波。當時已是2006年11月20日，已是政府刊登憲報正式接納教內委員名單日期之後。

幸免傷害

尹凱榮表示，協進會職員後來覆核該37票，發現有關投票並無影響選舉結果，若無接獲有關堂會要求，便不會更正選舉票數的紀錄。他解釋：「一來已無需要，選舉結果並無影響，二來政府已登憲報，再做已過了

時效性。」

鯉魚門佈道所及神愛堂負責人岑禹勤牧師指出，點票當晚並無接獲通知有關問題。他認為，協進會當日無計算該37票是一個「倉卒」及「不適切的決定」

岑禹勤牧師稱：「我們已清楚寫明投票箱的號碼，都唔知點解會出現混亂，或者雙方可能都有責任。協進會已給予我們書面解釋，只要佢講我們係有參與投票便好，37票真係可大可小，唔好令弟兄姊妹以為參與投票都係無意

義，因為咁係對本會印象好緊要。」

尹凱榮又稱，當晚共約50名義工協助點票，並曾致電聯絡有關堂會負責人，但卻不成功。他表示：「由於有關投票箱的封紙與號碼紀錄於點票時已拆去扔掉，現時難以追究那一方應負責任。當日我們既注意力大多集中於大的投票箱和票站，對小投票箱的警惕性則較低，這是我們下次可改善的地方。在機制上，我們亦應該將點票數與原註數有出入的問題紀錄在案，這便容易double-check (覆核票數)。」

總表：教內普選投票詳細數據

表一：2006年10月29日教內普選之投票結果

名次	姓名	提名團體/ 所屬聯盟	得票
當選委員			
1	陳世強	基督教敬拜會提名 / 「1027聯盟」	9,742
2	李炳光	香港循道衛理聯合教會提名	6,742
3	楊學明	五旬節聖潔會提名/ 「1027聯盟」	5,389
4	吳思源	香港循道衛理聯合教會提名	5,310
5	劉金勝	神召會元朗錦光堂提名/ 「1027聯盟」	4,834
6	張洪秀美	聖公會復活堂（英語堂）提名/ 「1027聯盟」	3,952
7	鍾嘉樂	香港華人基督教聯會提名	3,196
候補人士			
8	陳樹安	個人提名 / 「1027聯盟」	3,182
9	朱世平	沙田浸信會提名	2,664
10	陳家明	個人提名/ 基督徒支持民主連線 (以下簡稱：連線)	2,428
其他候選人			
11	岑英輝	個人提名/ 連線	2,376
12	文麗英	沙田浸信會提名	2,311
13	鄧偉棕	個人提名/ 連線	2,207
14	徐承恩	個人提名/ 連線	2,190
15	胡丙杰	中華基督教會香港區會提名	2,164

16	邱祖淇	個人提名/ 連線	2,158
17	龐建新	香港華人基督教聯會提名	1,695
18	區玉君	香港華人基督教聯會提名	1,637
19	丘頌云	基督教香港崇真會提名	1,570
20	馮壽松	中華基督教會香港區會提名	1,396
21	植栢榮	香港華人基督教聯會提名	1,290
22	吳碧珊	中華基督教會香港區會提名	1,271
23	蘇武玉	沙田浸信會提名	1,130
24	鄭恩浩	中華基督教會香港區會提名	938
25	李賜源	香港華人基督教聯會提名	937
26	唐右天	個人提名	934
27	鄭昌國	香港華人基督教聯會提名	894

表二：1998年與2006年教內普選的比較

比較內容	1998年	2006年
負責舉辦教內普選機構	基督教協進會	
委員當選後的投票性質	選出10名循選委會參選的立法會議員	選出特區行政長官
宗派堂會設票站數目	149	186
堂會票站佔當時全港教會百分率	15%	15%
公共票站數目	7	6 (包括視障人士專用票站)
投票率	約3成	36.7%
參選者數目	20	27
7名當選信徒(所獲票數)	狄志遠 (4992票) 李炳光 (4783票) 陸輝 (4178票) 郁德芬 (3279票) 陳思堂 (3052票) 陳樹安 (2283票) 張洪秀美 (2265票)	陳世強 (9742) 李炳光 (6742) 楊學明 (5389) 吳思源 (5310) 劉金勝 (4834) 張洪秀美 (3952) 鍾嘉樂 (3196)
候補人士 (所獲票數)	鄭慕智 (2099票) 薛磐基 (2024票) 劉文健 (1918票)	陳樹安 (3182) 朱世平 (2664) 陳家明 (2428)
最高票數	4,992票 (狄志遠)	9,742 (陳世強)

最低票數	657票 (林植宣)	894 (鄭昌國)
候選人宣傳手法	1. 少數人寄出宣傳單張 2. 參與答問大會	1. 刊登報章 (包括非基督教報章) 2. 派發宣傳單張 3. 建立網誌 (blog) 4. 堂會宣傳 5. 街頭講座

表三：教內普選：投票分佈總表

分類	票站數目	總領票數目	總投票	總有效票	廢票	白票	總投票率%
各宗派堂會	186	47,627	17,104	16,925	127	52	35
公共票站	6	(不適用)	369	368	0	1	(不適用)
總共	192	47,627	17,473*	17,293	127	53	36

* 基督教協進會助理執行幹事尹凱榮稱，由於運輸至點票當中出現混亂，並未計入循道衛理聯合教會神愛堂的37票。

表四：各宗派堂會/個別堂會票數比較

佔總投票數名次	宗派	堂會票站數目	總領取選票	總投票數	該宗派總投票率	佔選舉總投票率
1	神召會傳統	23	5,478	2,595	47.4%	15.17%
2	五旬節聖潔會	12	5,775	2,250	39%	13.15%
3	循道衛理聯合教會	25	5,186	2,121#	40.89%#	12.4%#
4	浸信會	11	6,255	1,862	29%	10.88%
5	中華基督教會	24	5,100	1,553	30%	9.07%
6	基督教敬拜會	7	2,575	1,451	56.34%	8.48%
7	個別堂會	18	3,419	1,318	38.5%	7.7%
8	聖公會	18	3,378	1,268	37.5%	7.41%
9	宣道會	10	4,936	1,120	22.7%	6.54%
10	崇真會	12	2,190	752	34.3%	4.39%
11	香港信義會	7	850	242	28.5%	1.42%
12	仁愛福音教會	5	370	133	35.9%	0.77%
13	香港華人基督教聯會	2	400	115	28.8%	0.67%
14	禮賢會	2	450	101	22.4%	0.59%



15	救世軍	4	350	90	25.7%	0.52%
16	中國佈道會	3	340	76	22.4%	0.44%
17	基督教樂道會	2	250	58	23.2%	0.33%
18	金巴崙長老會	2	325	36	11%	0.21%
	總共	186	47,627	17,104*	(不適用)	35.9%*

#已計入循道衛理聯合教會神愛堂的37票

*並未計入循道衛理聯合教會神愛堂的37票

表五：宗派堂會有效票數比較 (總有效票數：16,925)

總投票 排行名次	宗派	堂會總 有效票	佔選舉 總有效票	堂會最高有效票數	佔選舉 總有效票
1	神召會傳統	2,585	15.27%	1,338 元朗錦光堂	7.9%
2	五旬節聖潔會	2,228	13.16%	1,666 永光堂	9.84%
3	循道衛理聯合教會	2,060	12.17%	353 香港堂	2.08%
4	浸信會	1,848	10.91%	952 沙田浸信會	5.62%
5	中華基督教會	1,536	9.07%	163 公理堂	0.96%
6	基督教敬拜會	1,435	8.47%	433 荃灣堂	2.5%
7	個別堂會	1,300	7.68%	290 基督教復興教會	1.71%
8	聖公會	1,244	7.35%	224 聖保羅堂	1.32%
9	宣道會	1,108	6.54%	658 北角堂	3.88%
10	崇真會	744	4.4%	196 救恩堂	1.15%
11	香港信義會	238	1.4%	55 錦上生命堂、 元光堂、元朗生命堂	0.32%
12	仁愛福音教會	133	0.78%	58 元朗堂	0.34%
13	香港華人基督教聯會	112	0.66%	85 廣蔭老人院	0.5%
14	禮賢會	101	0.59%	78 香港堂	0.46%
15	救世軍	86	0.5%	36 中央堂	0.21%
16	中國佈道會	73	0.43%	38 祥華堂	0.22%
17	基督教樂道會	58	0.34%	45 深水堂	0.26%
18	金巴崙長老會	36	0.21%	20 道顯堂	0.11%

表六：最高有效票數的10間堂會

名次	普選堂會編號	票站堂會名稱	有效票
1	008	五旬節聖潔會永光堂	1,666
2	060	神召會元朗錦光堂	1,338
3	002	沙田浸信會	952
4	027	宣道會北角堂	658
5	070	基督教敬拜會(荃灣區)	433
6	069	基督教敬拜會(第七區)	410
7	071	循道衛理聯合教會香港堂	353
8	053	循道衛理聯合教會九龍堂	340
9	112	基督教復興教會	290
10	140	基督教粉嶺神召會恩光堂	286
		總共	6,440 *

*佔宗派堂會總有效票比率：38.05 % (宗派堂會總有效票共有：16,925張)

表七：各宗派堂會票站數目及票數

票站數目排行名次	宗派	堂會票站數目
1	循道衛理聯合教會	25
2	中華基督教會	24
3	神召會傳統	23
4	聖公會	18
4	個別堂會	18
5	五旬節聖潔會	12
5	崇真會	12
6	浸信會	11
7	宣道會	10
8	基督教敬拜會	7
8	香港信義會	7
9	仁愛福音教會	5
10	救世軍	4
11	中國佈道會	3
12	香港華人基督教聯會	2
12	禮賢會	2
12	基督教樂道會	2
12	金巴崙長老會	2
	總共	186



1. 循道衛理聯合教會(共25票站)

堂會編號	票站堂會名稱	領取選票	有效票	廢票	白票	總投票	總投票率%
001	循道衛理聯合教會禧恩堂	220	82	1	0	83	37
003	循道衛理聯合教會北角衛理堂	250	58	2	0	60	24
007	循道衛理聯合教會安素堂	250	139	1	0	140	56
010	循道衛理聯合教會馬鞍山堂	135	58	0	0	58	44
014	循道衛理聯合教會沙田堂	120	66	1	0	67	56
019	循道衛理聯合教會觀塘堂	300	91	1	0	92	31
021	循道衛理聯合教會廣源堂	60	23	0	0	23	38
026	循道衛理聯合教會鴨洲堂	100	30	0	0	30	30
028	循道衛理聯合教會愛華村堂	200	141	0	0	141	71
033	循道衛理聯合教會天水圍堂	120	27	0	1	28	23
034	循道衛理聯合教會救主堂	50	43	0	0	43	86
041	循道衛理聯合教會北角堂	299	148	1	0	149	50
049	循道衛理聯合教會麗瑤堂	90	55	0	0	55	61
053	循道衛理聯合教會九龍堂	800	340	9	0	349	44
055	循道衛理聯合教會筲箕灣堂	128	51	0	0	51	40
071	循道衛理聯合教會香港堂	1,000	353	2	1	356	36
081	循道衛理聯合教會藍田堂	150	44	0	0	44	29
087	循道衛理聯合教會將軍澳堂	180	36	0	0	36	20
118	循道理聯合教會國際禮拜堂	200	22	2	0	24	12
136	循道理聯合教會大埔堂	140	68	0	0	68	49
150	循道理聯合教會主恩堂	94	55	0	0	55	59
179	循道理聯合教會神愛堂	100	37	(不適用)		37	37
180	循道理聯合教會亞斯理	100	91	0	0	91	91
181	循道理聯合教會信望堂	60	22	1	1	24	40
182	循道理聯合教會鯉魚門佈道所	40	17	0	0	17	42.5
	總共	5,186	2,060	21	3	2,108	40.64%

2. 中華基督教會(共24票站)

堂會編號	票站堂會名稱	領取選票	有效票	廢票	白票	總投票	總投票率%
005	中華基督教會青衣志道堂	50	16	0	0	16	32
009	中華基督教會油麻地地道堂	200	47	0	1	48	24
013	中華基督教會合一堂馬鞍山堂	500	74	1	1	76	15
030	中華基督教會柴灣堂	250	109	0	0	109	44
036	中華基督教會香港閩南堂	400	85	0	0	85	21
040	中華基督教會屯門堂	350	113	1	0	114	33
043	中華基督教會青衣全完堂	30	20	0	0	20	67
047	中華基督教會小西灣堂	90	42	0	0	42	47
050	中華基督教會魚涌堂	250	44	1	0	45	18
051	中華基督教會合一堂九龍堂	400	119	0	0	119	30
057	中華基督教會基灣堂	200	103	0	0	103	51
061	中華基督教會林馬堂	40	20	0	0	20	50
065	中華基督教會梁發紀念禮拜堂	150	25	0	0	25	17
072	中華基督教會公理堂	300	163	1	1	165	55
076	中華基督教會海南堂	120	48	0	0	48	40
078	中華基督教會聖光堂	90	28	0	0	28	31
088	中華基督教會合一堂香港堂	200	104	0	0	104	52
103	中華基督教會公理堂(必列者士街)	100	38	1	0	39	40
122	中華基督教會全完堂	300	63	0	1	64	21
123	中華基督教會錦江堂	250	82	3	0	85	34
127	中華基督教會基真堂	120	63	0	0	63	53
129	中華基督教會葵涌全完堂	60	32	0	0	32	53
148	中華基督教會灣仔堂	400	67	1	1	69	17
186	中華基督教會深愛堂	250	31	1	2	34	14
	總共	5,100	1,536	10	7	1,553	30.5



3. 神召會傳統 (共23票站)

堂會編號	票站堂會名稱	領取選票	有效票	廢票	白票	總投票	總投票率%
1) 香港神召會協會							
044	神召會元朗福音中心	300	100	0	0	100	33
048	基督教粉嶺神召會	1,100	286	0	0	286	26
083	竹園區神召會沙田福音中心	180	73	1	0	74	41
134	竹園區神召會大埔堂	200	70	0	0	70	35
139	神召會保羅堂	60	20	0	0	20	33
140	基督教粉嶺神召會恩光堂	60	31	0	0	31	51
142	竹園區神召會竹園堂	280	81	0	0	81	29
146	基督教神召會合一堂	103	25	0	0	25	24
152	神召會聖光堂	100	34	0	0	34	34
155	竹園區神召會榮恩堂	50	37	0	0	37	74
169	竹園區神召會九龍城堂	50	35	0	0	35	70
177	竹園區神召會秀茂坪堂	150	22	0	0	22	15
	小計	2,633	814	1	0	815	31
2) 新界神召會							
085	新界神召會元朗堂	130	105	0	0	105	22
102	新界神召會	100	46	0	0	46	46
111	基督教新界神召會屯門堂	60	36	0	0	36	60
	小計	290	187	0	0	187	64.5
3) 錦光宣教普世事工							
060	神召會元朗錦光堂	2,000	1,338	3	1	1,342	67
4) 神召會華人同工聯會							
117	神召會華人同工聯會神召會景盛堂	30	11	0	0	11	37
其他							
092	神召會神學院禮拜堂	100	21	0	1	22	81
104	神召會西環堂	110	66	0	1	67	61
119	神召會彩蒲福音堂	90	66	0	0	66	73
121	沙田神召會	150	45	1	1	47	31
133	神召會活泉堂	50	17	1	0	18	36
149	神召會YQK基督徒中心	25	20	0	0	20	80
	小計	525	235	2	3	240	45.7
	1)+2)+3)+4) 總共	5,478	2,585	6	4	2,595	47.4

4. 聖公會(共18票站)

堂會編號	票站堂會名稱	領取選票	有效票	廢票	白票	總投票	總投票率%
017	聖公會基愛堂	70	31	0	0	31	44
029	聖公會聖智堂	80	11	0	0	11	14
038	聖公會聖多馬堂	120	32	1	1	34	28
079	聖公會復活堂 (英語堂) (Resurrection Anglican Church)	150	41	0	0	41	27
094	Shatin Anglican Church	150	49	2	0	51	34
113	香港聖公會聖三一堂	200	77	3	0	80	40
124	聖公會聖十架堂	500	185	0	0	185	37
130	聖公會荊冕堂	103	32	1	2	35	34
143	香港聖公會諸聖堂	200	75	1	1	77	39
145	聖公會主誕堂	175	75	1	0	76	43
162	聖公會聖士提反堂	400	102	0	3	105	26
163	香港聖公會靈風堂	100	46	0	0	46	46
164	聖公會聖保羅堂	350	224	3	1	228	65
166	聖公會聖馬太堂	150	53	2	0	55	37
175	聖公會北角聖彼得堂	150	64	1	0	65	43
178	聖公會聖腓力堂	200	62	0	0	62	31
183	聖公會救主堂	80	29	0	1	30	38
185	聖公會青山聖彼得堂	200	56	0	0	56	28
	總共	3,378	1,244	15	9	1,268	37.5

5. 個別堂會(共18票站)

堂會編號	票站堂會名稱	領取選票	有效票	廢票	白票	總投票	總投票率%
4	香港宣教會恩浩堂	35	21	1	1	23	66
12	基督教豐盛生命堂	412	69	1	0	70	17
18	九華徑基督教會信得堂	40	24	2	0	26	65
23	基督教新蒲崗潮人生命堂	300	41	0	0	41	14
39	九龍五旬節會	250	167	3	3	173	69
54	基督教忠信堂	50	7	0	0	7	14
62	基督教協基會嶺英堂	60	21	0	0	21	35
64	北角福音堂	80	14	0	0	14	18
75	基督教非拉鐵非教會	550	211	1	1	213	38.7
82	香港上帝五旬節會	60	31	0	0	31	52
112	基督教復興教會	600	290	0	1	291	39
128	基督教信心會藍地福音堂	100	11	0	0	11	11



137	基督教海面傳道會禮拜堂	300	154	2	0	156	52
141	基督教福音聯合會宗聖堂	100	58	1	0	59	59
154	基督教復興教會大埔堂	80	34	0	0	34	43
161	四方福音會大角咀堂	150	37	0	0	37	25
172	中華聖潔會	102	44	0	0	44	43
173	基督教會恩雨堂	150	66	1	0	67	45
	總共	3,419	1,300	12	6	1,318	38.5

6. 五旬節聖潔會 (共12票站)

1) 五旬節聖潔會 - 永光區會

堂會編號	票站堂會名稱	領取選票	有效票	廢票	白票	總投票	總投票率%
008	五旬節聖潔會永光堂	4,500	1,666	9	3	1,678	37
089	五旬節聖潔會大埔永光堂	50	25	0	0	25	50
	小計	4,550	1,691	9	3	1,703	37.4

2) 五旬節聖潔會華人區會

052	五旬節聖潔會沙頭角堂	120	72	0	1	73	61
086	五旬節聖潔會迦福堂	80	39	1	0	40	50
165	五旬節聖潔會九龍堂	60	16	0	0	16	27
	小計	260	127	1	1	129	49

3) 五旬節聖潔會香港區會

058	五旬節聖潔會筲箕灣堂	400	109	1	0	110	28
077	五旬節聖潔會柴灣佈道所	40	24	0	0	24	60
093	五旬節聖潔會靈康堂	60	29	0	1	30	50
100	五旬節聖潔會荃灣堂	80	47	0	0	47	59
114	五旬節聖潔會盧亨利紀念堂	230	108	2	1	111	48
116	五旬節聖潔會屯門堂	85	55	0	3	58	68
126	五旬節聖潔會西貢堂	70	38	0	0	38	54
	小計	965	410	3	5	418	43
	1)+2)+3)總共	5,775	2,228	13	8	2,250	39

7. 崇真會(共11票站)

堂會編號	票站堂會名稱	領取選票	有效票	廢票	白票	總投票	總投票率%
020	黃埔崇真堂	160	66	0	0	66	41
046	基督教香港崇真會筲箕灣堂	300	52	0	0	52	17
074	基督教香港崇真會救恩堂	700	196	1	0	197	28
097	基督教香港崇真會粉嶺崇謙堂	150	72	0	0	72	48

120	深水崇真堂	400	135	1	0	136	34
135	香港崇真會高美堂	70	33	0	0	33	47
138	基督教香港崇真會大埔堂	100	34	0	0	34	34
144	香港崇真會旺角堂	150	79	0	4	83	59
147	基督教香港崇真會富善堂	60	32	0	1	33	55
160	基督教香港崇真會荃景堂	50	27	0	0	27	54
168	基督教香港崇真會元朗堂	50	18	1	0	19	38
	總共	2,190	744	3	5	752	34

8. 浸信會(共 11 票站)

堂會編號	票站堂會名稱	領取選票	有效票	廢票	白票	總投票	總投票率%
002	沙田浸信會	3,000	952	5	1	958	32
006	柴灣浸信會	600	131	0	1	132	22
015	馬鞍山浸信會	145	53	1	1	55	38
025	香港浸信教會	700	239	5	0	244	35
042	阡陌社區浸信會	350	114	0	0	114	33
056	筲箕灣潮語浸信會	50	17	0	0	17	34
059	大埔浸信會	500	65	0	0	65	13
125	旺角浸信會	500	130	0	0	130	26
170	牛頭角浸信會	200	51	0	0	51	26
176	深水埗潮語浸信會	140	75	0	0	75	54
184	基立浸信會	70	21	0	0	21	30
	總共	6,255	1,848	11	3	1,862	29.7

9. 宣道會(共10票站)

堂會編號	票站堂會名稱	領取選票	有效票	廢票	白票	總投票	總投票率%
022	宣道會麗瑤堂	100	66	0	1	67	67
027	宣道會北角堂	3,500	658	4	0	662	19
032	宣道會興華堂	150	31	3	1	35	23
037	基督教宣道會宣愛堂	100	70	0	0	70	70
063	宣道會油塘堂	150	26	0	0	26	17
080	基督教宣道會頌安堂	66	32	0	0	32	48
110	基督教宣道會愛民堂	150	49	0	0	49	33
115	基督教宣道會宣基堂	500	60	1	0	61	12
132	宣道會康怡堂	200	103	2	0	105	53
167	宣道會坪洲堂	20	13	0	0	13	65
	總共	4,936	1,108	10	2	1,120	23



10. 基督教敬拜會(共7票站)

堂會編號	票站堂會名稱	領取選票	有效票	廢票	白票	總投票	總投票率%
066	基督教敬拜會(633區)	134	71	0	0	71	53
067	基督教敬拜會(第八區)	507	267	9	0	276	54
068	基督教敬拜會(九龍區)	278	138	1	0	139	50
069	基督教敬拜會(第七區)	702	410	0	0	410	58
070	基督教敬拜會(荃灣區)	634	433	5	0	438	69
096	基督教敬拜會(新界北區)	120	31	0	0	31	26
153	基督教敬拜會(大埔區)	200	85	1	0	86	43
	總共	2,575	1,435	16	0	1,451	56.34

11. 香港信義會(共7票站)

堂會編號	票站堂會名稱	領取選票	有效票	廢票	白票	總投票	總投票率%
016	基督教香港信義會灣仔堂	50	9	0	0	9	18
031	基督教香港信義會信愛堂	150	31	0	0	31	21
035	基督教香港信義會尊聖堂	80	58	0	0	58	73
045	信義會蒙恩堂	90	35	1	0	36	40
073	基督教香港信義會靈安堂	120	41	1	0	42	35
091	基督教香港信義會錦上生命堂、元光堂、元朗生命堂	260	55	1	1	57	22
131	基督教香港信義會中心堂	100	9	0	0	9	9
	總共	850	238	3	1	242	29

12. 仁愛福音教會(共5票站)

堂會編號	票站堂會名稱	領取選票	有效票	廢票	白票	總投票	總投票率%
105	基督教仁愛福音教會元朗堂	100	58	0	0	58	58
106	基督教仁愛福音教會觀塘堂	30	16	0	0	16	53
107	基督教仁愛福音教會上水堂	70	24	0	0	24	34
108	基督教仁愛福音教會旺角堂	100	23	0	0	23	23
109	基督教仁愛福音教會屯門堂	70	12	0	0	12	17
	總共	370	133	0	0	133	36

13. 救世軍(共4票站)

堂會編號	票站堂會名稱	領取選票	有效票	廢票	白票	總投票	總投票率%
156	救世軍九龍中央堂	200	36	0	0	36	18
157	救世軍港島東隊	40	10	0	0	10	25
158	救世軍錦田隊	30	11	0	0	11	37
159	救世軍九龍城隊	80	29	1	3	33	41
	總共	350	86	1	3	90	26

14. 中國佈道會(共3票站)

堂會編號	票站堂會名稱	領取選票	有效票	廢票	白票	總投票	總投票率%
011	基督教中國佈道會祥華堂	90	38	2	0	40	44
024	基督教中國佈道會九龍灣萬善堂	50	0	0	0	0	0
095	基督教中國佈道會香港迦南堂	200	35	1	0	36	18
	總共	340	73	3	0	76	22

15. 香港華人基督教聯會(共2票站)

堂會編號	票站堂會名稱	領取選票	有效票	廢票	白票	總投票	總投票率%
098	香港華人基督教聯會鑽石山廣蔭老人院	150	27	3	0	30	20
099	香港華人基督教聯會觀塘廣蔭老人院	250	85	0	0	85	34
	總共	400	112	3	0	115	28

16. 禮賢會(共2票站)

堂會編號	票站堂會名稱	領取選票	有效票	廢票	白票	總投票	總投票率%
151	禮賢會灣仔堂	150	23	0	0	23	15
174	禮賢會香港堂	300	78	0	0	78	26
	總共	450	101	0	0	101	22



17. 基督教樂道會(共2票站)

堂會編號	票站堂會名稱	領取選票	有效票	廢票	白票	總投票	總投票率%
090	基督教樂道會沙田堂	50	13	0	0	13	26
171	基督教樂道會深水埗堂	200	45	0	0	45	23
	總共	250	58	0	0	58	23

18. 金巴崙長老會(共2票站)

堂會編號	票站堂會名稱	領取選票	有效票	廢票	白票	總投票	總投票率%
084	金巴崙長老會禧臨堂	125	16	0	0	16	13
101	金巴崙長老會道顯堂	200	20	0	0	20	10
	總共	325	36	0	0	36	11

表八：公共票站投票情況

堂會編號	有效票	廢票	白票	總投票
灣仔站	106	0	0	106
荃灣站	51	0	1	52
沙田站	43	0	0	43
尖沙咀站	114	0	0	114
觀塘站	45	0	0	45
視障站	9	0	1	9
總共	368	0	1	369

教內委員如何選特首？

泛民主派首次積極角逐選舉委員會席位，共有百多人勝出，再加上民主派立法會議員數目，總共132名委員，相信可讓梁家傑有足夠提名參選特首。然而，有指政治壓力會撬走其部份選票，令他難以穩奪競逐特首的入場券。選委會基督教界別委員已於2006年10月底選出。究竟他們是否支持具競爭性的特首選舉？他們將根據那些準則投票？

特首選情

要符合角逐特首資格，有關候選人必須獲得最少100名選舉委員會（簡稱「選委會」）委員提名。選委會由800名委員組成，他們將於2007年2月1日履職，並於明年約3月25日選出新一屆香港特首（見表二）。

宏觀戰況

選委會的當然委員共有96名，包括36名香港地區全國人民代表大會代表、及60名立法會議員。宗教界別所佔的40席已全數選出。基督教界別以一人一票方式順利選出了七名選委會委員（陳世強、李炳光、楊學明、吳思源、劉金勝、張洪秀美、鍾嘉樂）。至於其餘664名委員，當中自動當選（因欠額外候選人競爭）的委員共有267名，分佈於鄉議局、金融界、商界、工業界、進出口界、全國人民政治協商會議及香港中國企業協會等界別。餘下有397個席位，卻有749名候選人爭奪，平均大約2人爭取一席。他們分屬23個界別，包括最多候選人角逐的社福界(99人)、醫學界(62人)、勞工界(50人)、高等教育界(49人)、法律界(42人)、工程界(42人)、建築、測量及都市規劃界(42人)等。

有關界別選舉已於2006年12月10日舉行，選舉管理委員會已於該月11日下午完成點票。據選管會資料顯示，當日總投票數共56,000張，投票率達27%，較上屆(2000年)選舉19.49%(32,823票)及1998年選舉的23.38%(32,630票)為高。

中方向委員施壓？

過往特首選舉皆只有董建華一人候選，結

果他於毫無競爭的情況下自動當選。公民黨立法會議員梁家傑早前高調公布競逐特首的決定，令原屬平靜的選舉添上競爭氣氛。不同政治立場的代表，包括支持中央政府立場或支持為普選定實時間表的立場，亦爭相角逐選委會委員，以確保其心儀人士能當選成為特首。其中支持2012年達至全民普選的泛民主派，約共派出137人角逐選委會委員，當中114人勝出，再加上18名民主派立法會議員，總共132人當選為委員，只要最少100名委員提名梁家傑參選特首，便可使下一屆特首選舉帶有競爭性。

然而，民主黨立法會議員楊森於2006年12月11日對傳媒透露，他估計中央政府必會用盡辦法撬走泛民主派選票，故泛民主派首要的工作，便需穩住100票。楊森曾直接指出，選委會委員最後或因中方的政治壓力而放棄提名梁家傑。據《蘋果日報》於06年11月9日報道，他形容中聯辦有關施壓的工作「鋪天蓋地」。

《明報》於06年10月3日曾報道，中聯辦物色人士爭奪基督教界別的7個選委席位。當日的親中報章《香港文匯報》刊登文章，批評打正民主旗號的「基督徒支持普選連線」成員（陳家明、岑英輝、鄧偉棕、徐承恩、邱祖淇）。該報引述「一信徒」批評「連線」的合組名單，有強迫選民投票予全部五人之嫌。該報於同年10月23日的報道又強調，「連線」五人在候選人答問大會中、屢遭其他候選人及台下教友質疑其政綱的可行性和他們的代表性。

有基督教界領袖亦對本刊承認，曾有「各方勢力」代表，包括代表中方官員及泛民主派人士爭相約其用膳，以游說其成為教內普選的委員候選人，假使成功當選，便可支持其所屬一方的心儀特首候選人。

著名時事評論員劉銳紹亦分析，親政府陣營動員友好人士參選選委會的工作，程度較以往選舉「繁重好多」。他稱：「唔好輕視親政府陣營的動員工作，因為民主派攞到幾多票，親政府人士亦可以照攞更多票！」

無論有關傳媒報道及訊息是否屬實，已引起公眾對中央是否具干預香港事務意圖的擔心。全國政治協商會議委員張國良接受本刊訪問時回應，有指中方官員向候選人或委員施壓的批評，屬「毫無根據」。

張國良原為新華社亞太總分社兼新華社香港特別行政區分社社長，他強調：「(多一人競逐特首選舉)無問題！香港是一個國際城市，有自己的文化與法例，只要(梁家傑)能取獲足夠的提名，便符合資格參選。」

就中方有否向選委會委員及有關候選人施壓，封殺梁家傑參選、以及運用傳媒輿論削減支持梁家傑候選人的聲望，身兼《文匯報》社長的張國良反駁：「誰說的？沒有這回事！根本不需要！」

對於梁家傑能否成功取獲100名委員提名，張國良個人認為：「估計他可能有80多票吧？！有100(個提名)票？這可能還是有個難度！」

由五旬節聖潔會提名的選委會基督教界別委員楊學明牧師稱，中方人士並無向他施壓。他表示：「由參選前至今，從未有中聯辦或中方官員找過我，我都係獨立參選既！」

教內委員取向

據本刊得悉，梁家傑正與教內委員安排會面，解釋其政綱及爭取他們的提名支持。今屆

將舉行的特首選舉，最終能否多一名或以上的候選人參選？大部份教內委員對本刊表示，贊成特首選舉應更具競爭性(見表一)。

多一人爭特首？

於教內普選共取獲9,742票而當選成為「票王」的陳世強，由基督教敬拜會提名角逐。他表示：「有唔同政治傾向的人士參選，會更加多姿多采，無問題！多人爭特首，同佢(曾蔭權)作資歷的比較，亦是件好事。」

由神召會元朗錦光堂提名的劉金勝牧師，亦贊成特首應具競爭性。他稱：「很多人都知有競爭先至有進步！」

同屬循道衛理聯合教會提名、而當選委員的吳思源及李炳光牧師皆稱，贊成多一人競逐特首選舉。吳思源形容：「一言堂並非好事！有競爭先係選舉，無競爭、得一個人自己選的那些，其實只係推舉、唔係選舉！」

由聖公會復活堂(英語)提名、當選教內委員的張洪秀美揚言，特首候選人數目應「越多越好」。她稱：「如果梁家傑同我傾計，我當然要同佢傾，咁我先知佢想做什么(工作)，最好曾蔭權都我傾！The whole point is: What can they do for the people? (重點係：他們可為市民做些什麼呢?)」

委員投票準則

即使政府否認有關政策是為提升曾蔭權民望及連任特首鋪路，但其一連串的新政，至少已獲取部份教內委員支持。支持通過反種族歧法的張洪秀美稱，她會以特首候選人是否著重社會福利政策和國際視野角度作為投票取態。

身兼基督教勵行會總幹事的張洪秀美表示：「我們應支持通過反種族歧條例，幫助少數族裔人士。香港亦需與聯合國簽署難民條約，以保障難民的權利。(另外)自97回歸後，香港人越來越少用英文，現時不少市民的英文水平未必能保持以往的水平，我們應繼續維持和發揮香港國際城市的優勢，例如讓不同種族



的人士和國際團體參與社會和公共事務，希望未來特首能帶起建立這國際文化，並令香港成為和諧的社會。」

陳世強長老則表示，若特首候選人具管治香港的能力和經驗，於維護香港利益的同時而獲取中央政府信任，他會投該候選人一票。他認為，現時只有曾蔭權符合有關要求。

陳世強長老稱：「這幾年來，香港失去以往大多數一團和氣的情況。希望佢(特首)不單可以坦誠與不同意見人士溝通，亦與中國國內不同省市的代表作有效的溝通。溝通之餘又要維護香港既利益，其實當中具相當既難度，唔係人人有能力做得到。」

與陳世強長老理念相若，劉金勝牧師亦表示投票重點會視乎候選人能否具「卓越領導能力」。他解釋：「我唔會只係看候選人是否基督徒，我會看佢有否能力做到：卓越特首、為香港創建美好既社會。就好似病人咁，當然最想係找最好既醫生一樣！」

儘管楊學明牧師亦表示，願意與梁家傑作交流會面，但他稱「現階段對梁家的政綱(教育、城市規劃等)範疇「未有太大興趣」。至於是否提名曾蔭權，則要視乎其政綱是否符合其原則。

楊學明牧師形容：「無論係邊個(角逐特首選人)，我其實會較睇他們是否關注福利政策。好似現時俾釋囚的支援服務並唔足夠，例如釋囚出獄後，家人都想同佢住，但我們(牧愛會)只能提供3成宿舍比釋囚，根本解決唔到有關於住宿需要。依個問題繼續惡化便會遺害社會。政府應該多撥資源起中途宿舍、又要起多些預防青少年入歧途的綜合教育發展服務中心，如果無一個特首候選人合此原則(著重解決這些問題)，我唯有投棄權票。」

對於是否贊成香港於2012年要實施雙普選，楊學明牧師認為：「個人觀察方面，市民對民主發展既概念仍未曾去到真正成熟既

程度。至於普選既時間表，真係要睇市民既成熟程度和(政治)大氣候。最好係按照整個社會既發展、循序漸進去實行(普選)，如果時間適合，無話一定要等到2012年先可以普選，但要定實時間，我就還未睇通睇透。」

李炳光牧師則稱，會以特首候選人是否以愛心施政作為其中一個投票準則。儘管他認為，教內委員對特首於政策上的影響「十分有限」，但他希望，特首候選人要注意教育等議題，特別是政府要改善與辦學團體的緊張關係。他又稱：「期望將來的特首係愛香港人、作一個好榜樣、讓香港人安居樂業、拉近貧富懸殊距離、關注教育、醫療人士及弱勢人士所面對的問題，若有機會，可以積極爭取普選。」

吳思源則認為，除了有利普選發展、及令香港和市民質素作均衡發展外，他還要視乎特首候選人會否處理社會不公平的問題。他補充稱：「例如觀塘區重建，政府應該保留該區街坊既生活與消費文化，保留雜貨舖和小型商店，讓低下階層仍然有消費既選擇。其實重建該區，唔一定需要大型商場，因為商場的空調設計已經係唔環保，市民又只可以響室內行街，根本就唔自然！」

吳思源又強調，必須讓社會競爭保持公平性。他稱：「最重要係連鎖大集團主導大型商場，扼殺小市民開商店既生存空間，令街坊唔可以再好似以往咁有neighborhood(鄰舍情)，這根本係取消該區的特殊性！政府有責任平衡大集團與市民既利益，唔應該讓地產商和跨國集團的利益過份傾斜，否則，根本就唔係為香港福氣著想。」

就梁家傑提出要處理財團與政府角色混淆而產生不公義的政綱，吳思源透露，只要對香港有利及符合他的要求，不排除會提名梁家傑競逐特首。他稱：「半年前於一個午膳聚餐中，與梁先生有一面之緣。覺得佢個人好有理想，我希望可以多些認識佢既政綱。」

我更希望多些為香港謀福既人出來競選。我會慎重考慮(是否提名他角逐特首)！」

吳思源續稱：「至於曾蔭權亦有佢既優勢同特色，例如佢行政管經驗豐富，人脈網絡廣，又了解政府運作，帶領香港令香港人信任，亦係理想的特首人選。」

據《明報》於2006年10月24日報道，孔教學院院長湯恩佳於孔聖誕慶祝典禮上公布，已跟基督教及天主教代表達成共識，將其中一天的復活節假撥出作為孔聖誕的法定假期。由香港華人基督教聯會提名，而唯一當選委員的鍾嘉樂牧師直言，希望向特首候選人提出另類建議。

鍾嘉樂牧師強調：「減一日(復活節)假唔啱喎！咁就好似你要減一日新年假期一樣唔啱。我會向特首(及候選人)反映，堅持原有基督教假期，但爭取增加多一日假期列作為『敬師日』，第一係支持尊師重道，第二，9月份係開學月，好多事要做，放一日假就無咁辛苦！」

徵詢堂會意見？

鍾嘉樂牧師稱，提名誰角逐特首，會以「一堂會一票」的結果作為投票取向。他稱，將於特首候選人截止報名日期後(約2007年3月初)舉行有關堂會投票。

不過，宣道出版社社長許朝英曾於基督教協進會在2006年10月22日舉行的教內普選候選人答問大會中，公開反對舉行有關堂會投票。他對本刊重申：「堂會負責人投票時未必會諮詢會友意向，他們與會友投票的取向不同時，這便會引起爭拗，亦即係令教會分化！」

代表華聯會參選委員的植栢樂於答問大會曾回應稱，堂會投票不會引起分化問題。他表示：「大家亦是信徒、有共同信仰，(堂會投票)已是廣納諮詢(的表現)。」

陳世強長老、劉金勝牧師與楊學明牧師皆強調，不需舉辦類似堂會投票或其它諮詢會才決定投票取向。陳世強長老解釋：「因為信徒投票時，已知悉我們選特首的準則，他們選我時已代表已認同我提及既準則。」

劉金勝牧師則表示：「信徒選我時，已經俾了一個權我去選擇(投誰作特首)，我當然會先諮詢宗派長老與教會長執，但到投票時，會按我個人良心做決定。」

相反，李炳光牧師及吳思源卻會共同合作，舉辦諮詢信徒的座談會。吳思源表示：「就我而言，由於是教會提名我，故我要對教會負責，這是狹義既代表性。但從廣義既代表性角度睇，我亦係代表基督教界投票，如果只問堂會領袖既意見，就係講唔通。要打破宗派界限，我亦要問問信徒既意見。所以未來我們(與李炳光牧師)將召開兩個有關的座談會、或者又叫諮詢會，一個係俾自己宗派內既教會人士，另一個係俾宗派以外既信徒，同我們互相交流。」

張洪秀美亦稱，教內普選後，已透過電郵邀請好友表達有關投票意見。她稱：「我已經寫信多謝支持我既人士，仲叫他們比我有關投票(選特首的)既意見。當然，有關意見都要我既良心接受到才可以(接納)啦！」

學者評論

堂會投票

香港中文大學政治與公共行政系副教授馬嶽批評，「一堂一投票」是「倒退」的做法。他解釋：「在本質上係好保守的做法，亦限制人人平等參與既權利，因為堂會領袖未必會問教友意見要選曾蔭權抑或梁家傑。上次選舉如果係有意義，就應該一早問清楚信徒(就選特首準則)既意見，之前無做就係失職！其實教友一人一票選候選人，候選人(當選後)已經可以按其準則投票，這已具legitimacy(合法性)、亦係安全的。」



劉銳紹則指出，「一堂會一投票」的方法適合與否，關鍵在乎這是否屬大多數人的選擇。他表示：「即使係大多數人認同既選擇，有人或者會反問：『唔通大多數人話要死都由他們做？』但現時這方法唔係話去到極端既情況，又唔係邪教鼓勵多人送死。所以只有讓時間、事件發展、和效果依三點，經過眾人摸索後，才能得出定論。」

教內委員思維？

教內委員會否提名梁家傑競逐特首，馬嶽認為，中央政府的取態將降低有關提名的機會。他稱：「我覺得教內委員提名梁家傑的）機會唔高！因為委員會有較大機會用政治既標準多過宗教信仰標準。既然大家（梁家傑、曾蔭權）都係信徒，除非曾蔭權支持同性戀，教會（態度）先至會作出反彈，但我又見唔到佢會咁做。」

馬嶽續稱：「現在好多人可以講好多東西（去選誰），但到投票時期，好多人都可以俾到一百多過理由去支持曾蔭權！」

即使梁家傑能否穩住100張提名票仍屬未知之數，劉銳紹提議，梁家傑仍可以「死馬當活馬醫」的心態去過三關。他形容：「首先，無論委員是否已表態支持你，都要盡力與各界別人士進行游說。第二，即使取獲100個提名，都要保住委員要提佢票先好。第三，大家都知梁家傑參選係希望特首選舉多些競爭性、從而推動民主選舉的文化，唔係真係志在得唔得（能否獲足夠提名）。如果佢可以用不同既方式將這個訊息重覆同市民講，等市民記住，其實，相信係會有委員會buy（支持）佢。即使對住石頭講都要講，因為你唔知響石頭隔離個人聽到後、會否有反應！」

基於「策略上」及「利益」上的考慮，劉銳紹表示，教內委員或會多著重特首候選人能否與中央政府互相配合。他指出：「九七回歸前，部份宗教界人士或認為應（與壓制宗教自由者）互相抗衡。但回歸後至今，宗教人士既

思維漸漸轉變，感受到為了香港未來發展，係咪應該與大陸多點互相配合呢？這些配合未必是『跪低』式既溝通，而係思索點樣有一國兩制既堅持、亦需要互相溝通？」

他續稱：「在這摸索過程中，適逢大陸亦鼓勵相互溝通（而促使成事）。但我們卻要分清楚，中央鼓勵多溝通，係策略上既考慮抑或係政策既考慮？意思係：多溝通係咪等於接受意見？對控制香港的思維、政策上係咪有改變？宗教界人士認為應（與北京領導層）多溝通，但其實這只係思維轉變同發展既過程，現階段未必已達到其目標既終點。」

教內利益？

有謂曾蔭權連任的呼聲極高，即使梁家傑取獲足夠提名競逐特首，亦只屬「陪跑」形式。劉銳紹相信，大部份宗教界委員，包括教內委員，皆能看準此形勢，投票予曾蔭權，以冀望日後或能獲得「有形無形」的利益。他再三強調，政治圈流行的選舉文化是：委員非單為民主、而是亦為界別利益或個人心中所求才參與。他重申，希望有關委員別因被指是因「利益」參選而介懷。

劉銳紹坦言：「好處可以是有形、又或者係無形。例如有佛教人士爭取有關佛教假期、又或者以佛教的建築作為地標指示點。成事與否，從宗教上來講可以係『隨緣』，主觀上可以唔會同政治掛鉤，但結果如何？大家心中明白。又例如基督教界，經濟實力相當強，好似撥地俾基督教團體起學校。唔少（團體）係受益於英國殖民地統治下保護西方宗教政策。但依家會有人問：『點解基督教咁多權利？其它宗教就無？』現在回歸後，佛教於香港的實力發展越大，可見基督教界未來發展無佛教咁光明，所以部份人士會為著宗教未來發展去唸！我不是要責怪什麼，若要責怪，連民主派人士亦不應參選。各界別（委員）皆有其利益牽涉在內，問題係：利益係咪為著公眾著想呢？」



選前拉票戰

梁家傑公布政綱

率先公布參選特首的公民黨立法會議員梁家傑，於2006年11月中主動聯絡中方官員，包括港澳辦主任廖暉及中聯辦主任高祀仁，要求見面，讓他解釋其政綱。梁家傑亦已於11月11日向公眾派發其政綱。他接受本刊專訪時坦言，香港確實與中國有不能分割之關係，即使委員因而受政治壓力影響而放棄提名他亦不足為奇。他表示：「香港的根在中國，將來香港的經濟及政治等發展，亦在中國！」

至於宗教信仰會否影響其制定政綱的價值觀，梁家傑坦言，信仰令他特別重視要處理不公義的問題。他稱：「我自小已受洗加入教會，又讀過喇沙、九龍華仁(書院)，從小至今，信仰亦對我有重要影響，因為人生除了名與利之(揀選)外，我會較重視公平、公義。例如商界與政府運作的角色互相混淆，這是否公平？因為(在香港)見到唔少不公義的事情，市民少了很多life opportunities (生命機遇)，我希望推出一些計劃，可以振興香港、解決不公義的問題！希望這些政綱能獲得新一代香港市民既支持。」

雙普選

梁家傑認為，普選是一個可以解決社會不公義問題的可行制度，特首有責任為香港於2012年爭取落實雙普選(立法會及特首由一人一票投票產生)。他解釋：「我希望能令香港成為優質的居住環境。第二，吸引多些旅客來港。第三，令國際集團都以香港為首選(發展)基地。響這個自由(經濟)市場下，必須有機制去保護弱勢社群，透過一人一票(選出合心意的特首)，便是唯一可行的機制去平衡各界利益；例如要界定：市場和政府的角色。這機制可以讓政府的政策更具認受性，令佢(政府)要作一個正確既決定。所以普選並非只係口號，而係可行的制度。以一人一

票普選行政長官及立法會，香港才能建立起得到人民支持、真正強而有力的政府，希望這個振興香港的計劃，令市民瞭解到香港10年後的前景！」

教育與就業


於教育方面，梁家傑提出香港要實施12年免費教育。他表示：「我的政綱以『振興香港』為題，要解決不公義問題，又要重視生命機遇，所以教育係好重要。我建議，提早實施免費教育，即是(政府提供)強制性的幼兒教育，令免費教育延展至12年。」

曾擔任香港大律師公會主席的梁家傑，認為法例能保障婦女和低收入人士的權利。他稱：「我希望可以解決一些就業問題，除了年齡歧視外，仲有(要處理)對婦女的就業歧視。相對上，女士其實面對的壓力比較大，除了要工作之外，又要搵仔，(僱主)可唔可以響就業環境中，提供一些、例如托兒所去支援婦女的措施？又例如於女士不方便的日子，(僱主)能否俾女士們多一日的假期？」

梁家傑續稱：「對低技術人士，政府和僱主能否提供多一些再培訓的計劃？我們亦要關注20萬個月入低過四千蚊的低收入家庭、還有7%未能就業的工人。我希望要立法保障最低工資，令工人能享有法律賦予的權利，希望可以解除市場運作產生的失衡及副產品！」

就有批評指因梁家傑欠缺管治香港的經驗，委員不應提名他。梁家傑則回應稱：「曾蔭權先生係有40年行政經驗，但其實這亦可以是40年的包袱！我提出的政綱係指著香港的遠景和視野，希望新一代的市民對我提出既振興香港計劃產生共鳴。」

以往特首選舉欠缺競爭性，結果皆是只



有一名的合資格候選人自動當選。梁家傑一再強調，若特首選舉能具競爭性的，選民的投票取向便能反映香港大眾市民的普遍意見，他稱，這才會令當選者的政策更具認受性、並在社會中形成支持其施政的共識。

曾蔭權之新政策

根據中文大學香港亞太研究所於2006年11月27日發表的民意調查結果顯示，於11月22至24日受訪的802位市民中，支持特首曾蔭權連任者有54.5%，較10月的59.5%下跌5%。相反，支持梁家傑角逐特首的則有20.1%，支持率微升2%。不過，香港大學於11月14日公布的民意調查卻顯示，受訪的1,013名市民中，有65%支持曾蔭權出任特首，較10月底只有61%支持率上升4%。港大民意研究主任鍾庭耀向傳媒表示，特首曾蔭權的民意止跌回升，顯示其施政報告的負面作用已經消除。

曾蔭權於2006年10月推出的施政報告中提出，推行學券制，表明只資助非牟利幼稚園，以一筆過上限為30,000元的津貼，資助幼稚園學生，但幼稚園收取學費不可超過\$24,000(半日制)或\$48,000(全日制)。他指出，有關資助將可令全港八成幼稚園及九成幼稚園學生受惠。然而，有關政策立即引起當時未能受惠的私立幼稚園團體強烈不滿，前幼稚園協會會長胡肖霞更批評，政府此舉為欲扼殺私營幼稚園的生存空間。

後來，教育統籌局局長李國章於2006年11月14日宣布，政府會修改申領有關資助的資格，讓私立幼稚園亦可獲得資助，資助期則只限3年。換言之，凡於2006年及2007年入讀幼稚園的學生，不論就讀獨立私立或非牟利幼稚園，都可得到學券制資助。

叫停銷售稅

儘管李國章則解釋，政府只是考慮有關家長與學生的需要，以避免他們因為要符合領取學券資助的資格而轉校；但亦有分析指出，曾蔭權為爭取壓倒性的選委會各界委員提名票數及社會民意支持，修訂幼兒教育政策令基層市民受惠，只是爭取各界普遍支持的第一步。觀乎財政司司長唐英年於2006年12月5日突然宣布，於6成半市民反對下，不再推介商品及服務稅（簡稱GST或消費稅）。政府放棄開徵此稅的姿態，欲為爭取反對該政策的勞工界和商界中的人士支持已不言而喻。

種族歧視條例

另外，就民間團體十多年來呼籲政府應制訂《種族歧視條例草案》，政府亦最終支持實施。政府於2006年11月31日刊登憲報，公布有關草案內容，禁止有關歧視行為：若基於一個人的種族、世系、膚色、及民或人種，以口頭或任何形式冒犯、侮辱或威脅對方，便屬種族騷擾。若以種族原因公開嚴重中傷別人(如嚴重鄙視或煽動仇恨)，可被民事索償；若有關行為損害了他人身體或財產，則屬刑事罪行，最高可被判監2年及罰款10萬元。

曾蔭權為未來推出種族歧視條例開綠燈，已獲得社福界人士(包括教內委員)好評，加上其撤消開徵消費稅的姿態，亦暫時平息商界對其政策的強烈反彈。有傳媒報道，曾蔭權將公布參選特首決定；至於梁家傑，傳媒則形容他正在「秘密練兵」，以為日後與曾蔭權作「鬮嘴」(辯論政策)用。日後結果如何，還需信徒密切留意。



表一：選舉委員會基督教界別委員計劃

名次	教內委員	提名團體	獲票	競選經費	投票特首候選人的原則？	多一人或以上競選特首？	會否考慮投名梁家傑角逐特首？	選特首前再徵詢堂會/信徒意見？
1	陳世強	基督教敬拜會	9,742	過萬	視乎候選人有否管治能力、能否獲中央信任及與各界有效溝通	贊成	暫未有此傾向	不會
2	李炳光	香港循道衛理聯合教會	6,742	無	視乎候選人有否有否愛民之心	贊成	要再詳細瞭解其政綱	會。如開座談會
3	楊學明	五旬節聖潔會	5,389	約一萬元	視乎候選人有否是否重視社福政策	贊成	視乎其社福政綱再定	不會
4	吳思源	香港循道衛理聯合教會	5,310	無	視乎候選人有否是否重視公平競爭、公眾利益	贊成	會慎重考慮	會。如開座談會
5	劉金勝	神召會元朗錦光堂	4,834	應是無	視乎候選人是否具卓越領導能力	贊成	要先瞭解其政綱及其個人能力水平	會諮詢教會長執及宗派長老
6	張洪秀美	聖公會復活堂(英語堂)	3,952	難以計算	視乎候選人有否是否重視社福政策	贊成	視乎其社福政綱和國際視野再定	會。已致電郵予支持者
7	鍾嘉樂	香港華人基督教聯會	3,196	約數千元以上	(選特首會視乎華聯堂會投票意向)	視乎堂會投票意向	視乎堂會投票意向	於特首候選人截止報名日後舉行「一堂會一票」諮詢

表二：800人選舉委員會組成

選委會由以下3個部分組成

界別	總人數
1) 宗教界界別分組提名 (參考表i)	40
2) 35個界別分組提名 (參考ii)	664
3) 當然委員：香港地區全國人民代表大會代表 (36名)、立法會議員 (60名)	96

表i：2006-07年宗教界別當選委員*

1) 基督教界別當選委員 (有關候選人共27位、由一人一票的教內普選產生)

陳世強、李炳光、楊學明、吳思源、劉金勝、張洪秀美、及鍾嘉樂
(詳情請參考本刊前文)

2) 選舉委員會天主教香港教區界別委員 *

7 名當選委員	其填寫的職業	選舉方法
鄭彪	經理	天主教香港教區將19人參選的名單交給政府，由選舉事務處以隨機方式從中選出7位。
藍鴻震 (前民政事務局局长)	公司董事	
鄭承峰	公司董事	
徐錦堯	天主教神父	教區主教陳日君樞機早時向傳媒稱，委員可自行決定選特首的投票意向，教區不會對他們作劃一指示。
何永謙	兼職副教授	
屠凌珠	家庭主婦/學生	
莊綺雲	會計文員	

3) 其他宗教當選委員

指定提名團體	被提名人士、及自動當選委員	選舉條例規定委員數目
中華回教博愛社	脫志賢、脫瑞康、哈奇偉、楊義護、馬豪輝、徐錦輝	6
香港道教聯合會	湯偉奇、吳耀東、梁津、張錦鴻、盧維幹、周銘	6
孔教學院	湯恩佳、岑才生、袁仕傑、胡棣周、彭錦俊、吳榮治、許智明	7
香港佛教聯合會	覺光、黎時媛、林漢強、區潔名、釋果德、釋演慈、何德心	7

* 註：選舉事務處於2006年11月16日刊登憲報公布以上當選委員名單。

表ii：其餘35個界別選委會委員及競爭人士數目#

(有關界別選舉於2006年12月10日舉行)

界別	規定議席	競爭人數/情況
1. 鄉議局	21	自動當選
2. 漁農界	40	自動當選
3. 保險界	12	13
4. 航運交通界	12	19
5. 教育界	20	31
6. 法律界	20	42
7. 會計界	20	38
8. 醫學界	20	62
9. 衛生服務界	20	36
10. 工程界	20	42
11. 建築、測量及都市規劃界	20	42
12. 勞工界	40	52



13. 社會福利界	40	99
14. 地產及建造界	12	17
15. 旅遊界	12	29
16. 商界(第一)	12	自動當選
17. 商界(第二)	12	自動當選
18. 工業界(第一)	12	自動當選
19. 工業界(第二)	12	自動當選
20. 金融界	12	自動當選
21. 金融服務界	12	23
22. 體育、演藝、文化及出版界	40	自動當選
23. 進出口界	12	自動當選
24. 紡織及製衣界	12	13
25. 批發及零售界(12)	12	15
26. 資訊科技界(20)	20	39
27. 高等教育界(20)	20	49
28. 酒店界(11)	11	15
29. 飲食界(11)	11	自動當選
30. 中醫界(20)	20	自動當選
31. 中國人民政治協商會議(41)	41	自動當選
32. 香港僱主聯合會(11)	11	自動當選
33. 港九各區議會(21)	21	33
34. 新界各區議會(21)	21	40
35. 香港中國企業協會(11)	11	自動當選
	664	1016#

#：撇除自動當選委員及議席，共有749人爭奪397個委員席，平均約二人角逐一席。

綜合資料來源：選舉事務處(<http://www.eac.gov.hk/ch/ecse/function.htm>)、基督教協進會(www.hkcc.org.hk)、傳媒報道

總編輯：盧龍光牧師 副總編輯：葉菁華 執行編輯：黃軾梅

設計：許仲瑜 承印：瀚林智設計印刷有限公司

出版：香港中文大學崇基學院神學院 - 使命實踐支援計劃

本刊旨在盡量提供各種資訊及多方面意見，供教牧同工及信徒領袖參考，其內容不代表崇基學院神學院立場。